

В. Г. Вовина-Лебедева

Древнерусский семинар

Весной–осенью 2016 г. продолжал работу Древнерусский семинар, организованный Институтом истории СПбГУ и СПбИИ РАН. Как и в предыдущем году, на заседаниях кроме сотрудников СПбИИ, студентов и преподавателей СПбГУ присутствовали также сотрудники и студенты других гуманитарных учреждений Петербурга: Высшей школы экономики (НИУ ВШЭ — Санкт-Петербург), Европейского университета в Санкт-Петербурге, РГПУ им. А. И. Герцена, Пушкинского Дома, Отделов рукописей РНБ и БАН.

28 апреля слушался доклад доктора исторических наук, профессора Департамента истории ВШЭ, директора Центра исторических исследований Адриана Александровича Селина «Комплекс материалов коллекции 183 («Новгородские акты») из Архива Санкт-Петербургского института истории как источник для изучения визита датского принца Ханса в Московское государство в 1602 г.». Тезисы доклада были разосланы заранее, докладчик сопровождал изложение презентацией.

Рассматриваемые в докладе материалы были связаны с одной из попыток заключить брак русской царевны за рубежом — выдать Ксению Годунову замуж за Ханса Датского. Но кроме этого, документы включают один из самых ранних списков служилых людей новгородского разряда. Важно и то, что торжественный прием принца происходил в разгар тяжелейшего голода, поразившего страну.

Поэтому во время дискуссии были подняты и обсуждались многие проблемы, как частные, так и имеющие принципиальное значение.

Обсуждался вопрос о том, как важно концентрироваться на изучении одного фонда, одной коллекции. Нужно ли исследовать документ сам по себе

или в совокупности, в составе фонда? Можно ли рассматривать документ в отрыве от совокупности материалов и от того, где и для каких целей он создавался? Делопроизводство всегда имеет свою специфику, возникает в определенных условиях, и ее важно понять, связав документы ф. 183 с другими материалами.

Произошел обмен мнениями по вопросу о том, почему у многих новгородцев, которые должны были встречать Ханса Датского, как явствует из анализируемых документов, не было приличной одежды, соответствующей их статусу. Происходило ли это из-за кризиса в стране или это как-то связано с социальной стратификацией? Как частные вопросы обсуждался смысл понятия «чистое платье», которое используется в рассматриваемом источнике.

Ставился вопрос, насколько большая разница имеется между списком новгородских служилых людей 1602 г. и более поздними перечнями (времен самозванцев). И типичное или экстраординарное явление подобные торжественные встречи? Обсуждалась возможность и смысл сравнения того, как встречали датского королевича Вальдемара и других знатных особ в XVI и в XVII в. Можно ли уловить изменения в мировоззрении общества, привлекая подобные материалы?

Высказывалась мысль о том, что важно понять инструкцию властей и смысл подобных торжественных церемоний: состоял ли он в том, чтобы показать богатство Московского царства или тут заключалось нечто большее?

Выступавшие сошлись во мнении, что в докладе представлен материал, помогающий раскрыть состояние общества накануне Смуты. Тема позволяет сопоставить состав дворянства этого и последующего времени. Обсуждался смысл использованного докладчиком понятия «социальный ландшафт».

Прозвучала мысль о том, что, несмотря на начавшийся кризис, в рассматриваемое время многое было создано в архитектуре, живописи, в искусстве Новгорода, чтобы восстановить жизнь, которая пришла в упадок из-за голода. И данные документы расширяют наши знания о Новгороде той поры. Документы, связанные с визитом принца Ханса, были созданы в ситуации, связанной с кризисом, хотя сами они кризиса не касаются. Обсуждался вопрос о том, как можно на этой основе получить новое знание о мобилизационных возможностях государства, о том, например, как организовывались поставки подвод, как организовывались посылки, о саботаже, который при этом наблюдался, несмотря на стремление показать красоту и величие происходящего.

Отмечалось, что на основе материала этого доклада мы можем говорить о развитии государства в XV–XVI вв., например, обсуждать мобилизационные возможности Новгорода, сравнивая их с XV в. и оценивая, наблюдался ли при этом прогресс, и если нет, что было тому причиной?

Ниже публикуется статья А. А. Селина по этому докладу.

* * *

Следующее заседание Древнерусского семинара состоялось 29 сентября 2016 г. Был заслушан доклад Алексея Александровича Вовина (Европейский университет) на тему «Средневековая городская коммуна раннего типа на Латинском Западе и Руси (на примере Пскова)». Доклад продолжал изыскания автора, начатые в его кандидатской диссертации. Внимание было сосредоточено преимущественно на возможностях сравнения псково-новгородского и западноевропейского материала о средневековой городской жизни. Доклад сопровождался презентацией.

Дискуссия в основном концентрировалась вокруг ряда вопросов. Прежде всего это была проблема сопоставимости западных источников и источников Псковской республики. Другой дискуссионной проблемой оказался вопрос о том, проводить ли сопоставление с ранними коммунами или с «высокой» европейской коммуной и как. С какими именно городами следует сравнивать Новгород и Псков, и что такое «латинский» город? Какое значение имеет разница в количестве источников русских и западноевропейских по истории городов и неоднородность этих источников по разным западным городским коммунам? Связано ли это с сохранением городом статуса коммуны в период наступления эпохи книгопечатания?

Произошла дискуссия по вопросу о достаточности имеющейся у нас источниковой базы для того, чтобы сравнивать политические и социальные процессы в русских и западных городах. Какое значение имеет тот факт, что в западноевропейских сообществах латинский язык как инструмент был гораздо лучше развит и по объему словаря превосходил русский язык XIV–XV вв.? А также тот факт, что в языке различные понятия часто использовались для обозначения схожих явлений (и наоборот)?

Обсуждалось, можно ли объяснить обнаруженные докладчиком случаи сходства заимствованиями или же схожесть прослеживаемых явлений определяется однотипностью ситуации, которая порождала одинаковые явления? Можно ли вообще заимствовать политические и социальные структуры? В XV–XVI вв. непосредственное влияние на Новгород и Псков имели литовские и польские города. Влияли ли они на структуру городской коммуны в Пскове? Существует ли возможность проникновения новой информации от выходцев из Западной Европы, существенно ли было их влияние и в каких сферах оно могло проявляться?

Полемика развернулась вокруг вопроса, можно ли сравнивать частные моменты сходства или только общие (сходство процессов)? В каких случаях можно говорить о текстологическом сходстве? В какой степени можно говорить о совпадении терминов, имея в виду разные языки и политическую культуру? Могут ли похожие формулировки скрывать под собой разные явления?

Во время дискуссии было обращено внимание на то, что ряд городов имели претензии на суверенность, а другие подчинялись верховной власти, и это

нужно учитывать при сравнении. Было высказано мнение, что не нужно также недооценивать «клятвенного сообщества» (гильдии) в европейском пространстве не в городе, а в сельской местности, которая объединяла жителей некоторой территории. Вопрос состоит в том, были ли в пригородах движения за независимость от Пскова или Новгорода (как коммунальное движение в Европе).

Многие из выступавших высказали свое мнение по вопросу о сопоставлении явлений схожих, но разных по времени. Была подчеркнута необходимость ясно видеть сходства и различия просматриваемых явлений, приветствовалась осторожность и обдуманность при сравнении материала Новгорода и Пскова не с конкретным европейским, а с неким усредненным городом.

Обсуждался вопрос, обязательно ли понимать коммуну как некое объединение собственников для защиты политических прав, осуществления социально-политических функций. Какова была роль общины в принятии решения о собственности и каковы были права граждан в каждом из приведенных примеров?

Высказывалось мнение, что нужно избегать поверхностных сравнений. Нужно найти такие критерии, под которые нельзя было бы подвести любой известный нам материал, возможно, необходимо обратить внимание на формирование не только городской, но и русской сельской общины.

Так или иначе, все выступавшие сошлись на том, что необходимо изучать конкретную социально-политическую ситуацию. В дискуссии была затронута проблема суверенности городов. Новгород и Псков, бесспорно, входили в систему великого княжества Владимирского, однако итальянские города входили в систему Священной Римской империи. Вопрос состоит в том, насколько эта зависимость была реальной, насколько сильны были связи.

Докладчику советовали больше подчеркнуть синхро-стадиальное совпадение, которое обнаруживает его исследование: развитие Пскова XV в. шло в том же направлении, что и в европейских городах, но на более ранней стадии. Высказывались мысли о том, что, безусловно, в некоторых сферах обнаруживается заимствование европейского опыта на Руси: обнаружены следы западноевропейского влияния в составлении русских исторических сочинений, русских летописей XVI в., исторических трактатов (Степенная книга и пр.). В отдельных случаях удастся увидеть, как схема той или иной хроники была применена на русском материале. Возможно ли, что при составлении Псковской судной грамоты подобный западноевропейский опыт, перенесенный текстуально или вербально, имел место?

В дискуссии был поднят ряд важных вопросов, нуждающихся в осмыслении. Ниже публикуется статья А. А. Вовина, посвященная лишь одному из сюжетов, затронутых в докладе и при его обсуждении.

В. Г. Вовина-Лебедева. Древнерусский семинар

Сообщение о состоявшихся заседаниях семинара по истории Древней Руси, проводившихся в Санкт-Петербургском институте истории Российской академии наук весной–осенью 2016 г.

Ключевые слова: история Древней Руси, семинар, Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук.

V. G. Vovina-Lebedeva. Seminar on the history of Ancient Russia

Information about the meetings of a seminar on the history of Ancient Russia, held in St Petersburg Institute of history of the Russian Academy of Sciences in spring–autumn 2016.

Key words: history of Ancient Russia, the seminar, Saint-Petersburg Institute of history, Russian Academy of Sciences.

Вовина-Лебедева Варвара Гелиевна, д.и.н., ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН.

Vovina-Lebedeva Varvara Gelievna, Dr. of Sciences (History), leading researcher, St Petersburg Institute of History, Russian Academy of Sciences.

E-mail: varvara_vovina@mail.ru