

З. В. Дмитриева, А. А. Селин

Конференция по изучению и изданию массовых источников XVI–XXI вв.

В Петербурге 1–4 июня 2015 г. проходила очередная, XIX Всероссийская научная конференция «Писцовые книги и другие массовые источники XVI–XXI вв.», приуроченная к 100-летию со дня рождения выдающего историка и археографа Александра Ильича Копанева. Инициаторами конференции выступили Санкт-Петербургский институт истории РАН, Центр исторических исследований НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург и Институт истории Санкт-Петербургского государственного университета.

Конференции по изучению и изданию массовых источников проводятся раз в два года. Первая конференция (совещание) состоялась в марте 1988 г. в Ленинградском отделении Института истории Академии наук СССР. В дальнейшем при поддержке местной администрации в их подготовку и проведение были вовлечены вузы страны, архивы, центральные и областные библиотеки, музеи-заповедники различных городов. На протяжении 25 лет собрания историков и архивистов проходили в Москве, Санкт-Петербурге, Казани, Великом Новгороде, Архангельске, Вологде, Тихвине, Петрозаводске, Каргополе, Кириллове, Ферапонтове, Балахне. Некоторые из них были посвящены памяти выдающихся источниковедов-археографов: в 1997, 2002, 2007 гг. в Вологде и в Москве – П. А. Колесникова, в 1998 г. в Архангельске – А. Л. Шапиро, в 1999 г. в Тихвине – Я. И. Бередникова, в 2001 г. в Архангельске – В. В. Крестинина. Главная задача, на решение которой были направлены конференции, – консолидация ученых по изучению и изданию широкого круга массовых источников¹. В отне-

¹ Об истории проведения конференций см.: *Адаменко О. Н., Дмитриева З. В., Черкасова М. С.*

сении того или иного вида документации к «массовой» организаторы конференций (совещаний) исходили из определения Б. Г. Литвака: «Под массовой документацией <...> понимаются такие документы, возникновение которых связано с повседневностью во всех ее проявлениях, с элементарной необходимостью фиксации этих проявлений, будничных сторон социальной жизни»². При этом Литвак предложил три признака массовой документации: «ординарность обстоятельств происхождения», «однородность, аналогичность или повторяемость содержания», «однотипность формы, тяготеющая к стандартизации»³. Исходя из этих критериев, к массовой документации относят разные по видам (писцовые, дозорные, переписные, вытные, приходо-расходные книги, ревизские сказки и другие документальные материалы административно-хозяйственного учета) и по происхождению (государственные, вотчинные, поместные и мирские) документальные исторические источники, включая статистические материалы XIX–XX вв. Можно сказать, сегодня это конвенциональный термин-словосочетание, употребляемое достаточно широко, в зависимости от исследовательской цели. Это обстоятельство отразилось в тематике докладов, прозвучавших в 2015 г. на XIX конференции. Работа проходила в 10 секциях, в обсуждении докладов приняло участие более 60 человек из 14 городов России и Эстонии (Великого Новгорода, Вологды, Воронежа, Вятки, Коломны, Краснодар, Москвы, Нижнего Новгорода, Пскова, Самары, Санкт-Петербурга, Таллина, Череповца, Уфы).

Не останавливаясь подробно на составе участников конференции, отметим важнейшие тенденции, проявившиеся во время работы. Прежде всего, сегодня изучение массовых письменных источников идет с использованием новых методов визуализации (к таковым относим, прежде всего, просопографию и геоинформационные методы). Вместе с этим более заметной (чем в начале 1990-х гг., когда конференция только начиналась) стала интеграция наблюдений российских исследователей в глобальную историческую науку: введение в научный оборот новых документальных материалов и методов определения репрезентативности и достоверности отдельных их видов. Частый упрек, который звучит в адрес подобных научных собраний — «мелкотемье», локальный характер обсуждаемых проблем, в нашем случае был преодолен. Современные вызовы, стоящие перед традиционным источниковедением, заключаются прежде всего именно в локализации исследований на узком круге источников, малой связи с историей *longuedurée*, глобальными и универсальными наблюдениями, а следовательно — почти незаметным запросом на выводы со стороны глобальной

Конференциям по писцовым книгам — 25 лет // Марийский археографический вестник. 2014. № 24. С. 270–292 (с приложением перечня алфавитного указателя работ, опубликованных в изданиях Всероссийских научно-практических совещаниях (конференциях) по писцовым книгам и массовым источникам в 1999–2008 гг.).

² Литвак Б. Г. Приемы формализации содержания массовой документации и регесты // Археографический ежегодник за 1977. М., 1978. С. 226.

³ Там же.

исторической науки, социальных исследований. Единственным возможным ответом на данный вызов может быть, как представляется, только отточенный методический принцип исследования, и, как это ни парадоксально, признание конвенциональности значительной части выводов. Это прозвучало во время развернувшихся на конференции дискуссий, прежде всего об указателях к изданию письменных источников как обязательном компоненте научно-справочного аппарата при публикации любого исторического источника. Тема указателей, принципов, на которых они составляются, звучит на конференции не впервые; дискуссия об этом прошла на XV конференции в Москве (2008 г.), ее результаты были отражены в статье Г. А. Ивановой⁴. Актуальность темы об указателях обусловлена в какой-то мере «электронным» вызовом традиционному источниковедению и традиционным принципам публикации массовых исторических источников. Само составление указателей, прежде всего указателей имен, содержит в себе научно-исследовательскую составляющую: не секрет, что всегда при таком составлении удастся выявить ценные, неочевидные биографические подробности. Способы поиска, которые напрямую проистекают из заложенных в указателях принципов, так или иначе оказываются связаны с научной предпосылкой, присутствующей в исследовании. Свое решение проблемы предложила М. Н. Румынская. В докладе «Научно-справочный аппарат к изданию массовых источников XVI–XVIII вв.» была представлена история развития «Правил публикации исторических документов», начиная с изданий Императорской археографической комиссии, раскрыты аспекты предварительной работы, обозначены многочисленные проблемы, возникавшие при подготовке указателей к публикации приходных и расходных денежных книг Кирилло-Белозерского монастыря первой трети XVII в., и их решение с учетом особенностей документов⁵. Необходимость составления аннотированных именных указателей к изданиям массовых источников, в том числе писцовых и переписных книг, вызвала критику со стороны ряда присутствующих археографов, по мнению которых, следует, вероятно, учитывать невозможность (на сегодняшний момент) составления неких универсальных указателей; стоит согласиться с И. Ю. Анкудиновым относительно конвенциональности принципов, их связи с характером публикации, а также и относительно предполагаемого читателя издания, который должен совладать с предлагаемыми ему способами поиска.

Конференцию завершил круглый стол, тема которого включила ряд важных проблем комплексного изучения документального наследия:

⁴ *Иванова Г. А.* Указатели к публикациям и справочникам на документы XVI–XVII вв.: проблемы русского средневекового именованного // *Материалы XV Всероссийской научной конференции «Писцовые книги и другие массовые источники XVI–XX веков». К столетию со дня рождения П. А. Колесникова.* М., 2008. С. 155–163.

⁵ Текст доклада напечатан: *Румынская М. Н.* Опыт составления именованного указателя к публикации монастырских хозяйственных книг первой трети XVII в. // *Петербургский исторический журнал.* 2015. № 3 (07). С. 218–230.

«Реконструируют ли исследователи архивы прошлого?». Организаторы круглого стола исходили из положения Л. В. Черепнина, который писал «о необходимости рассматривать происхождение каждого отдельного документа в связи с историей того феодального архива, к которому он относится...»⁶. В этой концепции обсуждались две проблемы: 1) можно ли говорить об архивах как совокупности документов, хранящихся в специальном помещении (например, были ли в монастырях архивы или же документы хранились в казне вместе с другими ценностями); 2) какие перспективы открывает для историка реконструкция архива. В обсуждении приняли участие З. В. Дмитриева, О. А. Абеленцева, Е. Б. Французова, А. Б. Постникова, Л. А. Тимошина, Н. В. Башнин, О. А. Дроздик и др. (материалы круглого стола предполагается опубликовать в одном из номеров «Петербургского исторического журнала»). В данный номер включены пленарные доклады о научном творчестве А. И. Копанева и секционные, представляющие новые методы и подходы в изучении массовых источников разных видов.

References

Adamenko O. N., Dmitrieva Z. V., Cherkasova M. S. Konferencijam po piscovym knigam – 25 let // Marijskij arheograficheskiy vestnik. 2014. N 24. S. 270–292.

Litvak B. G. Priemy formalizacii soderzhaniya massovoj dokumentacii i registry // Arheograficheskiy ezhegodnik za 1977. M., 1978. S. 226–232.

Ivanova G. A. Ukazateli k publikacijam i spravocnikam na dokumenty XVI–XVII vv.: problemy russkogo srednevekovogo imenoslova // Materialy XV Vserossijskoj nauchnoj konferencii «Piscovye knigi i drugie massovye istochniki XVI–XX vekov». K stoletiju so dnja rozhdeniya P. A. Kolesnikova. M., 2008. S. 155–163.

Rumynskaja M. N. Opyt sostavleniya imennogo ukazatelya k publikacii monastyrskih hozyajstvennyh knig pervoj treti XVII v. // Peterburgskij istoricheskij zhurnal. 2015. N 3(07). S. 218–230.

Cherepnin L. V. Russkie feodal'nye arhivy. T. 1. M.; L., 1948.

Список литературы

Адаменко О. Н., Дмитриева З. В., Черкасова М. С. Конференциям по писцовым книгам – 25 лет // Марийский археографический вестник. 2014. № 24. С. 270–292.

Литвак Б. Г. Приемы формализации содержания массовой документации и регесты // Археографический ежегодник за 1977. М., 1978. С. 226–232.

Иванова Г. А. Указатели к публикациям и справочникам на документы XVI–XVII вв.: проблемы русского средневекового именового // Материалы XV Всероссийской научной конференции «Писцовые книги и другие массовые источники XVI–XX веков». К столетию со дня рождения П. А. Колесникова. М., 2008. С. 155–163.

Румынская М. Н. Опыт составления именного указателя к публикации монастырских хозяйственных книг первой трети XVII в. // Петербургский исторический журнал. 2015. № 3 (07). С. 218–230.

Черепнин Л. В. Русские феодальные архивы. Т. 1. М.; Л., 1948.

⁶ Черепнин Л. В. Русские феодальные архивы. Т. 1. М.; Л., 1948. С. 5.