УДК 94(470)

Е. А. Тарасова

Региональные органы государственной власти РФ в период политического кризиса осени 1993 г.

Развернувшийся в сентябре–октябре 1993 г. политический кризис стал одним из ключевых моментов в современной истории России. Его оценки противоречивы как среди политических деятелей, так и среди исследователей, и колеблются от вооруженного мятежа нелегитимного парламента до государственного переворота нарушившего Конституцию и потерявшего властные полномочия президента Б. Н. Ельцина. При этом обе стороны дискуссии, как правило, описывают и анализируют события в столице, уделяя немного или даже вовсе не уделяя внимания ситуации, которая сложилась в это время в регионах. Между тем реакция субъектов федерации и местных органов власти имела существенное значение в период кризиса. Организованное в эти дни совещание субъектов федерации выдвигало свои требования обеим сторонам конфликта и предлагало собственный вариант выхода из кризиса. Оставляя за кадром реакцию населения на происходящие события, мы остановимся на решениях местных органов власти в связи с эскалацией конфликта в высших эшелонах власти России.

21 сентября 1993 г. в 20:00 Б. Н. Ельцин обнародовал указ № 1400, которым он упразднил действующую законодательную ветвь власти, предложил Конституционному суду РФ временно приостановить свою работу и ввел на территории РФ прямое президентское правление[1]. Этот указ противоречил целому ряду статей Конституции России. Спустя час Президиум Верховного Совета

[1] История современной России: Документы и материалы (1985–1999). М., 2011. Ч. 2. С. 218–223.

РФ принял постановление «О немедленном прекращении полномочий президента РФ Б. Н. Ельцина»[2], а после полуночи решение Президиума ВС было подтверждено на заседании седьмой сессии Верховного Совета РФ, появилось постановление «О прекращении полномочий президента РФ Б. Н. Ельцина»[3]. В ночь с 21 на 22 сентября, рассмотрев президентский указ № 1400, Конституционный суд РФ вынес заключение, что данный указ президента, а также его обращение к народу 21 сентября 1993 г. не соответствуют более чем 10 статьям Конституции и «служат основанием для отрешения президента РФ Б. Н. Ельцина от должности или приведения в действие иных специальных механизмов его ответственности в порядке статьи 121-10 или 121-6 Конституции РФ»[4].

22 сентября 1993 г. первые оценки случившегося начали давать субъекты федерации. На 13 часов 22 сентября 1993 г. в «Список Советов народных депутатов, осудивших действия исполнительной власти и поддержавших решения Верховного Совета Российской Федерации» вошел 21 Совет народных депутатов, в том числе Верховные советы Бурятии, Хакасии, Башкортостана, Карелии и Тувы[5]. По состоянию на 15 часов 22 сентября 1993 г. этот список насчитывал уже 34 единицы[6], а к 8 часам утра 23 сентября в нем было уже 54 Совета народных депутатов[7]. При этом большинство решений были приняты на заседаниях малых советов.

Согласно Постановлению Верховного Совета РФ «О порядке введения в действие Закона РСФСР “О местном самоуправлении в РСФСР”», малый совет избирался из числа депутатов местного совета и осуществлял полномочия соответствующего местного Совета народных депутатов в период между сессиями[8]. Как правило, в малый совет входила 1/10 часть депутатов местного совета, последний имел право отменить принятые малым советом решения[9].

Однако осенью 1993 г. собравшиеся чрезвычайные сессии Советов народных депутатов такие решения отменять не стали. К 24 сентября 1993 г. «Список Советов народных депутатов, осудивших действия исполнительной власти и поддержавших решения Верховного Совета Российской Федерации» пополнился и составлял уже 57 советов[10]. При этом ранее принятые решения малых советов

[2] Москва. Осень-93: Хроника противостояния. М., 1995. С. 8–9.

[3] Там же. С. 24.

[4] Десятый (чрезвычайный) Съезд народных депутатов Российской Федерации, 21 сентября — 4 октября 1993 г.: Стенографический отчет. М., 2008. С. 340–341.

[5] ЦАОПИМ. Ф. 8649. Оп. 1. Д. 2. Л. 15.

[6] Там же. Л. 16.

[7] Там же. Л. 17–18.

[8] Постановление Верховного Совета РФ «О порядке введения в действие Закона РСФСР “О местном самоуправлении в РСФСР”» от 05.03.1992 г. № 2448-I // Российская газета. 1992. 16 марта.

[9] Там же.

[10] Листовки Белого Дома: московские летучие издания 22 сентября — 4 октября 1993

были одобрены уже на сессиях. 7 Советов народных депутатов не поддержали политику Верховного Совета и Съезда народных депутатов РФ после 21 сентября 1993 г. Так, не дали своей оценки развитию событий представительные органы республики Дагестан, Камчатский областной совет; Красноярский краевой, Астраханский областной, Ивановский областной и Псковский областной советы не признавали юридической силы на подотчетных им территориях как указа президента Б. Н. Ельцина № 1400, так и постановлений Верховного Совета России[11].

К 26 сентября 1993 г. уже 66 субъектов РФ признали указ № 1400 антиконституционным[12]. Такую позицию заняли Верховные советы Республики Карелия, Кабардино-Балкарской республики, Мордовской ССР, Республики Башкортостан, Республики Коми и Хакасии, а также Саха-Якутии и Республики Тува. При этом в большинстве республик решение было принято на совместных заседаниях Президиума Верховного Совета и Совета Министров и на сессиях Верховных советов[13]. Еще в 54 субъектах федерации осуждение президентского Указа высказали на сессиях 39 Советов народных депутатов, включая Петросовет (г. Санкт-Петербург) и Моссовет (г. Москва). Таким образом, к 26 сентября лишь в 15 регионах такое решение осталось одобрено только на малых советах[14].

Признавая действия Б. Н. Ельцина антиконституционными, региональные советы не спешили безоговорочно поддержать и действия Верховного Совета РФ. Большинство советов настаивали на одновременных досрочных выборах обеих ветвей федеральной власти. Сроки проведения досрочных выборов указывались разные: от 11–12 декабря 1993 до марта 1994 г. Поддержку решению Верховного Совета «О немедленном прекращении полномочий Президента РФ» выразили только малый совет Красноярского краевого совета, Алтайский краевой совет, Брянский областной совет, Рязанский областной совет, Липецкий областной совет, Моссовет, малый совет Московского областного совета, малый совет Новосибирского областного совета, малый совет Саратовского областного совета[15]. Отчасти поддержали решения российского парламента Вер-

(Из фондов Государственной публичной исторической библиотеки России и библиотеки Научно-исследовательского и просветительского центра «Мемориал»). М., 1993. С. 85–86.

[11] Там же. С. 86.

[12] *Челноков М.* Россия без Союза, Россия без России. М., 1994. С. 305.

[13] Там же. С. 305–306; Листовки Белого Дома: московские летучие издания 22 сентября — 4 октября 1993 (Из фондов Государственной публичной исторической библиотеки России и библиотеки Научно-исследовательского и просветительского центра «Мемориал»). М., 1993. С. 85–86.

[14] *Челноков М.* Россия без Союза, Россия без России. М., 1994. С. 305–306.

[15] Десятый (чрезвычайный) Съезд народных депутатов Российской Федерации, 21 сентября — 4 октября 1993 г.: Стенографический отчет. М., 2008. С. 382, 383, 393, 396, 410, 411, 415, 419, 424.

ховный Совет Мордовской ССР, малый совет Сахалинского областного совета и малый совет Тамбовского областного совета[16]. При этом только 4 областных совета четко выразили свою позицию, признавая исполняющим обязанности Президента РФ А. В. Руцкого[17].

Все без исключения осудившие указ Президента № 1400 советы выступали за неукоснительное соблюдение действующей Конституции в полном объеме. Следует отметить еще одну важную тенденцию: многие советы приняли решения, что на подотчетной им территории в связи со сложившейся в Москве ситуацией временно не действуют нормативные акты, распоряжения, указы должностных лиц, противоречащие Конституции. При этом зачастую прописывалось, что не подлежит исполнению на территории не только указ № 1400, но и последующие распоряжения обеих сторон конфликта высших органов власти России. Таким образом, провозглашалось пусть временное, но верховенство законодательства и распоряжений местных органов власти в регионах. Наблюдались попытки переподчинения территориальных органов некоторых ведомств местным властям. Как указывает С. Чарный, в Вологодской области местный областной Совет принял под свою юрисдикцию все подотчетные Верховному Совету РФ организации, а Челябинский, Тамбовский и Воронежский областные советы попытались подчинить себе местные ТРК[18].

Большинство советов расценили произошедшие в России события как государственный переворот, осуществленный Б. Н. Ельциным, и со своей стороны пытались вернуть ситуацию в конституционное русло. Заметим, что идея одновременных досрочных выборов обеих ветвей власти и аннулирование всех нормативных актов, появившихся после 20:00 21 сентября 1993 г., которую затем активно продвигал председатель Конституционного Суда РФ В. Зорькин, родилась в первых решениях региональных советов.

Что касается исполнительных органов субъектов федерации, здесь похожего единодушия не наблюдалось, руководители администраций в основном проявляли осторожность, избегая резких высказываний. Немногие высказывали ярую приверженность Б. Н. Ельцину и его действиям в отношении парламента. Губернатор Нижнего Новгорода Б. Немцов опротестовал решение внеочередной сессии облсовета о приостановлении действия на территории области указа Президента № 1400[19]. Президент Чечни Д. Дудаев заявил: «Я готовлю телеграмму Ельцину с выражением поддержки и полного одобрения его решения. С чем его и поздравляю. Ельцин может рассчитывать на мою помощь. Это стабилизирует обстановку в России, в частности на Кавказе. Это закономерный процесс, который остановит распад и хаос в стране, к которому

[16] Там же. С. 387, 424, 427.

[17] Там же. С. 383, 393, 411, 415.

[18] *Чарный С.* Тайны октября 1993. М., 2004. С. 104.

[19] Москва. Осень-93: Хроника противостояния. М., 1995. С. 146.

вел Россию парламент»[20]. 26 сентября губернатор Кузбасса М. Кислюк, выступая в вечернем выпуске новостей местного телевидения, подчеркнул, что если «упраздненный Президентом Съезд бывших народных депутатов России», за которым тянется «шлейф крови», после Москвы пожелает продолжить свою работу в Кузбассе, то здесь не собираются создавать условия для проведения его заседаний[21].

Одобрение политики Б. Н. Ельцина в регионах высказывали преимущественно назначенные им представители президента. Институт представителей президента в субъектах Российской Федерации был создан в сентябре 1991 г. Его появление имело основной целью ограничить рост сепаратистских местнических тенденций в субъектах Российской Федерации[22]. В то же время введение такого института позволило президенту расширять зону своего влияния в регионах. Следует учитывать, что в период политического кризиса осени 1993 г. местные советы сохраняли свои полномочия, местные администрации нормально взаимодействовали с ними. Институт представителей президента пока не обладал определяющим влиянием среди органов власти на местах.

Обращаясь к позиции региональных органов власти России в период политического кризиса сентября–октября 1993 г., нужно учитывать, что система советов не только на федеральном уровне, но и во всей России в течение 1990–1993 гг. пережила процесс эволюции. Еще Верховным Советом СССР в апреле 1990 г. был принят Закон «Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства»[23], расширяющий значение местного самоуправления в политической системе страны. Весной 1990 г. в РСФСР прошли первые альтернативные выборы в обновленные Советы. Они привели во власть как на федеральном уровне, так и на местах новых, зачастую оппозиционно настроенных политических деятелей. Уже на Первом съезде народных депутатов РСФСР был поднят вопрос о реформе политической системы республики и принятии новой конституции. В 1990—1993 г. в действующую Конституцию было внесено значительное число поправок, изменивших российскую политическую систему, вводивших разделение властей. Среди них особое место занимают решения в области местного самоуправления и советов на местах.

Как указывает С. Авакьян, при российской конституционной реформе 24 мая 1991 г. органами государственной власти в краях, областях, автономных областях, автономных округах являются «соответствующие Советы народных депутатов». При этом «поскольку в прежней редакции говорилось также

[20] Цит. по: *Хасбулатов Р. И.* Великая российская трагедия. М., 1994. Т. 1. С. 236.

[21] Москва. Осень-93: Хроника противостояния. М., 1995. С. 194.

[22] *Сулакшин С. С.* Опыт представителей президента уже был в 90-е годы // Россия в условиях трансформаций: Историко-политологический семинар: Материалы. Вып. 11 / Под ред. С. С. Сулакшина. М., 2001. С. 39.

[23] Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. № 16. Ст. 267.

"в районах, городах, районах в городах, поселках, сельских населенных пунктах и других административно-территориальных единицах", а теперь эти слова исключены, это можно было толковать так: районные, городские, районные в городах, поселковые и сельские Советы уже не относятся к числу органов государственной власти. И это наглядно подтверждалось новой редакцией ст. 138 Конституции, гласившей, что местное самоуправление в районах, городах, поселках, сельских населенных пунктах осуществляется населением через соответствующие местные Советы народных депутатов как главное звено системы местного самоуправления населения, а также местные референдумы, собрания, сходы граждан, иные формы непосредственной демократии»[24].

Таким образом, существовавшая в течение нескольких десятилетий *советская* государственность рушилась, менялись структура и политическая роль советов. В то время как президент последовательно выстраивал вертикаль исполнительной власти, о создании вертикали советов речь не шла. С исчезновением с политической сцены России коммунистической партии обновленные советы как органы народовластия искали новую форму государственности и свое место в ней. Важной вехой в этом процессе стало Всероссийское совещание народных депутатов всех уровней, состоявшееся в г. Москве, в парламентском центре РФ 18 сентября 1993 г. В совещании приняли участие более двух тысяч депутатов[25]. Прозвучали выступления А. Руцкого, В. Зорькина и др. Проблемы и перспективы развития российской системы советов нашли отражение в докладе заместителя председателя Верховного Совета РФ В. А. Агафонова «О совершенствовании работы Советов всех уровней на современном этапе».

В. А. Агафонов подчеркнул, что согласно действующей Конституции России советы образуют систему представительных органов государственной власти в РФ. Конституционно закреплено единство советов, что означает: «во-первых, налаживание тесных связей между различными звеньями советов; во-вторых, проведение в жизнь общегосударственных интересов, реализацию законов и постановлений съездов народных депутатов и верховного Совета на региональном уровне; в-третьих, установление единых принципов, форм и методов контроля за деятельностью исполнительных органов власти; в-четвертых, активное участие нижестоящих Советов в рассмотрении вопросов, решение которых отнесено к компетенции вышестоящих советов; в-пятых, поддержку самостоятельности нижестоящих советов в решении вопросов, отнесенных к их ведению»[26]. По словам В. А. Агафонова, в настоящее время вертикаль советов

[24] *Авакьян С. А.* Конституция России: природа, эволюция, современность. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет. <http://constitution.garant.ru/science-work/modern/1776651/chapter/2/#block_200> (дата обращения 04.03.2014).

[25] *Хасбулатов Р. И.* Преступный режим. «Либеральная тирания» Ельцина. М., 2011. С. 196.

[26] ЦАОПИМ. Ф. 8649. Оп. 1. Д. 1. Л. 15.

разрушена: «Республиканские, областные, краевые советы функционируют сейчас в своем автономном режиме, в то время как вертикаль исполнительной власти сверху донизу действует в жестких рамках управления. В связи с этим назрела необходимость подумать о восстановлении и вертикали советов... Единая система советов и должна стать тем стержнем, который пронизывал бы всю федерацию сверху донизу»[27]. При этом В. А. Агафонов полагал, что развитие системы советов должно опираться на совершенствование российского парламентаризма: «Одной из важных сторон конституционной реформы является дальнейшее укрепление представительной власти как на местах, так и в центре. В развитии российской парламентской демократии нам необходимо найти новые пути и способы более глубокого использования потенциала представительной власти в конкретных российских условиях»[28].

Как президент, так и парламент в ходе кризиса пытались повлиять на ситуацию в регионах. Одним из первых решений и.о. президента А. Руцкого стало упразднение института представителей Президента РФ на местах[29]. Б. Н. Ельцин увольнял со своих постов несогласных с его политикой руководителей администраций на местах. На X Съезде были приняты поправки в закон «О главах администраций»[30]. 24 сентября на съезде Р. И. Хасбулатов сообщил о состоявшейся встрече с председателями региональных советов, которые подтвердили принятые решения о признании указа № 1400 антиконституционным и выдвинули идею одновременных перевыборов и Съезда, и президента. По словам Р. И. Хасбулатова, на встрече было порядка 60 председателей[31]. Со своей стороны региональные органы власти стремились ограничить воздействие на них со стороны федеральных властей в период кризиса. Например, Иркутский областной Совет народных депутатов уже 23 сентября 1993 г. принял решение, в соответствии с которым «все должностные лица областной администрации не могут быть освобождены от занимаемой должности либо отстранены от исполнения служебных обязанностей федеральными органами государственной власти без предварительного согласия областного Совета народных депутатов»[32].

Осенью 1993 г. несколько руководителей региональных органов исполнительной власти не просто выступили против указа президента Б. Н. Ельцина № 1400, но и оказали реальную поддержку Верховному Совету и Съезду народных депутатов России, разделив их политическую позицию. Это глава

[27] Там же. Л. 15–16.

[28] Там же. Л. 24.

[29] Указ президента РФ «Об упразднении института представителей Президента Российской Федерации на местах» // Москва. Осень-93: Хроника противостояния. М., 1995. С. 126.

[30] *Чарный С.* Тайны октября 1993. М., 2004. С. 105.

[31] Десятый (чрезвычайный) Съезд народных депутатов Российской Федерации, 21 сентября — 4 октября 1993 г.: Стенографический отчет. М., 2008. С. 136–137.

[32] ЦАОПИМ. Ф. 8649. Оп. 1. Д. 8. Л. 4.

администрации Новосибирской области В. Муха, губернатор Брянской области Ю. Лодкин и президент республики Калмыкия К. Илюмжинов.

Вспоминая о своем участии в политическом противостоянии, В. Муха говорил: «Я сам был тогда и главой администрации, и депутатом, то есть един в двух лицах, в двух ветвях власти. И оттого на себе ощутил это противостояние, оно и меня внутренне разрывало. Но выход был всё же один — следовать Конституции. И когда Совет блокировали, я стал выступать против, полагая, что это есть антиконституционное действие. Выступил на сессии Облсовета в Новосибирске с критикой этих действий президента. Опять же, ночью позвонил премьер Черномырдин: "Виталий, ты же понимаешь ситуацию, нужна поддержка". "Сейчас, — отвечаю, — не могу, поскольку танки у Дома правительства. Это прямое нарушение Конституции". "Ты же знаешь, что это за Конституция, — говорит Виктор Степанович, — она устаревшая". "Какая есть", — отвечаю... Через две недели меня сняли. И формулировку нашли: "За противодействие принятию новой Конституции". Что тут скажешь? Решение президента было продиктовано логикой событий, и я не стал протестовать»[33].

В дни политического кризиса В. Муха установил в своей области уголовную ответственность за реализацию указа № 1400 и последующих распоряжений Б. Н. Ельцина, вместе с председателем облсовета предложил временно перенести столицу России в г. Новосибирск, где мог беспрепятственно работать X Съезд народных депутатов РФ[34].

Схожую позицию занял губернатор Брянской области Ю. Лодкин, однако он не успел существенно повлиять на развитие ситуации, находясь на своем посту. 25 сентября Б. Н. Ельцин подписал указ об отстранении его от должности, а ночью «автоматчики спецназа в форме ОМОНа и масках ворвались в здание главы администрации области. Всех людей, находящихся в помещении, поставили лицом к стене, направив в спину им автоматы. И "выкинули" губернатора, избив его»[35].

Особую активность проявил осенью 1993 г. президент Калмыкии К. Илюмжинов. Встав на защиту российской Конституции, грубо нарушенной президентом Б. Н. Ельциным, К. Илюмжинов принимал участие в создаваемых региональными советами объединениях, а также пытался организовать работу Совета субъектов федерации. Кроме того, во время штурма Дома Советов 4 октября 1993 г. К. Илюмжинов пытался остановить кровопролитие и провести переговоры со сторонниками Б. Н. Ельцина. Свою политическую позицию и роль в событиях сентября–октября 1993 г. К. Илюмжинов развернуто изложил в интервью газете «Литературная Россия»[36].

[33] Демократическая Сибирь: Политическая история Новосибирской области на современном этапе [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет. < http://demsib.info/governors/mukha/ > (дата обращения 10.03.2014).

[34] *Хасбулатов Р. И.* Великая российская трагедия. М., 1994. Т. 1. С. 236–237; *Чарный С.* Тайны октября 1993. М., 2004. С. 101, 105–106.

[35] *Хасбулатов Р. И.* Великая российская трагедия. М., 1994. Т. 1. С. 237–238.

[36] *Илюмжинов К.* Стратегия развала России // Литературная Россия. 1993. 29 октября.

23 сентября 1993 г. начал свою работу X Чрезвычайный съезд народных депутатов РФ. Съезд расценил действия президента РФ Б. Н. Ельцина как государственный переворот и подтвердил, что его полномочия прекратились, одобрил действия Верховного Совета РФ и и.о. президента РФ А. В. Руцкого[37]. 24 сентября 1993 г. было принято постановление об одновременных досрочных выборах обеих ветвей власти[38]. В день открытия съезда в Москве произошло нападение на Штаб объединенных вооруженных сил СНГ, предпринятое без санкции руководства парламента группой сторонников Дома Советов, в ходе которого появились пострадавшее и убитые. И хотя впоследствии доказать вину задержанных сторонников парламента в этом не удалось[39], против депутатов парламента и людей, выступавших в защиту конституционного строя, была усилена информационная атака, а в здании Дома Советов были отключены электричество, горячая вода и телефонная связь. Средства массовой информации, прежде всего телевидение, односторонне освещали события, признавая законным указ № 1400 и дальнейшие действия президента. В этих условиях позиция регионов могла стать решающей для исхода политического противостояния. Региональные советы, ряд администраций решили объединить свои усилия по разрешению кризиса. Их позиция согласовывалась с решениями Конституционного суда РФ, представители которого, и прежде всего его председатель В. Зорькин, принимали участие в создаваемых в связи с кризисом собраниях субъектов федерации.

Первое упоминание о совещании субъектов федерации относится к 24 сентября 1993 г. Выступая на третьем заседании X Чрезвычайного съезда народных депутатов РФ, А. Тулеев рассказал, что в этот день состоялось совещание председателей субъектов федерации. В нем приняло участие около 40 человек. Был принят документ, в котором участники потребовали от Б. Н. Ельцина отменить указ № 1400 и восстановить в стране в полном объеме конституционную законность по состоянию на 20 часов 21 сентября 1993 г. При условии выполнения этого требования Съезд народных депутатов должен был немедленно назначить одновременные перевыборы Президента и Верховного Совета. Субъекты федерации потребовали от правительства РФ отменить цензуру в СМИ. В требовании руководителей субъектов федерации к федеральным органам власти также указывалось: «На период до проведения выборов Президента и верховного Совета установить, что федеральные органы власти не принимают никаких нормативных решений без взаимного согласования и воздерживаются от любых действий, которые могут повлечь за собой кровопролитие и человеческие жертвы.

[37] Подробнее о работе съезда см.: *Тарасова Е. А.* Осажденный парламент: X (чрезвычайный) Съезд народных депутатов Российской Федерации // Новейшая история России. 2012. № 1. С. 215–230.

[38] Десятый (чрезвычайный) Съезд народных депутатов Российской Федерации, 21 сентября — 4 октября 1993 г.: Стенографический отчет. М., 2008. С. 299–300.

[39] *Терехов С.* Мы были смертниками // Советская Россия. 1994. 29 марта. № 35.

Гарантами соблюдений этих требований выступают Федеральный Совет из руководителей органов представительной и исполнительной власти субъектов федерации, который мы учреждаем, а также Конституционный Суд Российской Федерации, призванный отрешать от должности должностных лиц, не выполняющих эти требования.

В случае невыполнения настоящих требований субъекты Российской Федерации в срок до 28 сентября оставляют за собой право принять решительные меры экономического и политического воздействия, включая организацию общероссийской политической забастовки, проведение в согласованные сроки в субъектах федерации местных референдумов, приостановление перечисления налогов в федеральный бюджет, блокирование экспортных поставок нефти и газа, основных авто- и железнодорожных магистралей»[40].

А. Тулеев подчеркнул, что на момент прочтения этот документ подписали 26 регионов и продолжают подписывать. По факсу документ был передан во все субъекты федерации. Предполагалось подписание документа не только представителями советов, но и главами администраций. Также требование было отправлено Б. Н. Ельцину (которого А. Тулеев продолжал называть президентом), однако лично встретиться с ним у участников совещания не получилось[41].

25 сентября в г. Санкт-Петербурге начало свою работу Совещание представителей субъектов федерации, созванное по инициативе председателя Ленинградского областного совета В. А. Густова и председателя Верховного Совета Карелии В. Н. Степанова. Было принято заявление, осуждающее противостояние федеральных ветвей власти. Для разрешения кризиса предлагалось собрать Совет Федерации, принять решение об одновременных досрочных выборах президента и парламента[42].

26 сентября в Санкт-Петербурге по инициативе председателя Петросовета, главы представительной власти Ленинградской области и Красноярского края, председателя Верховного Совета Карелии Совещание представителей субъектов РФ начало свою работу в расширенном составе. На встречу прибыли 39 представителей местных советов и 9 глав администраций. В совещании приняли участие вице-премьер правительства РФ С. Шахрай и председатель Палаты национальностей Верховного Совета РФ Р. Абдулатипов[43]. Представители субъектов федерации выступили за одновременные выборы органа

[40] Десятый (чрезвычайный) Съезд народных депутатов Российской Федерации, 21 сентября — 4 октября 1993 г.: Стенографический отчет. М., 2008. С. 143–144.

[41] Там же. С. 144.

[42] *Пихоя Р. Г.* Москва. Кремль. Власть: две истории одной страны: Россия на изломе тысячелетий, 1985–2005. М., 2007. С. 462.

[43] Москва. Осень-93: Хроника противостояния. М., 1995. С. 193–194; *Дмитриев Т., Лукин М.* Полный провал. Государственные, политические, общественные деятели и организации России в поисках мирного выхода из кризиса [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет. <www.old.russ.ru. /antolog/1993/lukin.htm> (дата обращения 24.02.2014).

законодательной власти (который должен был приобрести форму двухпалатного парламента) и президента РФ до конца 1993 г. Было предложено не позднее 1 октября созвать Совет Федерации, который обсудит вопросы о досрочных и одновременных выборах президента и парламента[44]. Предлагалось приостановить действие всех законодательных актов, принятых обеими ветвями федеральной власти после 20:00 21 сентября 1993 г. Субъекты федерации также потребовали незамедлительно восстановить системы связи и жизнеобеспечения в Доме советов в г. Москве[45].

К 26 сентября 1993 г. Съезд уже принял решение о досрочных перевыборах депутатов. Со своей стороны Б. Н. Ельцин также подписал указ «О досрочных выборах Президента РФ»[46]. Тем не менее, идея одновременных перевыборов не была поддержана Б. Н. Ельциным. Как указывает О. Мороз, «Сергей Филатов, комментируя утром 27-го итоги совещания глав регионов в Санкт-Петербурге, заявил, что, по его мнению, президенту сейчас выгодны выборы, "поскольку он находится на подъеме". Согласиться на одновременные выборы главе государства советовали и некоторые другие его близкие сотрудники. Однако уже в середине этого дня Ельцин дал интервью ИТА, в котором категорически выступил против одновременных выборов. Вечером в другом интервью (ОРТ, программа "Новости") он подтвердил свою позицию:

— Я категорически против такого решения... Очень опасно. Сегодня опасно двоевластие, но вдвойне опасно безвластие, когда и одна власть, и вторая власть занимаются выборами и им уже не до дел — ни парламенту, ни президенту. Это не годится»[47].

Видя, что Б. Н. Ельцин отказывается идти на компромисс, Дом Советов окружен «спиралью Бруно» и солдатами дивизии им. Дзержинского, лишен воды, света и отопления, а средства массовой информации продолжают политику информационной блокады съезда, субъекты федерации перешли к более решительным действиям.

29 сентября 1993 г. на Совещании субъектов федерации в Новосибирске было принято новое заявление, которое во многом повторяло аналогичные более ранние документы. Действия Б. Н. Ельцина были расценены как государственный переворот, ему и его сторонникам фактически был выдвинут ультиматум. В случае невыполнения требований субъектов федерации в срок до 3 октября 1993 г., согласно заявлению, будут приняты совместные меры экономического и политического воздействия, в том числе:

- предоставление Съезду народных депутатов возможности переноса места своей работы в один из сибирских городов;

[44] Там же.

[45] *Мороз О.* Так кто же расстрелял парламент? М., 2007. С. 596.

[46] Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 39. Ст. 3601.

[47] *Мороз О.* Так кто же расстрелял парламент? М., 2007. С. 596.

- принятие решения Советами народных депутатов территорий Сибири и Дальнего Востока о проведении в октябре 1993 г. в субъектах федерации местных референдумов по определению государственно-правового статуса данных территорий в составе РФ и возможности образования единой Сибирской Республики, создание консолидированного бюджета территорий и органов его исполнения;
- приостановление перечисления налогов в республиканский бюджет, экспортных поставок угля, нефти и газа, передачи электроэнергии, деятельности основных авто- и железнодорожных магистралей;
- объявление территориальной собственности, находящейся на территориях, собственностью республик, краев и областей[48].

30 сентября 1993 г. в Москве, в здании Конституционного суда, снова прошло совещание руководителей субъектов федерации. В совещании приняли участие представители 62 субъектов федерации, они выступили за компромиссное, бескровное, политическое разрешение кризиса. Участники совещания высказались за проведение одновременных досрочных выборов президента и высшего законодательного органа РФ. Также прозвучало требование упразднить цензуру в СМИ, снять блокаду с Дома Советов и восстановить конституционную законность. Совет Федерации, о создании которого заявлял и Б. Н. Ельцин, должен был, по мнению участников совещания 30 сентября, получить полномочия по организации и контролю над проведением грядущих выборов[49]. Был образован Совет субъектов федерации, который продолжил свою работу в последующие дни кризиса.

В ответ на это заявление соратники Б. Н. Ельцина решили провести ряд региональных встреч представителей местных властей с членами правительства. Вице-премьер Ю. Яров должен был отправиться в г. Санкт-Петербург для встречи с представителями Северо-Западного региона, премьер-министр В. Черномырдин — в Самару, С. Шахрай — в Новосибирск и Краснодар, Е. Гайдар должен был провести встречи с региональными властями Дальнего Востока в Хабаровске, О. Сосковец — поехать в Центральную Россию, О. Лобов — на Урал, А. Заверюха — в Черноземье[50].

Позиция субъектов федерации всерьез обеспокоила Б. Н. Ельцина: объединенные субъекты были серьезным политическим противником, а выдвигаемые ими требования — требования разумного компромисса, находили поддержку в самых разных слоях российского общества. Совместные выступления глав регионов и представителей Конституционного Суда РФ превращали Совещание субъектов федерации в весомый инструмент для разрешения политического кризиса. Съезд народных депутатов и Верховный Совет России поддержали

[48] ЦАОПИМ. Ф. 8649. Оп. 1. Д. 8. Л. 1–11.

[49] *Исаков В.* Госпереворот. Парламентские дневники 1992–1993. М., 1995. С. 445–446.

[50] *Воронин Ю. М.* Стреноженная Россия: Политико-экономический портрет ельцинизма. М.: Республика, 2003. С. 163.

решения субъектов федерации, хотя и понимали возможную опасность развития сепаратизма при их заметно усилившихся позициях.

Важно отметить, что решения региональных советов и администраций не были скоординированы на первом этапе, т.е. сразу после подписания указа № 1400. В решениях органов власти субъектов федерации не было единообразия: используемые формулировки, оценки ситуации, предлагаемые пути решения и конкретные предложения были различны. Их объединяло одно: приверженность действующей Конституции России, нарушив которую, Б. Н. Ельцин оказался вне конституционного поля. И хотя большинство субъектов федерации трактовали его действия как государственный переворот, в то же время они готовы были продолжить взаимодействие с ним для разрешения кризиса. Субъекты федерации отчасти поддержали решения, принятые Верховным Советом и Съездом народных депутатов, но это не означало, что они готовы были принять предложенную ими политическую систему и подчиняться указам и.о. президента А. В. Руцкого.

В этой связи очень важным является то обстоятельство, что уже 24 сентября 1993 г. Съездом народных депутатов РФ было принято решение о досрочных выборах депутатов парламента. Сложить с себя полномочия, провести новые выборы депутаты были готовы в кратчайшие сроки. Они были готовы к широкому диалогу с различными политическими силами относительно будущей государственности России. То есть депутаты практически с самого начала противостояния осени 1993 г. были готовы к компромиссу. При этом позиция субъектов федерации была абсолютно самостоятельна. Говорить о том, что их действия были спланированы российским Белым Домом, неправомерно: это показывают как стенограммы Съезда, так и решения Совещания субъектов федерации. Последние не ратовали за продолжение работы депутатского корпуса, не высказывались в поддержку предлагаемых ими реформ и проектов, в том числе конституционного, они выступали за досрочные перевыборы этого органа власти.

Совершенно иную позицию занял Б. Н. Ельцин и его ближайшие соратники. Решившись на государственный переворот, он не хотел отступать и идти на компромисс. Последующие события показали, что и принятое им решение о досрочных выборах президента было не более чем пиар-акцией. Можно говорить о том, что решительные действия субъектов федерации только подтолкнули его к исполнению давно продуманного плана: силового уничтожения Верховного Совета и Съезда народных депутатов РФ.

4 октября 1993 г., когда начался штурм Дома Советов, представители субъектов федерации пытались остановить кровопролитие. Президент республики Калмыкии К. Илюмжинов и президент Ингушетии Р. Аушев безуспешно обращались к премьер-министру В. Черномырдину с призывом остановить бойню у российского Белого Дома[51].

[51] *Илюмжинов К.* Стратегия развала России // Литературная Россия. 1993. 29 октября.

Стерев с политической сцены России федеральный парламент, Б. Н. Ельцин уже через три дня после расстрела Дома Советов подписал несколько указов, прекращающих деятельность представительных органов власти субъектов федерации и местных советов[52]. Были уволены со своих постов и непокорные воле президента руководители местных администраций. И хотя в декабре 1993 г. была принята новая российская Конституция и сформирована новая политическая система, нельзя говорить о том, что в регионах вовсе не было сопротивления политическому режиму, сложившемуся в России после 5 октября 1993 г. Жители 32 субъектов федерации проголосовали против новой конституции, при этом в Татарстане голосование не состоялось, а в Чечне референдум вообще не проходил[53]. Как указывает Е. А. Лукьянова, если считать долю от выданных бюллетеней, то в четырнадцати регионах, включая республику Татарстан, референдум вообще не состоялся[54].

В период политического кризиса осени 1993 г. субъекты федерации предприняли всё возможное, чтобы предотвратить кровопролитие и достичь компромисса в противостоянии федеральных властей. Их решения, политические выступления, работа Совещания субъектов федерации свидетельствуют как об общероссийском характере кризиса, так и об упущенной возможности его политического разрешения.

References

Asimmetrichnaya Federatsiya: vzglyad iz tsentra, respublik i oblastey. M.: Izd-vo In-ta sotsiologii RAN, 1998.

Avak'yan S. A. Konstitutsiya Rossii: priroda, evolyutsiya, sovremennost'. [Elektronnyy resurs]. Zagl. s titul. ekrana. Svobodnyy dostup iz seti Internet. <http://constitution.garant.ru/science-work/modern/1776651/chapter/2/#block_200 > (04.03.2014).

Charnyy S. Tayny oktyabrya 1993. M.: Eksmo, 2004.

Chelnokov M. Rossiya bez Soyuza, Rossiya bez Rossii. M.: Novaya sloboda, 1994.

Demokraticheskaya Sibir': Politicheskaya istoriya Novosibirskoy oblasti na sovremennom etape [Elektronnyy resurs]. Zagl. s titul. ekrana. Svobodnyy dostup iz seti Internet. <http://demsib.info/governors/mukha/ > (10.03.2014).

Desyatyy (chrezvychaynyy) S'ezd narodnykh deputatov Rossiyskoy Federatsii, 21 sentyabrya — 4 oktyabrya 1993 g.: Stenograficheskiy otchet. M.: Izd-vo RGTEU, 2008.

Dmitriev T., Lukin M. Polnyy proval. Gosudarstvennye, politicheskie, obshchestvennye deyateli i organizatsii Rossii v poiskakh mirnogo vykhoda iz krizisa [Elektronnyy resurs]. Zagl. s titul. ekrana. Svobodnyy dostup iz seti Internet. <www.old.russ.ru. /antolog/1993/lukin.htm> (24.02.2014).

[52] Российская газета. 1993. 9 октября.

[53] Асимметричная Федерация: взгляд из центра, республик и областей. М.: Изд-во Ин-та социологии РАН, 1998. С. 39.

[54] *Лукьянова Е. А.* Из истории беззакония (к вопросу о порядке проведения и результатах референдума 12.12.1993 г.) // Независимая газета. 1999. 5 октября.

Ilyumzhinov K. Strategiya razvala Rossii // Literaturnaya Rossiya. 1993. 29 oktyabrya.

Isakov V. Gosperevorot. Parlamentskie dnevniki 1992–1993. M.: Paleya, 1995.

Istoriya sovremennoy Rossii: Dokumenty i materialy (1985–1999). M.: Izd-vo MGU, 2011. Ch. 2.

*Khasbulatov R.*I. Prestupnyy rezhim. «Liberal'naya tiraniya» El'tsina. M.: Yauza-press, 2011.

*Khasbulatov R.*I. Velikaya rossiyskaya tragediya. M.: TOO SIMS, 1994. T. 1.

Listovki Belogo Doma: moskovskie letuchie izdaniya 22 sentyabrya — 4 oktyabrya 1993 (Iz fondov Gosudarstvennoy publichnoy istoricheskoy biblioteki Rossii i biblioteki Nauchno-issledovatel'skogo i prosvetitel'skogo tsentra «Memorial»). M., 1993.

*Luk'yanova E.*A. Iz istorii bezzakoniya (k voprosu o poryadke provedeniya i rezul'tatakh referenduma 12.12.1993 g.) // Nezavisimaya gazeta. 1999. 5 oktyabrya.

Moroz O. Tak kto zhe rasstrelyal parlament? M.: Olimp, 2007.

Moskva. Osen'-93: Khronika protivostoyaniya. M., 1995.

*Pikhoya R.*G. Moskva. Kreml'. Vlast': dve istorii odnoy strany: Rossiya na izlome tysyacheletiy, 1985–2005. M.: Rus'-Olimp, 2007.

Rossiyskaya gazeta. 1992. 16 marta, 1993. 9 oktyabrya.

Sobranie aktov Prezidenta i Pravitel'stva RF. 1993. № 39. St. 3601.

*Sulakshin S.*S. Opyt predstaviteley prezidenta uzhe byl v 90-e gody // Rossiya v usloviyakh transformatsiy: Istoriko-politologicheskiy seminar: Materialy. Vyp. 11 / Pod red. S.S. Sulakshina. M., 2001.

Tarasova E.A. Osazhdennyy parlament: X (chrezvychaynyy) s'ezd narodnykh deputatov Rossiyskoy Federatsii // Noveyshaya istoriya Rossii. 2012. № 1. S. 215–230.

Terekhov S. My byli smertnikami // Sovetskaya Rossiya. 1994. 29 marta. № 35.

Tsentral'nyy arkhiv obshchestvenno-politicheskoy istorii g. Moskvy. F. 8649. Op. 1.

Vedomosti S'ezda narodnykh deputatov SSSR i Verkhovnogo Soveta SSSR. 1990. № 16. St. 267.

Voronin Yu.M. Strenozhennaya Rossiya: Politiko-ekonomicheskiy portret el'tsinizma. M.: Respublika, 2003.