УДК 929
DOI: 10.51255/2311-603X_2021_2_205

А. Ю. Морозова

«Очень деятелен и богато одарен»: Ответы Н. Б. Малиновской (Корсак) на анкету Института мозга

После смерти В. И. Ленина в 1924 г. советское правительство приняло решение о сохранении его мозга для дальнейших исследований. В 1925 г. под руководством немецкого невролога О. Фогта была организована Лаборатория по изучению мозга В. И. Ленина, которая в 1928 г. была реорганизована в Государственный институт мозга[1]. В течение многих лет в этот Институт поступали мозги людей, которые считались выдающимися[2]. Помимо медицинских и цитологических исследований самих мозгов учеными Института была разработана анкета, ответы на вопросы которой должны были помочь проникнуть в природу гениальности и одаренности.

На вопросы анкеты отвечали, в частности, жены В. И. Ленина и А. А. Богданова. Впервые часть ответов Н. К. Крупской была опубликована в 1963 г. в «Известиях»[3]. Рассказывая об этой статье, М. Спивак утверждает, что об этом документе забыли до перестроечных времен и он был опубликован лишь в 1989 г.[4] На самом же деле, как справедливо отмечал Ю. П. Шарапов в своей книге «Ленин и Богданов: от сотрудничества к противостоянию», под заголовком «Из ответов на анкету Института мозга в 1935 году» этот текст (также в неполном виде) вошел в «Воспоминания о Ленине» 1968 г. издания[5].

Именно хорошее знание ленинианы позволило Ю. П. Шарапову идентифицировать документ, хранящийся в фонде А. А. Богданова в РГАСПИ под заголовком «Биографический очерк о А. А. Богданове, написанный его женой»[6],

как ответы Н. Б. Малиновской (урожд. Корсак) (жены А. А. Богданова) на анкету Института мозга. Более того, он провел очень интересное сравнение ответов жен двух выдающихся людей — вначале соратников, а затем соперников — и в своей книге впервые опубликовал часть ответов Н. Б. Малиновской[7].

Обратившись к архивному документу, Ю. П. Шарапов воспроизвел и проанализировал некоторые ответы Н. К. Крупской, опущенные при публикациях. Он также привел заголовки разделов анкеты, отметив: «Если учесть, что в каждом из перечисленных разделов по 15–20 вопросов, то, чтобы ответить на все, надо написать целую тетрадь. Неудивительно, что ни Н. К. Крупская, ни Н. Б. Корсак на все вопросы не ответили»[8].

Полный текст ответов Н. К. Крупской, восстановленный по рукописи (ее ответы на вопросы записывал врач Н. С. Попов, который расспрашивал ее 19 и 24 апреля 1935 г.)[9], а также полный текст анкеты воспроизведены в книге М. Спивак[10].

В тексте ответов Н. Б. Малиновской не указана дата их написания, но документ легко датируется по первым словам: «Скончавшийся 8 месяцев назад муж мой Александр Александрович Малиновский (в литературе А. Богданов)...» Как известно, А. А. Богданов умер 7 апреля 1928 г., после проведенного на себе эксперимента по обменному переливанию крови, следовательно, на вопросы анкеты Наталья Богдановна отвечала в декабре 1928 г. И по сравнению с ответами Н. К. Крупской это было, можно сказать, «по горячим следам», что позволяет предположить, что ее ответы ближе к реальности и менее подвержены аберрациям памяти.

В настоящей публикации текст ответов Н. Б. Малиновской совмещен с вопросами анкеты, так как это позволяет наглядно показать, на какие вопросы она не дала ответа, на какие ответила более, а на какие — менее подробно. Кроме того, при «наложении» двух документов друг на друга стало видно, что последовательность ответов не всегда совпадает с порядком вопросов, а иногда ответы на вопросы, помещенные в разных частях анкеты, располагаются вместе.

Текст вопросов выделен курсивом и публикуется по книге М. Спивак. Ответы Н. Б. Малиновской публикуются по машинописному экземпляру, хранящемуся в РГАСПИ. Текстологические примечания даны под строкой и обозначены латинскими буквами. Публикация снабжена затекстовыми комментариями, пронумерованными арабскими цифрами.

Приложение

Ответы Н. Б. Малиновской (Корсак) на Анкету Института мозга

ПЕРИОД САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ[a]

Рано ли определился как самостоятельный работник. Какой род деятельности избрал вначале и изменял ли его впоследствии. Общественно-политическая деятельность. Научная деятельность. Литературная деятельность. Художественная деятельность. К какому роду деятельности имел наибольшее отношение. Важнейшие этапы деятельности. Наиболее важные события личной жизни. Имелся ли заметный сдвиг в характере во второй половине жизни. Как протекали последние годы жизни. Последнее заболевание (история болезни), смерть. Протокол вскрытия. Документы, относящиеся к этому периоду.

Скончавшийся 8 месяцев назад муж мой Александр Александрович Малиновский (в литературе А. Богданов) был сначала революционером, потом литератором и, наконец, врачом. По образованию был естественник и медик.

ЧАСТЬ I. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ДАННОЙ ЛИЧНОСТИ

ДЕТСТВО

Год и место рождения. Национальность. Где провел первые годы жизни. Кем воспитывался. Когда начал ходить, говорить. Как выглядел в детстве (рост, телосложение, окраска кожи, волос и т. д.). Какие черты унаследовал от отца и матери. Какой обнаруживал характер, привычки, был ли шаловлив или тих и скромен. Был ли общителен или замкнут. Какие имел склонности, к чему был особенно привязан. Кто из родителей или окружающих имел большое влияние на умственное развитие. Каковы были взаимоотношения в семье. В каких материальных условиях жил. Чем болел в детстве[b]*. Когда начал читать и писать. Любил ли читать и какие книги читал преимущественно. Любил ли игры и какие.*

Русской национальности, родился в Соколке Гродненской губ.; умер 54½ лет. Обстоятельства смерти известны.

НАСЛЕДСТВЕННОСТЬ[c]

Сведения о всех родственниках по восходящей и нисходящей линии. Подробная характеристика каждого — возраст, перенесенные заболевания, интоксикации, конституциональные особенности, причина смерти. Характерологические данные о каждом члене рода; привычки, особенности, патологические отклонения, профессия и т. д. Заключение о наследственности. Приложение. Графическая схема наследственности.

---

[a] В «Схеме исследования» этот раздел находится после раздела «Университет».

[b] На этот вопрос Н. Б. Малиновская дала ответ ниже.

[c] В «Схеме исследования» этот раздел стоит после раздела «Период самостоятельной деятельности».

Относительно наследственности могу сказать, что родители его были люди здоровые: мать[11] 78 лет жива и до сих пор, довольно бодра, хотя и страдает артериосклерозом. Отец[12] умер 76 лет от артериосклероза. Дед с отцовской стороны тоже дожил до глубокой старости, причину смерти его не знаю. Слышала от Алек[сандра] Александр[овича], что дедушка был очень умен и обладал громадной силой воли. Ал[ександр] Ал[ександрович] был очень похож на деда, как лицом, так и характером (по словам родителей). Две тетки, которых мне пришлось видеть 25 лет тому назад, были бодрые и здоровые старухи, дожили до глубокой старости. По восходящей линии сведений о родственниках не имею. Два брата Ал[ександра] Ал[ександровича] — алкоголики (отец пил немного); старший очень талантлив, имеет изобретение в области фотографии на фарфоре[13]. Инженер и врач. Болен тоже артериосклерозом, по последним известиям тяжело болен сердцем (отеки ног и живота). Младший брат тоже врач, жестокий алкоголик, человек, так же как братья, высокоодаренный, но спившийся[14]. Здоровье его сильно пострадало от алкоголя. Три сестры, из которых у старшей (все сестры моложе братьев) наблюдаются признаки истерии и неуравновешенности[15]. У 2-й сестры — «истерический темперамент», по словам Ал[ександра] Ал[ександровича], и склонность к писательству[16]. 3-я сестра уже сильно истерична и неуравновешенна. Умственно много слабее своих братьев и сестер[17]. Вообще братья много талантливее и одареннее сестер.

Отец Ал[ександра] Ал[ександровича] был народный учитель, потом учитель-инспектор Городского училища, имел большую семью (10–8 человек) и был плохо обеспечен материально.

ШКОЛЬНЫЙ ПЕРИОД

Когда поступил в школу и где учился. Как относился к учению — с охотой или занимался по принуждению. К каким предметам обнаруживал особые склонности. Была ли выражена способность к точным наукам. Обнаруживал ли какие-либо склонности к искусству, интересовался ли природой, животными или был к ним безразличен. Не изменились ли в этот период материальные условия. Каковы были взаимоотношения с окружающими — учениками, педагогами, обслуживающим персоналом. Были ли близкие товарищи. Изменился ли внешне в этот период. Особенности характера в этот период. Как прошел период наступления половой зрелости[d]*. Какие стремления обнаруживались особенно ярко. Кем хотел быть. Интересовался ли общественно-политическими вопросами. Какие документы сохранились от школьного периода (аттестаты, дневники, тетради, заметки). Образец почерка.*

Сначала Ал[ександр] Ал[ександрович] учился в Городском училище и с 6–7 лет имел свободный доступ в физический кабинет при училище и библиотеку. Отец не боялся пускать его в кабинет, зная его большую аккуратность.

[d] На этот вопрос Н. Б. Малиновская дала ответ ниже.

С малых лет Ал[ександ] Ал[ександрович] читал целыми днями все, что попадалось под руку, включая учебники для взрослых и серьезные научные книги.

Мне рассказывал отец Ал[ександра] Ал[ександровича], что он иногда поручал Саше заниматься в классе на уроках арифметики, так как последний тогда уже проявлял большие способности математические. Сам же отец только присутствовал на уроке.

В гимназию Ал[ександ] Ал[ександрович] поступил во второй класс пансионером. С 3-го класса стал заниматься репетиторством и с тех пор никогда не имел поддержки из дома — жил на свои средства. В гимназии учился на казенный счет. Был первым учеником, особенно хорошо шел по математике, я знаю от него и его товарищей, что ему приходилось помогать по математике (решать задачи) и русскому языку (писать сочинения) гимназистам старших классов. Гимназию окончил с золотой медалью.

УНИВЕРСИТЕТ

Успешно ли сдал экзамен в университет. Где учился и окончил университет. Успешно ли шли занятия. Какие дисциплины интересовали особенно сильно. Рано ли определилось направление дальнейшей деятельности. Замыкался ли в своей специальности или занимался рядом смежных дисциплин. Занимался ли научной работой. Принимал ли участие в общественно-политической жизни университета или других организаций. Исключался ли из университета и подвергался ли репрессиям. Каково было материальное положение в период учебы — приходилось ли зарабатывать самому, помогать кому-либо или был обеспечен. Особенности характера в этот период. Был ли общителен или замкнут. Были ли близкие друзья. Не изменился ли характер по сравнению с более ранним периодом. Привычки, склонности, увлечения. Документальный материал. Если лицо, о котором собираются сведения, не училось в университете, необходимо иметь сведения о наиболее важных моментах послешкольного периода, оказавших наиболее существенное влияние на формирование личности (политическая деятельность, литературная, искусство и т. д.).

Поступил на естественный факультет, за полгода до окончания был арестован в Союзном совете объединенных землячеств[18]. По освобождении из тюрьмы, через 8–9 месяцев поступил на медицинский факультет, который окончил в 1899 г. Все время университетского пребывания занимался пропагандой (написал «Краткий курс экономической науки» и «Основные элементы исторического взгляда на природу»[19]). Все время жил в большой нужде, часто голодал.

КОНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ

Рост, вес. Телосложение. Форма черепа. Лицо — глаза, уши, прагматизм, соотношение лба, носа, подбородка. Строение костей — нежное, плотное. Развитие мускулатуры. Форма грудной клетки. Пропорции туловища и конечности. Строение кистей рук. Другие особенности строения. Отложение жира. Характер роста волос на лице, распределение растительности на коже. Цвет волос, их особенности. Цвет глаз, особенности кожи, пигментация, экзема и т. д. Особенности сердечно-сосудистой

системы. Особенности дыхательного аппарата. Желудочно-кишечный тракт. Паренхиматозные органы. Эндокринная система. Перенесенные заболевания.

Родился рахитичным ребенком, болел многими детскими инфекционными болезнями, лет 8-ми у него было какое-то воспаление легких, по словам матери «чуть не умер». Бывали нервные проявления; не терпел, чтобы его гладили по голове, сам он это объяснял тем, что большой родничок у него очень долго не зарастал; не позволял или не любил прикосновения вдоль позвоночника. Вскрикивал, прикоснувшись случайно к бархату. Были и другие особенности в том же роде.

Конституциональный тип — пикнический (?)[e]. Рост средний, вес 5–5½ пудов. Телосложение атлетическое (?)[f], уродств нет.

ЧАСТЬ II. ПСИХОМОТОРНАЯ СФЕРА

ДВИЖЕНИЯ, ИХ ХАРАКТЕР И ТЕМП

Был правшой или левшой. Какой рукой резал хлеб, бросал предметы, писал, делал грубую и тонкую работу. Не владел ли одинаково хорошо обеими руками. Был ли сильным, мог ли поднимать большие тяжести. Был ли способен к продолжительной физической работе, насколько быстро утомлялся. Был подвижным или малоподвижным. Предпочитал ли ходить, или сидеть, или лежать. Не было ли скованности или разболтанности в движениях. Не было ли дрожания или судорог в туловище и конечностях. Были ли движения мягкими, плавными или резкими, угловатыми. Были ли движения скупы или широки и размашисты. Не было ли излишней беспорядочности и суетливости в движениях. Насколько быстро ходил и бегал. Сильно ли размахивал руками при ходьбе. Не покачивался ли при ходьбе. Был ловким или неуклюжим. Тверд ли был на ногах. Когда скользил, легко ли избегал падения. Не падал ли слишком часто. Любил ли заниматься гимнастикой, спортом, танцами, подвижными играми и успешно ли. Занимался ли каким-либо мастерством или ремеслам (столярничанье, плотничанье и т.д.) и удавалось ли это. Насколько хорошо мог выполнять более тонкую ручную работу и любил ли заниматься ею. Быстро ли усваивал навыки в ручной работе. Быстро ли одевался и раздевался. Не замечалось ли случаев внезапного или систематического забывания и неумения производить обыденные, привычные движения или действия (например, неумение зажечь спичку, застегнуть пуговицу и т.д.). Какие были излюбленные жесты и другие, привычные движения. Как раскланивался. Как подавал руку при встрече. Не замечалось ли манерности, вычурности, странности, театральности и рисовки в движениях. Были ли мимика и жестикуляция живыми и выразительными или вялыми и бедными. Не было ли порывистости или, наоборот, скованности в мимике и жестикуляции. Часто ли улыбался. Опишите характер улыбки. Часто или редко смеялся. Опишите, как смеялся. Не было ли склонности к гомерическому смеху. Что чаще: улыбался или смеялся. Не было ли

[e] Так в тексте.

[f] Так в тексте.

склонности к гримасничанию. Обладал ли способностью передразнивать и копировать жесты и другие выразительные движения. Была ли способность к театральному мастерству. Если была, то насколько хорошо была выражена.

Очень подвижен, движения порывисты, не очень ловки, физически силен, в молодости выносливый и очень работоспособен, не ловок, но любил что-нибудь мастерить: клеить, обрезывать, даже пришить пуговицу, тесемку и т. д., но все это очень неловко, медленно, но старательно и, в конце концов, хорошо. Гимнастику любил, много ею занимался в юности, говорил, что благодаря ей и плаванью (жил в детстве и юности на Волге и притоках), игре в городки и т. п., поправил свое здоровье.

Никогда не танцевал, но завидовал танцующим, себя же считал неловким. Отчасти зависело это от большой застенчивости: он говорил, что когда он в молодости смущался, то все вещи — стулья, столы, стены даже — бросались ему под ноги, он на них натыкался. Ходил много и быстро, но любил ходить по прямой и ровной дороге, чтобы препятствия не мешали думать. Не думаю, чтобы мимика его была особенно жива, движения его при разговоре были спокойны, жестов немного.

ИГРА НА МУЗЫКАЛЬНЫХ ИНСТРУМЕНТАХ

Играл ли и насколько хорошо на музыкальных инструментах и каких именно.

РЕЧЬ

Высота и тембр голоса. Голос был звучный и громкий или тихий и приглушенный. Говорил ли четко, с хорошей дикцией или неясно. Не было ли заикания/шепелявости и других расстройств речи. Говорил ли быстро или медленно. Был ли голос выразительным или, напротив, маломодулирующим, «деревянным». Часто ли менялся голос во время речи. Правильно ли произносил слова, ставил ударения и строил фразы. Лилась ли речь плавно и свободно или, наоборот, была прерывиста, с трудом подбирал нужные слова и фразы. Был ли словоохотлив или скуп на слова. Не было ли случаев выпадения из памяти или неумения произнести отдельные слова или обороты речи во время разговора. Не было ли случаев непонимания смысла и значения слов или фраз собеседника. Не отмечалось ли способности копировать речь других людей. Мог ли подражать звукам животных.

РЕЧЬ[g]

Была ли речь простой и лаконичной или преобладала склонность к цветистым и напыщенным фразам. Была ли речь понятной или неясной и сбивчивой. Была ли речь богата выражениями и словами или однообразна. Интересно или скучно рассказывал. Любил ли цитировать на память. Не было ли склонности к употреблению необычных или старинных, малоупотребительных и иностранных слов. Были ли любимые словечки и какие. Любил ли выступать публично и часто ли выступал. Был ли хорошим оратором. Была ли склонность к декламированию

[g] Раздел «Речь» в «Схеме исследования» присутствует два раза: один раз в части «Психомоторная сфера», второй — в части «Интеллектуальная сфера». Как видно из документа, Н. Б. Малиновская соединила ответы на эти два раздела в одном месте.

или чтению стихов, и насколько хорошо это удавалось. Быстро ли и насколько хорошо усваивал незнакомый язык и иностранную разговорную речь.

Речь бывала и быстрой, и гладкой, и выразительной, смотря по предмету, о котором она шла, а также в зависимости от слушателей-«собеседников». «Любимых словечек» не имел и не любил «вульгарных» выражений и слов. Особенно словоохотлив не был, скорее молчалив, но с приятными ему людьми и близкими по мысли — говорил при случае много и охотно. Вообще же был скорее лектор, чем оратор. Впрочем, в полемике почти оратором иногда.

ПЕНИЕ

Был ли певческий голос, и если был, то какой. Не любил ли напевать, свистеть, насвистывать сквозь зубы.

[*ПИСЬМО*]

Быстро ли писал или медленно. Охотно ли прибегал к письму и много ли писал. Характер почерка (обязательно приложение разнообразных образцов почерка), образец подписи. Правильно ли строил фразы и обороты письменной речи. Было ли письмо связным и логически последовательным. Не встречались ли в письме частые пропуски букв, слогов или целых слов? Не было ли в письме частых описок. Писал ли чисто или с большим количеством помарок и переделок? Писал ли сразу начисто или сперва всегда начерно. Употреблял ли какие-либо самим выработанные сокращения в письме. Обладал ли способностью копировать чужие почерка. Что преобладало: устная речь или письменная и не было ли большого несоответствия (разрыва) между тем и другим. Цифровое письмо (желательно приложение образцов письменного счета). Черчение и графика, их характер и особенности.

РИСОВАНИЕ И ЖИВОПИСЬ

Была ли склонность и способность к рисованию или живописи. Любил ли больше рисовать с натуры, срисовывать или рисовать по памяти. Быстро или медленно рисовал. Характер рисунков и их техническое оформление (карандаши, краски и т. д.). Если возможно, приложение образцов рисунков. Не было ли склонности к рисованию шаржей и карикатур.

Почерк очень четкий, ровный, круглый.

ВОЛЕВАЯ СФЕРА[h]

Был ли настойчив в осуществлении своих намерений. Был ли инициативен. Был ли сам дисциплинированным. Был ли внушаем. Легко ли поддавался убеждениям. Легко ли можно было заставить что-либо сделать даже против воли. Был ли склонен к подражанию. Долго ли колебался перед принятием какого-либо решения или принимал решения быстро. Не было ли нерешительности. Был ли человеком сильной воли. Мог ли заставить других выполнять свои приказания даже против их воли. Не был ли уступчив в мелочах, но непреклонен в проведении важных и существенных моментов. Были ли действия и стремления окрашены страстью или действовал холодно. Был ли человеком чувства или воли.

[h] В «Схеме исследования» этот раздел находится после раздела «Отношение к людям».

По его собственному определению — был тип волевой.

Работу любил, без нее не мог жить; в молодости был способен делать в одно и то же время 2–3 дела: играть в шахматы (и выигрывать), читать серьезную книгу и даже участвовать в разговоре (слышать его и даже подавать реплики); но мог и весь уходить в работу, не слышать и не видеть окружающего. В работе, как во взглядах и убеждениях, был тверд и самостоятелен, но не упрям, случалось, что во время спора он вдруг объявлял, что спорить больше не будет, так как доводы противника его убедили. Действовал по большей части очень обдуманно, и принятое решение обыкновенно бывало неизменным. Но бывали на моей памяти случаи, когда удавалось его убедить в ошибочности вывода или решения и он не стоял на нем из упрямства. Случалось это, когда он принимал поспешное решение. Был чрезвычайно постоянен и схематичен. Любил все систематизировать.

ПСИХОСЕНСОРНАЯ СФЕРА

ЗРЕНИЕ

Хорошо ли видел вдаль и вблизи. Не было ли близорукости, дальнозоркости, косоглазия, двоения в глазах и каких-либо других недостатков зрения. Хороший ли был глазомер. Мог ли хорошо стрелять и хорошо ли удавались игры, требующие точности зрительной оценки (бильярд, крокет, городки). Хорошо ли видел в сумерки. Правильно ли различал цвета и мог ли различать тонкие оттенки различных цветов. Не было ли дальтонизма. Не было ли случаев неузнавания формы или значения предметов или того, что вокруг происходит. Не было ли обманов зрения (иллюзий и галлюцинаций). Быстро ли запоминал виденное, например лица, страницы и строки в книгах и т. д. Не говорил ли, что раз виденное, например картина и т. п., неотступно и образно стоит перед глазами. Долго ли удерживал в памяти подробности виденного. Любил ли яркие тона и краски или, наоборот, предпочитал более тусклые и скромные.

Зрение имел острое, зрительная память по отношению к письму и печати, особенно числам и цифрам была очень большая, но не к лицам, фигурам или местности. Часто случалось ему забыть дорогу, заблудиться, но зависело это, думаю, от углубленности мысли. В периоде наступления половой зрелости бывали зрительные и слуховые галлюцинации и позже — в тюрьме. В детстве бывал мистический страх.

СЛУХ

Хорошо ли слышал на оба уха. Хорошо ли разбирал шепотную речь. Хорошо ли определял расстояние и направление по слуху, не замечалось ли, что лучше слышал высокие тона, чем низкие, или наоборот. Не было ли случаев непонимания смысла и значения слов или любых других слуховых впечатлений. Не было ли обманов слуха (иллюзий и галлюцинаций). Хорошо ли запоминал и надолго ли удерживал в памяти слышанное, например беседы, лекции, доклады и т. д. Не говорил ли, что слышанное неотступно звучит в ушах. Насколько точно и уверенно передавал подробности слышанного. Что делал увереннее и свободнее — тогда

ли, когда передавал слышанное или когда рассказывал о виденном. Во время занятий (когда готовился к выступлению, экзамену и т.д.) прибегал ли охотнее к помощи зрения (подчеркивания, пометки на полях, выписки, конспекты) или к помощи слуха (повторял вслух отдельные слова и фразы, шептал губами). Любил ли или не любил слушать, как другие читают вслух. Если рассказывал о своих сновидениях, то не указывал ли на преобладание в них зрительных или слуховых образов. Любил ли слушать музыку. Был ли музыкальным. Не отличался ли отсутствием всякой музыкальности. Был ли абсолютный слух. Мог ли различать составные части аккорда. Быстро ли и насколько точно запоминал мелодию. Хорошо ли различал инструменты по тембру. Быстро ли улавливал ритм музыкального произведения. Мог ли читать по нотам с листа. Какой музыкальный инструмент любил или не любил слушать (рояль, скрипка, струнные инструменты и т.д.). Какого характера музыку предпочитал. Что любил больше — оперу или балет. Какие музыкальные произведения нравились особенно сильно. Не говорил ли, что слуховые впечатления связываются с определенными цветами или зрительными образами и наоборот.

Слух был острый, но музыкальный слух отсутствовал. Слуховая память была хуже зрительной.

ВЕСТИБУЛЯРНЫЙ АППАРАТ

Хорошо ли ориентировался в малознакомой местности, квартире и т.д. Не страдал ли головокружением. Не боялся ли высоты. Не жаловался ли на то, что плохо переносит быструю езду (в автомобиле, поезде и т.д.). Был ли подвержен и насколько сильно воздействию морской и воздушной качки. Не говорил ли, что не может ехать спиной к движению. Был ли чувствителен к изменениям барометрического давления и к погоде.

ПРОПРИОЦЕПТИВНЫЕ И ОСЯЗАТЕЛЬНЫЕ ОЩУЩЕНИЯ

Мог ли делать привычную тонкую работу в сумерках или в темноте, а также при отвлечении внимания (например, во время разговора). Хорошо ли мог узнавать на ощупь предметы или определять их форму, консистенцию, материал, из которого они сделаны. Видя впервые какой-либо незнакомый предмет или механизм, старался больше вглядеться, вслушаться или ощупать руками. Не было ли большой чувствительности к горячему или холодному.

ВКУС

Хорошо ли различал вещества по вкусу и не жаловался ли на недостаток вкуса. Была ли склонность к острым вкусовым веществам и каким именно. Не казалось ли неприятное на вкус приятным и наоборот.

Вкусные вещи, в частности сладкие, любил, но особенного пристрастия не имел.

ОБОНЯНИЕ

Хорошо ли различал запахи. Не было ли излишней чувствительности к запахам или, наоборот, не отмечалось ли недостаточности обоняния. Не было ли особой склонности к запахам цветов, духов и других душистых веществ, и каким

именно. Не связывал ли определенные запахи с какими-либо образами. Не приводили ли определенные запахи в сильное волнение и возбуждение и с чем это было связано? Не воспринимал ли приятные запахи как неприятные и наоборот.

Обоняние острое, но тоже не имел к каким-либо запахам особого влечения, — любил, впрочем, запах цветов жасмина.

ЧТЕНИЕ[i]

Быстро ли читал. Сколько приблизительно страниц читал в час (или в день) беллетристики, специальной литературы и т. д.

ЧТЕНИЕ[j]

Много ли читал. Был ли начитанным. Какую литературу читал помимо относящейся к его специальности (художественную, научную, философскую, популярную, публицистику, мемуары и т. д.). Предпочитал ли какой-либо определенный вид художественной литературы (прозу, поэзию, драматические произведения и др.). Какого писателя, поэта, ученого, политического деятеля любил особенно сильно. Читал ли регулярно газеты и журналы.

Читать с самого раннего детства любил до безумия, читал с неимоверной быстротой, читал ВСЕ, но, конечно, больше научные книги, но не думаю, чтобы это зависело от специальной любви именно к ним; мне случалось от него слышать, что ему приходилось многому учиться даже у бульварных романистов. Никогда вслух не читал и не любил (в особенности), чтобы ему читали вслух; всегда говорил, что зрительная память у него лучше слуховой.

ЭМОЦИОНАЛЬНО-АФФЕКТИВНАЯ СФЕРА

НАСТРОЕНИЕ

Какое было обычное настроение (серьезное, деловитое, веселое, шутливое, довольное или грустное, меланхоличное, вялое, апатичное, угрюмое, мрачное). Было ли настроение всегда ровным и спокойным или часто менялось. Какие причины вызывали изменение настроения. Быстро ли менялось настроение. Быстро ли восстанавливалось обычное настроение или долго находился под влиянием момента, вызвавшего изменение настроения. Не бывало ли периодических смен хорошего и плохого настроения, подъемов и упадков жизнедеятельности.

ХАРАКТЕР РЕАКЦИИ

Не был ли чрезмерно чувствителен и впечатлителен. Приведите конкретные примеры. Как проявлялись внешне испытываемые переживания. Краснел или бледнел, покрывался потом, начинал дрожать, легко разражался смехом или плачем, наступали изменения в лице, приходил в двигательное беспокойство, изменялись голос и дыхание и т. д. Реагировал ли непосредственно и горячо на все происходящее вокруг, или было трудно удивить, смутить, вывести из обычного состояния. Не давал ли чрезмерно сильных реакций на несущественные

[i] В «Схеме исследования» этот раздел стоит перед разделом «Зрение».

[j] Раздел «Чтение» в «Схеме исследования» присутствует два раза: один раз в части «Психомоторная сфера», второй — в части «Интеллектуальная сфера». Как видно из документа, Н. Б. Малиновская соединила ответы на эти два раздела в одном месте.

поводы при одновременной тупости к более важным. Не говорил ли, что глубоко чувствует связь с окружающим — природой, обществом и т. д. Или, наоборот, не жаловался ли, что чувствует себя оторванным от жизни, что жизнь проходит стороной от него. Не было ли раздвоенности, неспособности целиком отдаться одному какому-либо чувству. Не было ли склонности к постоянному копанию в своих переживаниях и поступках, к мучительному самоанализу. Склонен ли был скрывать свои переживания и уходить в себя или открыто выявлял их вовне. Какую давал реакцию на большую радость и большое горе. Помнил ли долго свои переживания или быстро их забывал. Не был ли склонен действовать мгновенно и импульсивно, под влиянием момента. Или, наоборот, мог подавлять первоначальные импульсы и увлечения. Склонен ли был к частым увлечениям и каким именно. Мог ли увлечься до самозабвения, всецело отдаться чему-либо. Склонен ли был давать сильные вспышки гнева, доходить до ярости и исступления. Склонен ли был к риску и азарту. Играл ли в азартные игры и какие. Не было ли пугливости, сильно ли вздрагивал при неожиданном шуме, например, выстреле, стуке и т. д. Был ли смел, отважен или боязлив, труслив. Как вел себя в моменты внезапной опасности. Терялся ли, лишался способности двигаться, дрожал, поддавался панике или оставался спокоен, хладнокровен, действовал обдуманно. Бросался ли навстречу опасности с безрассудной смелостью. Насколько сильно был выражен страх смерти. Правильно ли передавал подробности необычных, сильно подействовавших на него событий, и связно ли излагал испытанные при этом переживания. Не было ли попыток к самоубийству.

ПРИВЫЧКИ И ВЛЕЧЕНИЯ

Не было ли склонности к кочеванию с места на место, бродяжничеству и что в этом играло доминирующую роль: неуживчивость с людьми, неспособность долго усидеть на одном месте и жажда новых впечатлений или стремление изучить жизнь во всех ее проявлениях. Не было ли частой смены профессии, и чем она вызывалась. Какие привычки и манеры были наиболее типичными на работе и в быту. Как любил проводить время, свободное от работы. Любил ли комфорт, находил ли удовольствие в еде, питье, сне и т. д. или был безразличен к удовлетворению своих потребностей. Не доходил ли при этом до аскетизма. Уделял ли большое внимание своей внешности или был к этому безразличен. Легко ли переносил физические лишения, голод и жажду. Как переносил тепло и холод. Легко ли переносил боль. Быстро ли засыпал и пробуждался. Был ли сон крепким или спал чутко. Не страдал ли бессонницей. Часто ли видел сны и любил ли о них рассказывать.

Сексуальное влечение

Сильно ли было развито сексуальное влечение. Был ли страстен. Жил ли интенсивной половой жизнью, был умерен или холоден и равнодушен к женщине. В каком возрасте проявилось впервые осознанное сексуальное влечение. Что вам известно о его первой любви. Какие женщины (какие черты характера и внешности) больше всего нравились. Менялось ли поведение под влиянием увлечения.

Не жаловался ли на импотенцию. Когда угасло сексуальное влечение. Не было ли сексуальных извращений.

ЧЕРТЫ ТРЕВОЖНО-МНИТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА

Не был ли нервным, раздражительным. Не был ли вспыльчивым и быстро отходчивым. Не было ли навязчивых страхов, например темноты, одиночества. Не боялся ли переходить через площадь или улицу, прикоснуться к ручке двери и т. д. Не было ли излишней чистоплотности. Не было ли навязчивых действий. Не был ли чрезмерно мнительным. Не было ли сильно выраженной брезгливости. Не возбуждало ли отвращение рвотных движений. Легко ли было привести в смущение и замешательство. Не было ли страха показаться смешным.

Переживал и чувствовал глубоко, но мало выражал свои переживания. За 35 лет нашей совместной жизни видела его 2 раза в гневе, и тогда он поспешно ушел, чтобы скрыть свой порыв. Испуганным его не видела никогда, даже тогда, когда он знал, что умирает. Думаю, что половое влечение у него было вполне нормально, не знаю ни о каких отклонениях. Родительский инстинкт не был силен, он мог любить ребенка как человека, но не потому, что ребенок его; так, сына своего он стал любить таким образом, тогда, когда тот стал человеком[k].

Жестоким никогда не был, наоборот, ненавидел всякую жестокость (даже охоту считал жестокостью). В молодости имел очень хороший аппетит (может быть, от того, что большей частью недоедал), но гурманом никогда не был. Последние годы ел очень мало, был очень воздержан. В противоположность братьям никогда не пил и не любил ничего спиртного.

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СФЕРА

РЕЧЬ[l]

ПИСЬМО

Характер письменной речи — была ли разница между устной и письменной речью в стиле. Писал ли многословно или кратко и лаконично. Было ли построение письменной речи строго логическим или образным, богатым сравнениями. Была ли склонность к определенному виду письма (письма, дневники, заметки, стихи и т. д.). Характер писем — не было ли в них каких-либо особенностей. Любил ли подчеркивать и делать пометки на полях книг при чтении.

ЧТЕНИЕ[m]

ВНИМАНИЕ

Было ли внимание преимущественно направлено на внешний мир, или был углублен в себя и рассеян. Был ли наблюдательный. Мог ли подмечать мелкие черточки в поведении и облике окружающих. Мог ли передать в подробностях мельком виденную картину, сцену, предмет и т. д. Легко ли сосредоточивался?

[k] См. ниже вопросы из раздела «Отношение к семье».

[l] Ответы на этот раздел даны выше.

[m] Ответы на этот раздел даны выше.

Был ли способен к длительному сосредоточению, или внимание быстро утомлялось и притуплялось. Обязательна ли была во время умственной (творческой) работы спокойная, изолированная от внешних раздражений обстановка, или мог работать в любых условиях, мог творить на ходу. Какие раздражения извне мешали больше всего умственной (творческой) работе. Умел ли наперекор сильно мешающим посторонним раздражениям или мыслям продолжать заниматься умственной работой. Мог ли заставить себя работать при плохом самочувствии, головной боли, тревожном настроении и т.д. Был ли способен одновременно заниматься несколькими делами, например, писать или делать что-либо, требующее внимания, и в то же время слушать чтение и т.д. Быстро ли переключался с одного вопроса на другой или с одного вида деятельности на другой. Быстро ли включался в работу, например, после сна, отдыха и т.д. Быстро ли входил в работу после длительного перерыва, например отпуска.

Очень углублялся в свою работу, и заставить его слушать или услышать себя, привлечь его внимание иногда было возможно только при помощи внешнего воздействия. И было это очень непрочно, он опять сейчас же уходил в свои мысли или дело. Он так глубоко сосредоточивался на работе, что перерыв, нарушение хода мыслей ощущал как физическую боль.

ПАМЯТЬ

Хорошая ли была память. Хорошо ли запоминал события ближайшие или лучше помнил отдаленные. Хорошо ли запоминал даты исторических событий. Была ли хорошая память на отвлеченные понятия (философско-научные теории, математические формулы). Хорошо ли запоминал стихи, отрывки из различных произведений. Не встречалось ли изменение памяти в течение жизни и какое именно. Что лучше помнил — события, связанные с каким-либо переживанием, или обычного порядка.

Запоминал очень легко стихи, прочитанное, слышанное, но только все для него интересное или важное, остальное — способен был радикально отбрасывать. Одинаково хорошо помнил и давнее и недавнее, но, повторяю, избранное.

ВООБРАЖЕНИЕ

Богатое ли было воображение. Не было ли склонности к выдумыванию сказок, фантастических историй и т.д. Был ли изобретателен в своих детских играх. Приведите примеры. Любил ли фантастические романы, утопии и т.д. Любил ли мечтать. Что составляло предмет мечтаний.

Была фантастика[n] и богатство воображения — писал стихи, утопические романы[20].

ОБЪЕМ ЗНАНИЙ

Был ли узким специалистом в своей области или обладал большим запасом знаний из других областей и каких именно. Какие области знания привлекали больше. К чему проявлял большую склонность — к точным или к отвлеченным

[n] Так в тексте, вероятно, следует *фантазия*.

наукам. Как давалась математика и точные науки. Умел ли и любил ли играть в шахматы. Был ли эрудирован в вопросах искусства,

ХАРАКТЕР МЫШЛЕНИЯ И МЕТОД РАБОТЫ

Какой метод умственной (творческой) работы был характерен: обдумывал ли предварительно и писал уже в готовом виде или творил во время самого процесса писания, по многу раз переделывал уже написанное. Был ли логичен и строго последователен в своей умственной деятельности. Отличался ли критическим умом или в своих суждениях и теоретических построениях был склонен к поспешным, поверхностным и малопроверенным выводам. Был ли склонен мыслить конкретными образами или отвлеченными понятиями. Оперировал ли конкретным, чувственным материалом или абстрактным (математическими, философскими, логическими и т.д. построениями). Насколько хорошо была выражена способность к анализу наблюдаемых вещей и явлений. Был ли способен к обобщениям наблюдаемых фактов и явлений. Был ли способен к созданию теорий и гипотез. Преобладало ли комбинирование чужих мыслей или оригинальное творчество. Имели ли место удачные открытия, проекты, изобретения. Была ли выражена склонность к построению схем и классификаций. Строил ли их по существенным и важным или по внешним и формальным признакам. Делал ли свои заключения в результате кропотливого изучения материала или исходил при этом из определенных, более широких теоретических построений. Был ли способен делать те или иные практические выводы из своих обобщений. Мог ли отделять существенное и главное от несущественного и второстепенного или расплывался и тонул в подробностях. Умел ли в сравнительно немногих словах передать суть прочитанной книги, прослушанного доклада и т.д. Был ли сообразительным. Был ли сметливым. Был ли находчив. Быстро ли ориентировался в незнакомой и малознакомой области. Быстро ли ориентировался в сложной ситуации. Был ли способен в процессе научно-исследовательской работы быстро менять перед лицом фактов одно предположение на другое. Был ли сильным спорщиком и с одинаковым ли успехом мог спорить в обстановке собеседования и в обстановке собрания (дискуссии и т.д.). Как спорил: строго логически и последовательно развивая свою точку зрения, или спорил путем наскоков на противника с разных сторон. Не отвлекался ли во время спора в сторону. Не уклонялся ли от поставленных в упор вопросов. Легко ли находил ответы в спорах, не считался ли тяжелодумом, участвуя в собраниях и заседаниях, часто ли выдвигался в председатели. Мог ли резюмировать прения или предложения. Отличались ли решения и выводы простотой, ясностью и определенностью. Не был ли склонен к неожиданным (парадоксальным) утверждениям и афоризмам. Удачны ли они бывали. Не было ли явных недочетов в логичности суждений.

Мышление абстрактно-систематическое. Большая склонность и способность к математике (в уме оперировал, делая все четыре действия над 3- и 4-значными числами быстрее, чем обыкновенный человек письменно). Склонен был к философии и вообще отвлеченным наукам. Всякую теорию любил

проверять на практике, на опыте. Широта взглядов и вообще мышления, суждения объективны, рассуждение логичное. Общие направляющие идеи, быстрота и точность соображения и большая умственная работоспособность.

ОТНОШЕНИЕ К СОБСТВЕННОМУ «Я»°

Был ли независим и оригинален или следовал привычкам и традициям. Был ли добр, сострадателен и отзывчив или холоден и равнодушен. Не был ли злым и бессердечным. Не был ли сентиментальным. Насколько сильно было развито самолюбие. Не был ли честолюбив, властолюбив, горд или, наоборот, не было ли излишней скромности и желания остаться незамеченным. Не было ли в характере тщеславия, показного оригинальничания. Не было ли в характере завистливости, мстительности. Была ли выражена страсть к коллекционированию. Был ли бережлив. Не доходила ли бережливость до скупости. Был ли щедр. Не переходила ли щедрость в расточительность.

Склонности к половой распущенности или лакомству за ним не знаю. Не был жаден, корыстолюбив или тщеславен и хвастлив, он был самолюбив, самоуверен и уверен в себе, но не самонадеян, был горд, но не презрителен и очень застенчив.

ОТНОШЕНИЕ К СЕМЬЕ

Любил ли свою семью и родных. Был ли внимателен и заботлив. Принимал ли активное участие в жизни семьи. Любил ли детей. Как относился к своим детям и как относился к чужим.

ОТНОШЕНИЕ К ЛЮДЯМ

Какие черты характера у других любил или не любил. Был ли общителен. Или, наоборот, был нелюдимым. Был ли замкнут и скрытен или доступен и склонен к откровенности. Каков был в обращении. Делал ли большие различия между людьми или был ровен в обращении со всеми. Считался ли в своих действиях с интересами и мнениями других людей или главным образом со своими собственными. Способен ли был к глубокой дружбе. Сильно ли была выражена разница в поведении и обращении с людьми на работе (при исполнении служебных обязанностей) и в быту (семье, у друзей, в театре и т.д.). Быстро ли разбирался в людях. Умело ли подбирал работников. Какое впечатление производил на других при первой встрече. Какое отношение вызывал к себе со стороны окружающих. Сходились ли мнения в оценке его характера, или в этом отношении наблюдались большие разногласия.

Родственные привязанности, как и родительские, развиты слабо или вовсе их не было, но людей, человечество (не всех поголовно, смеялся над равноценностью людей) любил и готов был на всякие жертвы, очень привязывался к ним, был добр, чуток, деликатен, но не почтителен, авторитетов не признавал решительно никаких. Признавал только большую или меньшую опытность или знание.

° В «Схеме исследования» разделы «Отношение к собственному “Я”», «Отношение к семье», «Отношение к людям», «Отношение к природе и искусству» стоят после раздела «Черты тревожно-мнительного характера».

ОТНОШЕНИЕ К ПРИРОДЕ И ИСКУССТВУ[p]

Любил ли природу. Любил ли животных. Приведите конкретные примеры. Что любил больше: городскую или деревенскую жизнь, и какие стороны той или другой представляли наибольший интерес. Любил ли смотреть произведения искусства и из какой области (живопись, скульптура, гравюры и т. д.). Какие отдельные картины, статуи и т. д. нравились особенно сильно. Как воздействовали произведения искусства на эмоциональную сторону личности.

Любил наблюдать животных, в зоологических садах наслаждался, любил птиц, черепах, лягушек и всех молодых животных, включая людей, называл их человеческими личинками.

Любил звездное небо (и астрономию), смену цветов в облаках, вообще природу, хотя и своеобразно. Ложь и обман презирал, хотя и был «великий конспиратор» (по словам П. Г. Смидовича[21]).

Очень чистоплотен и аккуратен. Религиозное чувство отсутствовало.

Общественный деятель, революционер, литератор (см. историю РКП).

Деятельность — см. Тектология и проч. литературные произведения.

Очень деятелен и богато одарен.

Таланты его проявлялись в литературе, судить о них не берусь, и так боюсь, что получился панегирик.

ЧАСТЬ III. Заключение[q]

Анализ влияния факторов среды на формирование данной личности. Наследственность и ее особенности. Характеристика конституциональных факторов. Особенности сенсомоториума. Анализ отдельных сторон личности, эмоционально-аффективной, волевой и интеллектуальной сфер и их взаимодействия. Особенности творчества данной личности. Выделение основных особенностей характера данной личности, основного ее ядра.

РГАСПИ. Ф. 259. Оп. 1. Д. 100. Л. 1–7. Машинопись.

[p] В «Схеме исследования» этот раздел стоит перед разделом «Отношение к семье».

[q] Судя по характеру вопросов, эта часть предназначалась для выводов исследователей, а не интервьюируемых, поэтому ответов Н. Б. Малиновской нет.

[1] Подробнее см.: *Боголепова И. Н.* Институт мозга РАМН: исторические вехи // Анналы клинической и экспериментальной неврологии. 2007. № 2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/institut-mozga-ramn-istoricheskie-vehi (дата обращения 09.03.2021).

[2] См. об этом: *Спивак М.* Мозг отправьте по адресу... М., 2009.

[3] *Ермолович Н.* Смел и отважен: Что рассказывала Н. К. Крупская ученым о В. И. Ленине // Известия. 1963. 6 апреля. С. 5.

[4] *Спивак М.* Мозг отправьте по адресу... С. 112 (со ссылкой на: Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине: В 10 т. Т. 2. М., 1989. С. 367–372).

[5] *Шарапов Ю. П.* Ленин и Богданов: от сотрудничества к противостоянию. Нью-Йорк, 1999. С. 91; *Крупская Н. К.* Воспоминания о Ленине. М., 1968. С. 479–485.

[6] РГАСПИ. Ф. 259. Оп. 1. Д. 100 (впоследствии на обложке дела появилось дополнение — «[для Института мозга]»).

[7] См.: *Шарапов Ю. П.* Ленин и Богданов. С. 91–96.

[8] Там же. С. 98.

[9] См.: *Спивак М.* Мозг отправьте по адресу... С. 115.

[10] Там же. С. 119–138, 589–607.

[11] Малиновская (урожд. Комаровская) Мария Александровна. О родителях см.: *Богданов А. А.* Воспоминания о детстве // Неизвестный Богданов. Кн. 1. А. А. Богданов (Малиновский). Статьи, доклады, письма и воспоминания (1901–1928 гг.). М., 1995. С. 23–32.

[12] Малиновский Александр Александрович.

[13] Малиновский Николай Александрович (1868–?). О братьях и сестрах А. А. Богданова и о взаимоотношениях между ними см.: *Богданов А. А.* Воспоминания о детстве, а также: *Лапина И. А.* Эмиграция и провинция. 1909–1916 гг. (Из переписки родственников А. А. Богданова и А. В. Луначарского). С. 37–41.

[14] Малиновский Сергей Александрович (1876–?).

[15] Зандер (урожд. Малиновская) Мария Александровна (1882–?), врач.

[16] Луначарская (урожд. Малиновская) Анна Александровна (1884–1959), первая жена А. В. Луначарского.

[17] Иванова (Малиновская) Ольга Александровна (1885–1943), учительница.

[18] А. А. Богданов поступил на естественное отделение Московского университета в 1893 г. В декабре 1894 г. был арестован как член Союзного совета объединенных землячеств и выслан на три года в Тулу. В декабре 1897 г. запрет жительства в столицах и столичных губерниях был продлен «впредь до особого распоряжения». С 1895 г. учился на медицинском факультете Харьковского университета, который окончил в 1899 г. В ноябре 1899 г. Богданов был арестован, а в декабре привлечен к дознанию по делу о «социальной пропаганде среди рабочих», провел пять месяцев в Таганской тюрьме в Москве, а затем в ожидании приговора по этому делу был отправлен под гласный надзор полиции в г. Калугу. 25 февраля 1901 г. ему было объявлено о ссылке под гласный надзор полиции в Вологодскую губернию, считая срок с 31 декабря 1900 г.

[19] Первая философская работа А. А. Богданова «Основные элементы исторического взгляда на природу» была опубликована в 1899 г. По его словам, он написал ее, «стремясь дать ответ на широкие запросы рабочих в смысле общего мировоззрения». «Краткий курс экономической науки», вышедший в 1897 г. и выдержавший впоследствии много переизданий, сложился из лекций в рабочих кружках Тулы, которыми руководил А. А. Богданов во время ссылки.

[20] Роман «Красная Звезда» был впервые опубликован в 1908 г., «Инженер Мэнни» — в 1912 г.

[21] Смидович Петр Гермогенович (1874–1935), участник революционного движения, социал-демократ, однокашник А. А. Богданова по Тульской гимназии, а затем по Московскому университету. В декабре 1894 г. был арестован в связи с деятельностью Союзного совета объединенных землячеств и выслан в Тулу, где вел занятия с учащимися гимназий, реальных училищ и семинарии. Отличался взрывным темпераментом и имел репутацию «слишком неконспиративного человека». Подробнее см.: *Аманжолова Д. А.* «Всегда готовым быть на новые исканья!»: становление дворянина и революционера // Российские регионы: взгляд в будущее. 2018. № 1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vsegda-gotovym-byt-na-novye-iskanya-stanovlenie-dvoryanina-i-revolyutsionera (дата обращения 08.03.2021).

References

AMANZHOLOVA D. A. "Vsegda gotovym byt' na novye iskan'ja!" stanovlenie dvorjanina i revoljucionera ["Always ready to be on new quests!" formation of a nobleman and revolutionary] // Rossijskie regiony: vzgljad v budushhee. 2018. N 1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vsegda-gotovym-byt-na-novye-iskanya-stanovlenie-dvoryanina-i-revolyutsionera (date of access: 08.03.2021).

BOGDANOV A. A. Vospominanija o detstve [Memories of childhood] // Neizvestnyj Bogdanov. Kn. 1. A. A. Bogdanov (Malinovskij). Stat'i, doklady, pis'ma i vospominanija (1901–1928 gg.). Moscow, 1995. S. 23–32.

BOGDANOV A. A. Inzhener Mjenni [Engineer Manny]. Moscow, 1912.

BOGDANOV A. A. Krasnaja Zvezda [The Red Star]. St. Petersburg, 1908.

BOGDANOV A. A. Kratkij kurs jekonomicheskoj nauki [A short course of economic science]. St. Petersburg, 1897.

BOGDANOV A. A. Osnovnye jelementy istoricheskogo vzgljada na prirodu [The basic elements of the historical view of nature]. St. Petersburg, 1898.

BOGOLEPOVA I. N. Institut mozga RAMN: istoricheskie vehi [Brain Institute of RAMS: Historical milestones] // Annaly klinicheskoj i jeksperimental'noj nevrologii. 2007. N 2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/institut-mozga-ramn-istoricheskie-vehi (date of access 09.03.2021).

KRUPSKAJA N. K. Vospominanija o Lenine [Memories of Lenin]. Moscow, 1968. S. 479–485.

LAPINA I. A. Jemigracija i provincija. 1909–1916 gg. (iz perepiski rodstvennikov A. A. Bogdanova i A. V. Lunacharskogo) [Emigration and the province. 1909–1916. (From the correspondence of relatives of A. A. Bogdanov and A. V. Lunacharsky)] // Obshhestvo. Sreda. Razvitie (Terra Humana). 2010. N 3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/emigratsiya-i-provintsiya-1909–1916-gg-iz-perepiski-rodstvennikov-a-a-bogdanova-i-a-v-lunacharskogo (date of access 09.03.2021).

SHARAPOV Ju. P. Lenin i Bogdanov: ot sotrudnichestva k protivostojanii [Lenin and Bogdanov: from cooperation to confrontation]. New York, 1999.

SPIVAK M. Mozg otprav'te po adresu... [Send the Brain to the Address...]. Moscow, 2009.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

А. Ю. Морозова. «Очень деятелен и богато одарен»: Ответы Н. Б. Малиновской (Корсак) на анкету Института мозга // Петербургский исторический журнал. 2021. № 2. С. 205–224

Аннотация: Впервые публикуется полный текст ответов Н. Б. Малиновской (урожд. Корсак), жены А. А. Богданова, на анкету Института мозга. Институт мозга был организован в 1928 г., его предшественницей была Лаборатория по изучению мозга В. И. Ленина, созданная в 1925 г. Ответы на вопросы анкеты должны были помочь ученым проникнуть в природу гениальности и одаренности выдающихся людей, чьи мозги поступали для исследования в этот Институт. Отличительной особенностью данной публикации является совмещение ответов с вопросами анкеты, позволяющее понять, на какие вопросы не было дано ответов, на какие отвечено более, а на какие — менее подробно. А. А. Богданов (наст. фам. Малиновский) (1873–1928) — выдающийся философ, мыслитель, врач, писатель-фантаст, автор теории пролетарской культуры и создатель всеобщей организационной науки — тектологии, деятель революционного движения. В годы революции 1905–1907 гг. он был вторым лицом в большевистской фракции РСДРП, а по влиянию в российской части социал-демократии мог соперничать с В. И. Лениным. Расходясь с В. И. Лениным по ряду философских вопросов, а также в оценках итогов и перспектив революции, принципов построения партии и в понимании сущности социалистической революции и социализма в целом, после исключения из Большевистского центра А. А. Богданов отошел от активной партийной работы и посвятил себя научной и публицистической деятельности, а в последние годы жизни — изучению обменного переливания крови. После его смерти его мозг был отправлен в Институт изучения мозга.

Ключевые слова: Институт мозга, А. А. Богданов, Н. Б. Малиновская, гениальность, природа одаренности, наследственность.

FOR CITATION

A. Yu. Morozova. "Very active and richly gifted": Answers of N. B. Malinovskaya (Korsak) to the questionnaire of the Brain Institute // Petersburg historical journal, no. 2, 2021, pp. 205–224

Abstract: The full text of the answers of N. B. Malinovskaya (Korsak), wife of A. A. Bogdanov, to the Brain Institute Questionnaire, is published for the first time. The Brain Institute was founded in 1928, its predecessor was Lenin's Laboratory for Brain Research, created in 1925. Answers to the questions of the questionnaire were to help scientists understand the nature of genius and talent of outstanding people, whose brains were submitted for study at the Institute. A distinctive feature of this publication is the juxtaposition of the answers with the questions of the Questionnaire, allowing us to understand which questions were not answered, which were answered in more detail, and which were answered in less detail. A. A. Bogdanov (full name Malinovsky) (1873–1928) was an outstanding philosopher, thinker, doctor, fiction writer, author of the theory of proletarian culture and creator of the universal organization science — tectology, and a leader of the revolutionary movement. In the years of the 1905–1907 revolution he was the second person in the Bolshevik faction of the RSDLP, and in terms of influence in the Russian part of Social Democracy could compete with Lenin. Disagreeing with Lenin on a number of philosophical issues, as well as in assessments of the results and prospects of the revolution, principles of party building and understanding the essence of the socialist revolution and socialism as a whole, after his expulsion from the Bolshevik Center A. A. Bogdanov withdrew from active party work and devoted himself to scientific and journalistic activities, and in his last years of life he studied the exchange blood transfusion. After his death his brain was sent to the Institute for Brain Research.

Key words: Brain Institute, A. A. Bogdanov, N. B. Malinovskaya, genius, nature of giftedness, heredity.

Автор: **Морозова, Алла Юрьевна** — к. и. н., старший научный сотрудник Института российской истории РАН.

Author: **Morozova, Alla Yurievna** – candidate of sciences (History), senior scientific researcher, Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences.

E-mail: allamorozova1992@gmail.com