УДК 94(47).05

**Ю. Н. Беспятых**

# О терминах «дворяне» и «шляхта» в России при Петре I (К полемике по поводу грамотности и происхождения А. Д. Меншикова)

Главный редактор издательства «Большая Российская энциклопедия» С. Л. Кравец в недавних газетных и телеинтервью сообщил: согласно подсчетам, каждая ошибка, допущенная в энциклопедии, повторяется в других научно-справочных и прочих публикациях, материалах СМИ 70 тысяч раз[1].

Новость оглушительная. Затруднительно предположить, насколько та или иная авторская оплошность тиражируется в интернете, не говоря уже о неотвратимой цепной реакции в общественном мнении. Собственно, ошибка потенциально вполне может обрести силу общеизвестного факта. Опасность подобного промаха, будь то опечатка, обмолвка или добросовестное заблуждение, непредсказуемо велика, поскольку его способность к самовоспроизведению едва ли удастся осмыслить.

Под впечатлением изложенного вернусь к довольно давней полемике, чтобы оценить слова, написанные в рецензии на мою книгу о выдающемся государственном и военном деятеле А. Д. Меншикове[2] по поводу документа (за 1698 г.), в котором он назван дворянином[3]:

[1] См. напр.: http://izvestia.ru Энциклопедист–Известия; см. также: http://www.peoples.ru/state/citizen/kravets/; http://www.e1.ru/news/spool/news_id-286608.html (Последние обращения 26 марта 2015 г.)

[2] *Беспятых Ю. Н.* Александр Данилович Меншиков: Мифы и реальность. СПб., 2005.

[3] Там же. С. 123.

«Напомню, прежде всего: тогда дворянином называли человека, служившего при царском дворе. Иначе говоря, слово „дворянин“ имело совсем иное значение, чем то, которое оно приобрело позже. При Петре дворян в современном понимании слова называли шляхтой»[4].

Выдержанный в острополемичном ключе текст рецензии не сопровожден справочным аппаратом, а стало быть, читатель лишен возможности проверить как эти, так и прочие изложенные в ней сведения. Между тем всё в цитате недостоверно, подтвердить сказанное нечем (вот почему нет ссылок). Подумалось: текст, вышедший из-под пера автора, который слывет сведущим в истории Петровской эпохи, к тому же опубликованный большим тиражом на страницах весьма авторитетного научно-популярного журнала, неизбежно вселил ложное знание в умы очень многих читателей.

Цитированные слова Н. И. Павленко стали единственными, которые я обошел вниманием в ответе[5] рецензенту, поскольку они лишь вскользь затрагивают тему полемики, к тому же их разбор не позволял мне уместиться в заданный объем[6].

---

[4] *Павленко Н. И.* Был ли А. Д. Меншиков грамотным? // Наука и жизнь. 2005. № 3. С. 74. — Общий смысл этих фраз доступен, но вместе с тем многое в них сказано невразумительно. Многоопытный автор затуманил свои суждения невнятными словами, исключающими возможность однозначного восприятия. «Тогда» — это когда? В 1698 г.? Что означает «позже»? Все-таки — когда же? «Современный» всегда толкуется двояко, а в текстах о прошлом неприемлем, так как с необходимостью требует управления: современный кому, чему. Безличный оборот «называли» свидетельствует о том, что написавший его не в ладах с русским языком, поскольку не объясняет главного: кто же именно называл. Подобная языковая неряшливость слабо увязывается с этикой научной дискуссии, а стало быть, со способностью ее вести. Собственно, рецензий две: ранее Н. И. Павленко незамедлительно откликнулся в районной газете на мою журнальную статью (*Беспятых Ю. Н.* «...По писмам собственных наших рук...» // Югра. 2004. № 8. С. 81–86; № 9. С. 71–75): *Павленко Н. И.* Был ли А. Д. Меншиков грамотным? // Жизнь Югры. 2005. 8 февраля. № 9 (9540). С. 5. — Этот текст, выложенный в интернете по меньшей мере на двух десятках сайтов, густо окрашен (как и рецензия на книгу) назидательно-покровительственными интонациями. Мой ответ профессору опубликован в том же издании: *Беспятых Ю. Н.* А. Д. Меншиков был грамотен! // Жизнь Югры. 2005. 18 марта. № 19 (9550). С. 5.

[5] *Беспятых Ю. Н.* Как ваше слово отзовется? О рецензии Н. И. Павленко (Наука и жизнь. 2005. № 3. С. 69–75) на мою книгу «Александр Данилович Меншиков: Мифы и реальность» // Меншиковские чтения — 2006: Материалы чтений. СПб., 2006. С. 105–124.

[6] Ответ я заключил так (несколько сокращаю здесь свои выводы): «Рецензия заполнена фразами, призванными ввести в заблуждение неискушенного читателя. Помимо отвлеченных и необязательных <...> рассуждений Н. И. Павленко не предложил никакой встречной аргументации по существу обсуждаемых вопросов. Он опустил всё значимое в моих основанных на источниках доводах, после чего назвал их „абсолютно неубедительными“. В рецензии <...> как мы выше видели, всё либо заведомо неверно, либо по меньшей мере уязвимо, а моя аргументация по тому или иному поводу трактована произвольно <...> Собственно, содержание монографии, в которой использовано свыше четырехсот наименований (добавлю здесь: источников и литературы на семи европейских языках. — *Ю. Б.*), „работающих“ на раскрытие темы, так и осталось неясным <...> Мои наблюдения либо искажены до неузнаваемости, либо преподнесены в манере, каковую в науке <...> справедливо называют намеренным оглуплением выкладок оппонента <...>

Кстати сказать, Н. И. Павленко не удовлетворился журнальной публикацией: полный текст рецензии все эти годы неизменно присутствует в интернете на нескольких — за десяток, пожалуй, поручусь — сайтах. В информационном поле перевес моего критика весьма и весьма убедителен, а стало быть, тем беспощадней он расправился с собственной исследовательской репутацией. Мне же спор изначально был скучен, поскольку знаю: способами, свободными от профессиональных приличий, отрицать установленное, конечно, можно, но надолго не получится. Посему и незачем заботиться о конечном результате столь своеобразной полемики.

Итак, Н. И. Павленко, не отыскавший действительных слабостей в моих источниковедческих наблюдениях, написал отзывы, преисполненные лукавства с явственным привкусом высокомерия. Я же, вполне удовлетворенный самоубийственными рецензиями, спустя три года принял предложение главного редактора издательства «Историческая иллюстрация» о повторной публикации книги, не ощущая потребности что-либо в ней изменить, лишь дополнил документальными фактами, вновь обнаруженными за минувшее с 2005 г. время[7].

Однако возобновить дискуссию в свете высказывания С. Л. Кравца побуждает важность темы, имеющей прямое отношение к общей истории российского дворянства.

Оговорюсь: поначалу буду говорить об известном, даже очевидном. Разумеется, поступаю так вынужденно, ведь полемику надлежит вести предметно и сопровождая излагаемые сведения ссылками на источники и литературу.

Итак, Н. И. Павленко сформулировал первую мысль: «дворянин» означает «придворный», тем самым определив всех российских дворян (речь же идет, должно быть, об исходе XVII столетия) в придворную службу[8]. Сей тезис был бы отчасти справедлив применительно к XIII–XIV вв.[9], однако мой критик отрицает существование провинциального (городового, уездного) дворянства в начальные годы самостоятельного правления Петра I. Между тем данное утверждение прямо противоречит всем трудам о развитии поместной системы землевладения в Русском государстве вплоть по XVII в. и далее. Заодно,

---

Надеюсь, читатель раскроет, положив рядом, монографию и рецензию <...> и хотя бы выборочно, в любых местах сравнит их содержание, дабы прийти к самостоятельным выводам» (Там же. С. 120).

7 *Беспятых Ю. Н.* Александр Данилович Меншиков: Мифы и реальность. Изд. 2-е, доп. СПб., 2008.

8 По поводу московских чинов и придворного штата советую критику заглянуть (помимо литературы, показанной в примеч. 10) в монографию: *Седов П. В.* Закат Московского царства: Царский двор конца XVII века. СПб., 2006, а также в статью: *Захаров А. В.* «Государев двор» и «царедворцы» Петра I: Проблемы терминологии и реконструкции службы // Правящие элиты и дворянство России во время и после петровских реформ (1682–1750) / Отв. сост.: Н. Н. Петрухинцев, Л. Эррен. М., 2013. С. 10–44.

9 О становлении поместной системы см. в обобщающей статье: *Буганов В. И.* Российское дворянство // Вопросы истории. 1994. № 1. С. 30–31.

дабы не повторять одну и ту же ссылку, сообщу рецензенту, что применительно к тому времени значение термина «дворянин» (но, конечно, не термина «дворянство»), вопреки второму заявлению Н. И. Павленко, в сути своей вполне согласуется с нынешним, привычным нам: дворяне-помещики уже столетиями постоянно жили на необъятных пространствах страны[10].

За ненадобностью не вдаваясь в хорошо изученную общую проблематику исторических судеб отечественного дворянства, ниже комментирую только цитированные слова рецензии, сопровождая выкладки необходимым (минимальным) справочным аппаратом.

Н. И. Павленко было бы небесполезно заглянуть, скажем, в статью А. А. Селина[11]. Сошлюсь также на два документа, один из которых охватывает перечень российских уездов и волостей с показанием в них численности дворян по состоянию на 1632 и 1651 гг.[12] Подсчетами установлено, что в первом из названных году взрослых дворян по всей стране было приблизительно 50 тыс., во втором приблизительно 72 тыс. «Объединяя столичное и уездное дворянства, получим около 55 тыс. чел. м. п. в 1632 г. и около 80 тыс. чел. м. п. — в 1651 г.»[13]. Другой документ перечисляет провинциальных служилых людей и среди них дворян в городах и уездах по состоянию на 1651-й же год[14].

---

[10] См. прежде всего: *Романович-Славатинский А. В.* Дворянство в России от начала XVIII века до отмены крепостного права: Свод материала и приуготовительные этюды для исторического исследования. СПб., 1870. С. 2–5, 20, 21, 26, 58–59, 116–124, 128, 143–144, 145–147, 153, 158, 166, 181–183, 184–185, 187, 402–408; *Порай-Кошиц И. А.* Очерк истории русского дворянства от половины IX до конца XVIII века: 862–1796. СПб., 1874. С. 119–136, 140, 141, 142–153, 160–161; *Яблочков М. Т.* История дворянского сословия в России. СПб., 1876. С. 330–334, 341–416; *Павлов-Сильванский Н. П.* Государевы служилые люди: Происхождение русского дворянства. СПб., 1898. С. 253–286; *Евреинов Г. А.* Прошлое и настоящее значение русского дворянства. СПб., 1898. С. 51–73; *Владимирский-Буданов М. Ф.* Обзор истории русского права. Киев; СПб., 1900. С. 250–252; *Богословский М. М.* 1) Областная реформа Петра Великого: Провинция 1719–27 гг. М., 1902. — См. хотя бы с. 109–110; 2) Исследования по истории местного управления при Петре Великом // Журнал Министерства народного просвещения. 1903. Ч. CCCXXXXIX. Сентябрь. — См. хотя бы с. 141–142; *Милюков П. Н.* Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого. СПб., 1905. — Ограничусь здесь ссылкой на статистику со сведениями о дворовладении сибирского дворянства: с. 200, примеч. 4; *Дьяконов М. А.* Очерки общественного и государственного строя Древней Руси. СПб., 1908. С. 265–275; *Буганов В. И.* Российское дворянство. С. 30–33.

[11] *Селин А. А.* Нетные и естные списки дворян и детей боярских северо-западных уездов 1602 г. // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2011. № 3. С. 102–103.

[12] Численность, состав и размещение служилого уездного дворянства в 1632 и 1651 гг. (взрослые мужчины) // *Водарский Я. Е.* Численность, состав и размещение дворянства в первой половине XVII в. // Дворянство России и его крепостные крестьяне: XVII — первая половина XVIII в. / Сост.: Я. Е. Водарский, О. А. Шватченко; отв. ред. Е. И. Индова. М., 1989. Табл. 2. С. 123–126.

[13] Там же. С. 129.

[14] «Сметный список» военных сил России 1651 г. // Там же. С. 9–15, 17, 26, 27, 29. — Перечень охватывает Европейскую Россию и Сибирь, учитывая также детей боярских,

Отошлю моего критика к монографии О. А. Шватченко, где ему (критику) понравится глава V («Вотчинное землевладение провинциальных служилых людей в 40–70-х годах XVII в.»)[15], а затем к очередному труду этого исследователя, где стоит обратить внимание хотя бы на гл. 1 («Вотчинная система земельных магнатов, царедворцев и шляхетства России в 1705–1717 годах»)[16]. Службу провинциального дворянства в первой половине XVII в. изучил В. Н. Козляков[17]; в целом же жизнь отечественных дворян вне Москвы на протяжении столетия освещена в капитальной монографии Т. А. Лаптевой[18].

Емкая характеристика места дворян в общественной и административной жизни российской провинции принадлежит В. О. Ключевскому: «В XVII в. дворянство в составе областных миров стояло довольно уединенно: сомкнувшись в уездные корпорации, оно имело очень мало связи с другими классами и оказывало слабое действие на ход местного управления <...> Петр открыл дворянству более широкое и прямое участие в местной администрации и этим органически ввел сословие в систему местного земского управления. Указом 10 марта 1702 г. при уездных воеводах учреждены были дворянские советы по выбору уездных дворянских обществ»[19].

Расселенность по государству весьма многочисленных провинциальных дворян-землевладельцев теперь для широкого читателя очевидна.

Обсуждаемое (первое из трех) заявление Н. И. Павленко не имеет ничего общего и с его собственными убеждениями. Он сам как нельзя более ясно пишет: «Дворяне служили и в XVII в. Но тогда эта служба носила эпизодический характер: обычно весной, когда появлялся подножный корм для лошадей, царь призывал дворян в поместную конницу <...> Наступала зима, военные действия прекращались, и дворяне возвращались в свои усадьбы, чтобы четыре–шесть месяцев провести в полной безопасности и беспечной жизни <...> В ходе создания регулярной армии и флота, а также новых правительственных учреждений

---

не имевших тогда дворянского статуса, и служилых людей, относившихся к другим социальным группам.

[15] *Шватченко О. А.* Светские феодальные вотчины в России во второй половине XVII века: (Историко-географический очерк). М., 1996. С. 171–212.

[16] *Шватченко О. А.* Светские феодальные вотчины в России в эпоху Петра I. М., 2002. — См. хотя бы с. 23–76.

[17] *Козляков В. Н.* Служилый «город» Московского государства XVII века: (От Смуты до Соборного уложения). Ярославль, 2000.

[18] *Лаптева Т. А.* Провинциальное дворянство России в XVII веке. М., 2010.

[19] *Ключевский В. О.* История сословий в России: Курс, читанный в Московском университете в 1886 году. Изд. 3-е. Пг., 1918. С. 225. — Упомянут документ, название которого здесь уместно привести: 1702 г., марта 10. — Именный, данный Судному приказу. — Об отмене в городах губных старост и сыщиков и об определении в приказы дворян по выборам, в больших городах по четыре, а в малых по два дворянина для заседания в приказных избах вместе с воеводами и решения всяких дел по общим приговорам // Полное собрание законов Российской империи с 1649 года (далее — ПСЗ). СПб., 1830. Т. IV. № 1900. С. 189–190.

характер службы дворян существенно изменился. Праздную жизнь в усадьбах заменила полная опасностей служба в полках и на кораблях <...> Барское хозяйство оставалось без личного надзора <...> Отсюда стремление многих дворян уклониться от службы, где-либо отсидеться — в лесу или у родственников: на то время, когда в усадьбу прибывал курьер либо воинская команда, чтобы доставить укрывавшегося недоросля в полк»[20].

В одной из двух монографий, вышедших из-под пера Н. И. Павленко, есть обширные сведения о выдающемся русском предпринимателе Н. Д. Демидове (1656–1725), за неоценимый вклад в становление и развитие отечественной промышленности возведенном Петром I в дворянское достоинство[21]. Счесть горнозаводчика придворным не получится: «Исключительное положение, занятое Никитой Демидовым, привело к пожалованию его в дворяне. Бывший тульский кузнец и оружейный мастер, затем комиссар на уральских заводах становится потомственным нижегородским дворянином»[22].

В другом труде моего рецензента читаю: «...для выявления служебной годности и привлечения к дворян к службе организовывались дворянские смотры, периодически проводившиеся царем»[23]. Здесь, правда, опять ошибки, ведь Петр повелевал съехаться отнюдь не только для того, о чем сказано[24]. На самом деле он в 1704 г. затребовал в столицу всех дворянских недорослей, начиная с десятилетнего возраста; в 1705 г. получили приказ быть в столице все московские дворяне и придворные чины; в 1711 и 1712 гг. государь смотрел в Петербурге не состоявших на службе дворян и дворянских недорослей и определял взрослых к тому или иному делу, детей 10–15 лет — к учебе, а в 1713-м не прибывшим на смотр велел явиться: наиболее состоятельным в Петербург и менее зажиточным в Москву. Последний смотр Петром (всем царедворцам и дворянам — служилым и отставным) состоялся в 1721–1722 гг. На сей раз монарх за дальностью освободил от явки сибирское и астраханское дворянство[25].

В изданном творчестве моего критика найдется еще сколько угодно много сведений о провинциальном дворянстве при Петре I; мысль же, подобная

[20] *Павленко Н. И.* Петр Первый и его время: Книга для учащихся средних и старших классов. М., 1989. С. 120.

[21] *Павленко Н. И.* История металлургии в России XVIII века: Заводы и заводовладельцы. М., 1962. С. 496; Там же. Именной указатель. С. 542.

[22] *Кафенгауз Б. Б.* История хозяйства Демидовых в XVIII–XIX вв.: Опыт исследования по истории уральской металлургии. М.; Л., 1949. Т. I. С. 163.

[23] *Павленко Н. И.* У истоков российской бюрократии // Вопросы истории. 1989. № 12. С. 12.

[24] Тщетно пытаясь примириться со специфическим словоупотреблением, не возьму в толк, какой смысл вложен в слово «периодически», способное ввести читателей в заблуждение. Ведь «периодический» — это «закономерно возвращающийся, наступающий через определенные промежутки времени», а «периодически» — наречие от него (Толковый словарь русского языка / Под ред. Д. Н. Ушакова. М., 1939. Т. III: П–Ряшка. Стб. 229).

[25] *Яблочков М. Т.* История дворянского сословия в России. С. 352–362; *Павлов-Сильванский Н. П.* Государевы служилые люди... С. 280–282.

обсуждаемой здесь (дворянин есть придворный), не проглядывает нигде. Ничего похожего на нее нет и в академическом сборнике, ответственным редактором которого выступил сам Н. И. Павленко. Кстати, согласно одному из авторов книги, «к началу XVIII в. число служилых дворян в государстве не превышало 16 тыс. чел.»[26], со ссылкой на Я. Е. Водарского[27]. Правда, Е. И. Индова немного не дочитала, поскольку этот итог был неполным; несколько ниже Я. Е. Водарский определил: «...в начале XVIII в. в России было всего около 30 тыс. феодалов дворян»[28]. Позднее тот же исследователь подсчитал: по состоянию на 1721 г. «всего дворян — глав семей — насчитывалось <...> около 50 тыс. чел., а общая численность дворянства составляла около 150 тыс. чел.»[29].

О провинциальных дворянах в начальные годы XVIII столетия читаем в другом академическом сборнике, ответственным редактором которого опять-таки значится мой рецензент[30]; применительно же к XVII в. — в учебном пособии для ВУЗов, изданном под его редакцией[31].

Словом, налицо странность, неподвластная здравому смыслу: мой критик сформулировал тезисы (речь пока о первых двух), попирающие и то, что писал сам, и то, что ответственно редактировал, а заодно результаты исследований всех изучавших тему предшественников. Но если взгляды самого Н. И. Павленко укладываются в традиционный историографический пейзаж, то обсуждаемые здесь его утверждения являют собой не что иное, как чрезвычайно отважное и столь же небезобидное лукавство.

Остается осмыслить мотивы, побудившие почтенного автора пойти на это.

Ларчик открывается просто: профессор обиделся. Если кто-то покусился на беспрекословность утверждаемой им на протяжении долгих десятилетий неграмотности А. Д. Меншикова, то, разумеется, опасную ересь надобно немедля любыми способами истребить, дабы не расползлась по белу свету. Посему обе рецензии построены на оригинальном принципе — с порога отвергая мои

[26] *Индова Е. И.* К вопросу о дворянской собственности в России в поздний феодальный период // Дворянство и крепостной строй в России XVI–XVIII вв.: Сборник статей, посвященный памяти Алексея Андреевича Новосельского / Отв. ред. Н. И. Павленко. М., 1975. С. 275. — По всей статье, как и в большинстве других статей сборника, много ценных сведений о провинциальном дворянстве XV — первой четверти XVIII в.

[27] *Водарский Я. Е.* Служилое дворянство в России в конце XVII — начале XVIII в. // Вопросы военной истории России: XVIII и первая половина XIX веков. М., 1969. С. 234.

[28] Там же. С. 237.

[29] *Водарский Я. Е.* Население России в конце XVII – начале XVIII века: (Численность, сословно-классовый состав, размещение). М., 1977. С. 65.

[30] Полагаю достаточным сослаться на одну только статью: *Голикова Н. Б.* К истории Астраханского восстания 1705–1706 гг.: (Социальная политика и органы управления восставших) // Россия в период реформ Петра I / Отв. ред. Н. И. Павленко. М., 1973. — См., напр., с. 254, 255, 257. — Упомяну еще: *Фаизова И. В.* «Манифест о вольности» и служба дворянства в XVIII столетии / Отв. ред. Н. И. Павленко. М., 1999. См., напр., с. 35.

[31] *Павленко Н. И., Кобрин В. Б., Федоров В. А.* История СССР с древнейших времен до 1861 года / Под ред. Н. И. Павленко. М., 1989. См., напр., с. 207–208.

источниковедческие наблюдения и умозаключения, Н. И. Павленко изобрел возражения вплоть до фантастических (в смысле их корректности и правдоподобности), не печалясь ни о читателях, ни о собственной репутации. Те же мои выкладки, против которых не удалось найти формулировок, попросту обойдены вниманием.

Когда и этого мало, в ход идет незатейливый (иного эпитета не подберу) подлог: «...Ю. Н. Беспятых ссылается на свидетельство камер-юнкера Ф. В. Берхгольца, записавшего в своем „Дневнике“: „...князь Меншиков читал о производстве по армии...“»[32]. Конец цитаты. Из нее не видно, что́ за текст где-то кому-то оглашал Александр Данилович. Н. И. Павленко резонно заключает: мог зачитывать и не сам.

Резонно, если не знать полной цитаты, прозвучавшей в моих статье и книге: «...князь Меншиков читал о производствах по армии, а великий адмирал по флоту. После них сенатский обер-секретарь прочел о награждениях и повышениях министрам, бывшим на мирном конгрессе, и многим другим заслуженным лицам»[33].

Гольштинский придворный написал это, подробно освещая торжества 22 октября 1721 г. по случаю заключения Ништадтского мира, завершившего Северную войну. Перед множеством людей, собравшихся праздновать грандиозный триумф России, А. Д. Меншиков как генерал-фельдмаршал и президент Военной коллегии, а за ним по своим ведомствам генерал-адмирал, президент Адмиралтейств-коллегии Ф. М. Апраксин и обер-секретарь Сената А. Я. Щукин зачитали весьма пространные перечни сухопутных и морских военнослужащих и гражданских лиц, в ознаменование великой победы над Швецией произведенных в очередные чины.

[32] *Павленко Н. И.* Был ли А. Д. Меншиков грамотным? // Жизнь Югры. С. 5.

[33] См.: *Беспятых Ю. Н.* 1) А. Д. Меншиков был грамотен! // Жизнь Югры. 2005. 18 марта. № 19 (9550). С. 5; 2) Александр Данилович Меншиков... 2005. С. 24–25. — Цитировано по кн.: *Берхгольц Ф. В.* Дневник камер-юнкера Ф. В. Берхгольца / Пер. с нем. И. Ф. Аммона. М., 1902. Ч. 1. С. 136. — Перепечатано (по русскому изданию 1858–1860 гг. в том же переводе): *Берхгольц Ф. В.* Дневник камер-юнкера Фридриха Вильгельма Берхгольца // Неистовый реформатор / Сост.: А. Либерман, В. П. Наумов; послесловие, указатель имен, глоссарий В. П. Наумова. М., 2000. С. 227. — Это известие слишком важно, чтобы можно было довериться переводу. В немецком оригинале (его орфографию сохраняю): «...wurden vom Fürst Mentschikof die Avancemens bey der Armee, und vom Großadmiral die von der Flotte angekündiget, worauf denn auch noch durch der Obersecretair des Senats einige Gratificationen und Avancemens angekündiget wurden, nemlich für die Minister, welche den Frieden geschlossen, und für andere meritirte Personen mehr» (*Bergholz F. W.* Fridrich Wilhelm von Bergholz, Großfürstlichen Oberkammerherrns, Tagebuch, welches er in Rußland von 1721 bis 1725 als holsteinischer Kammerjunker geführet hat: Erster Theil, von 1721 // Magazin für die neue Historie und Geographie, angeleget von D. Anton Friderich Büsching... Halle, 1785. Theil XIX. S. 144). Допущенные в переводе смысловые неточности не имеют отношения к А. Д. Меншикову: вместо «министрам, бывшим на мирном конгрессе» точнее было бы перевести: «а именно министрам, заключившим мир»; в оригинале отсутствует слово «многим» применительно к другим гражданским лицам.

Наблюдения немца подтверждает официальная реляция об этих торжествах, опубликованная Сенатом 1 ноября 1721 г.: «Потом объявлено от его светлости князя Меншикова яко генерал-фельдмаршала и от генерал-адмирала графа Апраксина повышения чинов многим[34] заслуженным особам — как морским флагманам и обер-офицерам, так и сухопутным генералитету и штаб- и обер-офицерам; а после того сказываны от обер-секретаря сенатскаго награждении и чины министрам полномочным, чрез которых в Нейштате мирной заключен трактат; також и другим персонам за службы их, також отпущение вин и долгов объявлено. Потом сели за столы кушать, за которыми с тысячу персон обоего пола было, понеже все знатные служители духовнаго и морскаго чина при том присутствовали»[35].

К обсуждению вопроса о чтении у меня есть причина в скором времени вернуться; тогда и сообщу о трактовке рецензентом других фактов, это умение светлейшего князя устанавливающих. Что же до владения А. Д. Меншиковым навыками письма, то Н. И. Павленко сокрушается: «...вот незадача: человек с такими обширными познаниями не оставил потомкам ни одного автографа (кроме подписи)...»[36]. Между тем в моих статье и книге помещена подборка автографов А. Д. Меншикова и среди них факсимильно воспроизведенная еще Н. Г. Устряловым фраза: «Александрко Меншиков челомъ бьетъ»[37] (без «ъ» в конце фамилии). Об этом мой критик делится такими соображениями: «Автограф „Александр по Меншиков челом бъет“ нехарактерен для скорописи начала XVIII в., это скорее упражнение в рисовании букв. Тому свидетельство бессмысленное дополнение „по“ к слову „Александр“»[38].

Историк (по его собственным словам, «десятки лет изучавший архивные источники», «основательно перелопативший архивный фонд Меншикова»[39]) оказался не в состоянии прочесть написанное аккуратным, крупным почерком и явно адресованное царю, поскольку с пусть и необычным, но уменьшительным «Александрко». И это отнюдь не скоропись.

Мой рецензент предпочел не заметить воспроизведенную на той же странице другую обнаруженную Н. Г. Устряловым запись (скорописью, 1702 г.), несомненно, вышедшую из-под руки будущего светлейшего князя: «Александру

---

[34] В тексте: «многих».

[35] Цитирую по перепечатанному фрагменту: 1721 г., октября 22. — Акт поднесения государю царю Петру I титула императора Всероссийскаго и наименования Великаго и Отца Отечества // ПСЗ. СПб., 1830. Т. VI. № 3840. С. 447, примеч.* со с. 446.

[36] *Павленко Н. И.* Был ли А. Д. Меншиков грамотным? // Наука и жизнь. С. 73.

[37] Подписи Александра Меншикова // *Устрялов Н. Г.* Карты, планы и снимки к четвертому тому «Истории царствования Петра Великого». СПб., 1863. 16: № 2. С. 16–17. — См. об этом и других автографах: *Беспятых Ю. Н.* Александр Данилович Меншиков... 2005. С. 34–36.

[38] *Павленко Н. И.* Был ли А. Д. Меншиков грамотным? // Жизнь Югры. С. 5.

[39] Там же; *Павленко Н. И.* Был ли А. Д. Меншиков грамотным? // Наука и жизнь. С. 73.

Меншикову сто восьмьдесятъ рублевъ. Александръ Меншиковъ принялъ», как и еще двух[40].

Н. И. Павленко не знает свидетельства об умении писать, давно обнаруженного Г. В. Есиповым (к слову, поистине добросовестным биографом светлейшего князя). Будущие жена и свояченица — Д. М. и В. М. Арсеньевы — отвечали пребывавшему в Воронеже адресату: «Радость, наш государь милостивый, батюшка Александр Данилович!.. И не сподобились видеть тебя, света своего, только о сем порадовались, что увидели письмо руки твоей. Дашка да Варька челом бьем»[41]. Не назвали бы «письмом руки твоей» послание, лишь, допустим, подписанное корреспондентом. В этом случае было бы: «за рукой твоей».

Помимо показанной выше в примечании 6 «абсолютной неубедительности» моих наблюдений Н. И. Павленко щедро одаривает читателей другими неотразимыми заклинаниями: я (Ю. Б.) «верен своим приемам интерпретации источника в угодном себе направлении», мои «доказательства[42] настолько неубедительны, что их неловко и опровергать», у меня нет «ни тени сомнения», я «толкую в угоду своей навязчивой идее», «принимаю на веру», утверждаю то-то и то-то «вопреки существующему в истории мнению»[43], и прочими столь же деликатными любезностями. Цитируемые мною подлинные, устанавливающие истину документы «вызывают сомнения», «не вызывают доверия», «вызывают подозрения»; сведения «не убеждают», они «настолько мутны, что принимать их всерьез нет оснований»[44], и т. п. Сколько-нибудь разумные контраргументы отсутствуют, что я и показал в обоих ответах.

Третье из цитированных в самом начале настоящей статьи заявлений Н. И. Павленко («при Петре дворян в современном понимании слова называли шляхтой») тоже несправедливо. Дабы в этом удостоверился и мой оппонент, предлагаю результаты просмотра официальной документации, помещенной в «Полном собрании законов Российской империи с 1649 года». Приняты следующие хронологические рамки: нижняя граница — переворот 8 августа—7 сентября 1689 г., завершившийся заточением в подмосковный Новодевичий монастырь регентши царевны Софьи Алексеевны и началом самостоятельного правления Петра I с его матерью Натальей Кирилловной (Нарышкиной)[45];

[40] *Беспятых Ю. Н.* Александр Данилович Меншиков... 2005. С. 36.

[41] *Есипов Г. В.* Князь Александр Данилович Меншиков // Русский архив. 1875. Кн. 2. Вып. 7. С. 237.

[42] Для справки: в историческом исследовании (если автор совестлив) не бывает доказательств. Доказывают, чья вера (религия) лучше, поскольку истина недоступна. Историк же — устанавливает, в противном случае он не вправе позиционировать себя таковым.

[43] Смысл этой загадочной формулировки постичь не могу.

[44] *Павленко Н. И.* 1) Был ли А. Д. Меншиков грамотным? // Жизнь Югры. С. 5; 2) Был ли А. Д. Меншиков грамотным? // Наука и жизнь. С. 71, 72, 74.

[45] См.: *Лавров А. С.* Регентство царевны Софьи: Служилое общество и борьба за власть

верхняя — крах карьеры А. Д. Меншикова[46], после кончины монарха-реформатора (28 января 1725 г.) фактически правившего Российской империей в царствование Екатерины I Алексеевны (умерла 6 мая 1727 г.) и затем до постигшей его опалы (8 сентября 1727 г., а прежде светлейший князь месяц тяжело болел) при отроке-императоре Петре II Алексеевиче. Это тома III–VII ПСЗ за 1689–1727 гг., охватывающие именные и сенатские указы; трактаты, конвенции, капитуляции; уставы, регламенты; жалованные грамоты, инструкции, наказы должностным лицам, и проч., — всего 3892 (№ 1328–5219 на 4115 страницах). Сплошным просмотром пяти томов выявлено, что искомые термины встречаются в приблизительно трех с половиной сотнях документов. (Под вынесенными в заголовок моей статьи терминами повсеместно понимаю «дворян» и «шляхту», как значится в рецензии, и производные от них.) Неоднократные, а порой многократные повторы этих слов на одной и той же странице документа за ненадобностью не учитывались, помимо специально оговоренных случаев.

Сначала изложу результаты наблюдений применительно к территориям вне великорусских. Для удобства читателей далее в ссылках на ПСЗ показываю годы полужирным шрифтом, даты курсивом.

Шляхтой документы именуют дворянство (рыцарство) Речи Посполитой (польско-литовское)[47], шведское[48] и немецких земель в целом[49], в том числе гамбургское[50], данцигское[51], мекленбург-шверинское[52], а также австрийское[53], швейцарское (женевское)[54], валашское («волошского народа», «волошское»)[55], грузинское[56]. Уроженец города Рагуза (ныне г. Дубровник в хорватской Далмации) Савва Лукич Владиславич-Рагузинский — «иллирийский шляхтич»[57].

---

в верхах Русского государства в 1682–1689 гг. М., 1999. С. 157–190; *Хьюз Л.* Царевна Софья / Пер. с англ. и науч. ред. С. В. Лобачева. СПб., 2001. С. 277–301.

[46] *Павленко Н. И.* Меншиков: Полудержавный властелин. М., 1999. С. 245.

[47] ПСЗ. Т. IV. **1704 г.**, *августа 19/30*. № 1991. С. 266; **1707 г.**, *марта 30*. № 2145. С. 376, 377; Т. VII. **1724 г.**, *генваря 14*. № 4415. С. 202; турецкий сановник «господин Александр от шляхетскаго рода Шкарлатова»: Т. IV. **1700 г.**, *июля 3*. № 1804. С. 67. — Шкарлат (Szkarłat) — польско-украинская фамилия.

[48] Там же. Т. VI. **1721 г.**, *апрель*. № 3778. С. 385.

[49] Там же. Т. IV. **1710 г.**, *июля 4*. № 2279. С. 519.

[50] Там же. Т. V. **1713 г.**, *декабря 11*. № 2752. С. 75.

[51] Там же. **1714 г.**, *апреля 30*. № 2802. С. 100.

[52] Там же. **1716 г.**, *апреля 7/18*. № 3007. С. 456.

[53] Там же. Т. III. **1689 г.**, *октября 2*. № 1351. С. 39.

[54] Там же. **1693 г.**, *апреля 25*. № 1466. С. 156.

[55] Там же. Т. IV. **1707 г.**, *марта 30*. № 2145. С. 379; *апреля 20*. № 2148. С. 379; **1711 г.**, *апреля 15*. № 2347. С. 660, 662. — Валахия — историческая область, ныне в южной части Румынии.

[56] Там же. Т. VII. **1724 г.**, *ноября 23*. № 4603. С. 373.

[57] Там же. Т. IV. **1703 г.**, *июля 6*. № 1936. С. 222; **1705 г.**, *апреля 2*. № 2044. С. 301, 302; **1707 г.**, *декабря 18*. № 2178. С. 398.

Представителей привилегированного сословия в немецком курфюршестве Бранденбург документ на исходе XVII в. назвал дворянами[58]. Однажды упомянуты дворяне терские[59] (то есть живущие по реке Терек на Северном Кавказе).

Благородное сословие завоеванных Россией в 1704–1710 гг. шведских прибалтийских провинций Лифляндия и Эстляндия с островом Эзелем (ныне эстонский Сааремаа) официальные документы ПСЗ называют шляхтой (иногда синонимично также рыцарством) — лифляндской (также отдельно: рижской, дерптской, нарвской) и эстляндской (также отдельно: ревельской, перновской)[60]. Впервые дерптское шляхетство названо только «дворянством» под 14 июля 1704 г.[61] Позднее в одном и том же документе наряду с многократно повторяемыми применительно к лифляндцам и эстляндцам «шляхта, шляхетство» присутствуют как синонимы «дворяне», «дворянство»[62].

Шляхетством же именуется соответствующее сословие еще одной возвращенной по условиям русско-шведского Ништадтского мирного трактата, завершившего Северную войну 1700–1721 гг. под российскую корону провинции — Ингерманландии (Ижорской земли), которая ранее была уступлена Россией по русско-шведскому Столбовскому мирному договору 1617 г., а также отторгнутого от королевства Выборгского уезда[63].

«Смоленская область имела в русской истории межеумочный характер <...> В начале XV века она теряет самостоятельность, подпав под власть Литвы, и с тех пор переходит из рук в руки. В начале XVI века она переходит под власть Москвы, в начале XVII делается опять достоянием Польши и наконец в половине XVII века присоединяется уже навсегда к Московскому государству»[64].

---

[58] Там же. Т. III. **1699 г.**, *марта 11*. № 1680. С. 604, 606.

[59] Там же. Т. VII. **1726 г.**, *июня 22*. № 4911. С. 668.

[60] Там же. Т. IV. **1710 г.**, *июля 4*. № 2277. С. 503, 511, 512, 519, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 532; *августа 12*. № 2286. С. 537, 538, 539, 540, 541; *августа 16*. № 2287. С. 544, 545; *сентября 29*. № 2297. С. 556, 558 (в издании опечатка: с. 568), 559; *сентября 29*. № 2298. С. 560, 561, 563, 565, 566; *сентября 29*. № 2299. С. 568–575, 578–580, 579, 580; **1712 г.**, *марта 1*. № 2495. С. 810; *марта 1*. № 2496. С. 810, 811, 813, 814, 816, 817; *марта 13*. № 2501. С. 819; Т. V. **1713 г.**, *октября 14*. № 2723. С. 62; *ноября 28*. № 2742. С. 72; Т. VI. **1721 г.**, *августа 30*. № 3819. С. 425; *октября 16*. № 3835. С. 441; Т. VII. **1723 г.**, *июня 19*. № 4251. С. 84; *сентября 3*. № 4309. С. 119; **1724 г.**, *генваря 17*. № 4419. С. 204; *февраля 8*. № 4464. С. 254; *августа 6*. № 4541. С. 332; *сентября 30*. № 4573. С. 350; *декабря 4*. № 4612. С. 383, 384; **1725 г.**, *маия 14*. № 4720. С. 476; *маия 31*. № 4723. С. 502 (в издании опечатка: с. 512); *июля 1*. № 4743. С. 512, 515; *августа 17*. № 4763. С. 529, 530; *сентября 22*. № 4779. С. 536, 537; *сентября 24*. № 4782. С. 537, 538; *декабря 22*. № 4817. С. 557, 558; **1726 г.**, *маия 17*. № 4884. С. 649, 650; *июля 13*. № 4924. С. 676.

[61] Там же. Т. IV. **1704 г.**, *июля 14*. № 1985. С. 261.

[62] Там же. **1710 г.**: *июля 4*. № 2277. С. 542; *сентября 29*. № 2298. С. 562; *сентября 29*. № 2299. С. 567; *сентября 30*. № 2301. С 575–577; *октября 12*. № 2304. С. 578–580; **1712 г.**, *марта 1*. № 2496. С. 814; Т. VII. **1723 г.**, *сентября 30*. № 4315. С. 126.

[63] Там же. Т. VII. **1724 г.**, *генваря 17*. № 4419. С. 204.

[64] *Богословский М.М.* Смоленское шляхетство в XVIII веке // Журнал Министерства народного просвещения. 1899. Ч. CCCXXII. Март. С. 27.

Последнее предложение сообщает о русско-польской войне 1609–1618 гг., в результате которой смоленские земли с городами Смоленск, Рославль, Дорогобуж, Белая (ныне г. Белый в Тверской обл.), Невель отошли под власть Речи Посполитой, а после войны с нею 1654–1667 гг. были возвращены в Россию; в титулатуре Петра присутствует «Великое княжество Смоленское». Его представители благородного сословия в официальной документации почти всегда именуются согласно польско-литовской традиции: смоленская (иногда также по уездам княжества — смоленская, рославльская («рославская»), бельская, дорогобужская) шляхта[65] (однажды синонимично с этим прозвучало: смоленские «дворяне»[66]). Так же документы называют благородное сословие находившегося в составе Речи Посполитой города Полоцка[67] (ныне в Витебской области Беларуси). Дважды упомянуты шляхтичи-малороссы, то есть, по-видимому, жившие на территории Гетманщины[68], и однажды встречаем термин «дворяне» Киевской губернии[69].

Таким образом, в просмотренной официальной документации шляхетством обычно именуются все упомянутые европейские благородные сословия (но подданные крымского хана — «породные люди»[70]).

Применительно к великороссам термин «шляхетство» впервые прозвучал в именном указе Петра от 16 января 1712 г.[71]: «Объявить шляхетским тысячи домам...»; «...шляхетству дворы и земли...»; «Сказать всему шляхетству, чтоб каждой дворянин во всяких случаях (какой бы фамилии не[72] был) почесть и первое место давал каждому офицеру, и службу почитать и писаться токмо офицером, а шляхетству (которые не в офицерах) только то писать, куда разве посланы будут...»[73]. Здесь же упомянуты «дворянские дети» и «молодые дворяне»[74].

---

[65] Там же. Т. III. **1689 г.**, *июля 27*. № 1343. С. 23; **1693 г.**, *без даты*. № 1478. С. 170, 171; **1696 г.**, *февраля 6*. № 1539. С. 225; **1697 г.**, *генваря 22*. № 1566. С. 272; **1698 г.**, *апреля 5*. № 1627. С. 447; *августа 25*. № 1640. С. 458; Т. IV. **1700 г.**, *февраля 6* (очевидная опечатка в дате, поскольку предыдущий документ датирован 28-м февраля, а последующий 1-м марта). № 1772. С. 17; **1701 г.**, *декабря 30*. № 1886. С. 181; Т. V. **1713 г.**, *маия 29*. № 2684. С. 35; *июля 15*. № 2696. С. 46; Т. VII. **1723 г.**, *октября 23*. № 4334. С. 138; **1724 г.**, *июня 2*. № 4520. С. 296; **1726 г.**, *июля 12*. № 4918. С. 672; *сентября 26*. № 4958. С. 697.

[66] Там же. Т. IV. **1701 г.**, *августа 26*. № 1867. С. 172.

[67] Там же. Т. VII. **1725 г.**, *апреля 7*. № 4690. С. 443; **1726 г.**, *апреля 1*. № 4865. С. 599.

[68] Там же. Т. IV. **1701 г.**, *августа 26*. № 1867. С. 172; Т. VI. **1722 г.**, *маия 16*. № 4010. С. 682.

[69] Там же. Т. VII. **1723 г.**, *апреля 29*. № 4200. С. 52.

[70] Там же. Т. III. **1691 г.**, *февраля 27*. № 1435. С. 124.

[71] Это отмечено в литературе, см., напр.: *Романович-Славатинский А. В.* Дворянство в России от начала XVIII века до отмены крепостного права... С. 3; *Порай-Кошиц И. А.* Очерк истории русского дворянства... С. 120, 213, примеч. 434. *Павлов-Сильванский Н. П.* Государевы служилые люди... С. 258, 260, 261, примеч.*

[72] Так в документе.

[73] ПСЗ. Т. IV. **1712 г.**, *генваря 16*. № 2467. С. 778, 779.

[74] Там же. С. 779.

«В указе о единонаследии 1714 г. Петр I заменил характерные для XVII в. перечисления множества чиновных кругов безличным обращением: „тем, которые“»[75]. Добавлю, что в конце документа царь всё же однажды написал «дворянския фамилии»[76], имея в виду представителей всех групп будущего единого сословия.

Позднее в одних документах встречаем только «шляхетство» (редко: «шляхство»), «шляхетские дети», «шляхетские маетности», «шляхетские вотчины», «шляхетные лошади», «шляхетские списки»[77], а во многих других вперемежку с ними — также «дворянин» и производные от него[78].

Таким образом, «шляхетство» и прилагательные от него применительно к великорусскому привилегированному сословию в изученной официальной документации ПСЗ повсеместно употреблены только как собирательная категория, на время заменившая собой общий термин «дворянство». Прав Н. П. Павлов-Сильванский: «Каждый член шляхетства не назывался, однако, шляхтичем, но дворянином»[79]. Термин «шляхта», на котором настаивает Н. И. Павленко, отсутствует; «шляхтич» за петровское время тоже не обнаружен[80].

---

[75] *Захаров А. В.* «Государев двор» и «царедворцы» Петра I... С. 38.

[76] ПСЗ. Т. V. **1714 г.**, *марта 23*. № 2789. С. 94.

[77] Там же. Т. V. **1715 г.**, *марта 30*. № 3006. С. 203; **1719 г.**, *генварь*. № 3294. С. 628; *маия 11*. № 5370. С. 698, 699; *ноября 16*. № 3452. С. 753; Т. VI. **1720 г.**, *августа 23*. № 3631. С. 231, 232; *августа 24*. № 3632. С. 233; *октября 29*. № 3669. С. 252; *марта 7*. № 3757. С. 369; *октября 16*. № 3835. С. 441; *октября 19*. № 3837. С. 442; *декабря 23*. № 3869. С. 467; **1721 г.**, *маия 8*. № 3780. С. 387; *июля 6*. № 3803. С. 406, 407; **1722 г.**, *генваря 11*. № 3874. С. 478; *апреля 12*. № 3962. С. 649; *апреля 14*. № 3967. С. 654; *октября 22*. № 4114. С. 784; Т. VII. **1723 г.**, *маия 14*. № 4224. С. 64; *маия 28*. № 4236. С. 71.; *июня 5*. № 4242. С. 76; *сентября 3*. № 4295. С. 109, 110; *сентября 23*. № 4309. С. 119; *сентября 30*. № 4317. С. 127; *октября 17*. № 4326. С. 133; *декабря 3*. № 4378. С. 171; **1724 г.**, *февраля 5*. № 4458. С. 250; *марта 10*. № 4675. С. 434; **1725 г.**, *апреля 22*. № 4700. С. 457; **1726 г.**, *генваря 14*. № 4822. С. 562, 563; *марта* 14. № 4856. С. 588; *апреля 1*. № 4865. С. 645; *апреля 22*. № 4873. С. 645; **1727 г.**, *февраля 24*. № 5016. С. 743; *марта 20*. № 5043. С. 768.

[78] Там же. Т. V. **1713 г.**, *марта 4*. № 2650. С. 18, 19; Т. VI. **1721 г.**, *генваря 16*. № 3708. С. 295, 300, 304; с. 306, 308–309; *марта 29*. № 3766. С. 373; *августа 30*. № 3820. С. 431; *ноября 19*. № 3854. С. 455, 456, 457; **1722 г.**, *февраля 5*. № 3896. С. 497, 498, 499; *февраля 5*. № 3901. С. 505, 506, 507; Т. VII. **1723 г.**, *генваря 19*. № 4145. С. 11, 12; *марта 7*. № 4180. С. 29; **1724 г.**, *генваря 5*. № 4406. С. 197, 198; *генваря 31*. № 4449. С. 226; **1725 г.**, *генваря 27*. № 4641. С. 409; *июня 3*. № 4899. С. 658; **1727 г.**, *февраля 24*. № 5017. С. 744, 747.

[79] *Павлов-Сильванский Н. П.* Государевы служилые люди... С. 258.

[80] Однажды он встретился ровно через четыре месяца после кончины Петра в «Пунктах о вотчинных делах» от 28 мая 1725 г., подписанных императрицей Екатериной I Алексеевной (и развивающих положения петровского именного указа «О порядке наследования в движимых и недвижимых имуществах»). Резолюция 2 государыни на пункт 7 доклада («После последней в роду у мужа, которой прозвище примет, недвижимаго имения не отъимать»), вышедшего из Правительствующего Сената, звучит так: «И буде та замужняя или девка, вышед замуж, умрут бездетны, то недвижимаго у мужей их, буде она была за офицером или за шляхтичем, не отъимать, понеже они прозвание другой

В следующих документах о великороссах только (помимо показанных выше упоминаний): дворянин, дворяне (думные, московские, выборные, провинциальные, городовые, уездные, отставные); дворяне духовных властей (патриаршие, архиерейские, синодальные); адъективация от них: дворянский, дворянское, дворянские дети (либо: недоросли); дворянство[81].

---

фамилии на себя приняли для того недвижимаго имения». В этом документе дважды встречается термин «дворянские фамилии» (**1725 г.**, *маия 28.* — Пункты о вотчинных делах // ПСЗ. Т. VII. № 4722. С. 484). Документ также содержит на ненумерованных страницах схематически исполненные «Поколенныя росписи к указу 1725, маия 28-го», разъясняющие основной текст. На схеме № 11 об этом сказано в частности: «Меньшая девка зговорила замуж, и жених, офицер или шляхтич, принимает фамилию отца ее» (Там же. Пагинации нет).

[81] ПСЗ. Т. III. **1689 г.**, *генварь.* № 1333. С. 11; *марта 12.* № 1336. С. 15; *марта 20.* № 1338. С. 18; *июня 25.* № 1342. С. 21; *июля 27.* № 1343. С. 23, 24, 26–29; *августа 11.* № 1344. С. 30; *октября 1.* № 1350. С. 36–38; *октября 29.* № 1357. С. 44; **1690 г.**, *марта 21.* № 1366. С. 54; *марта 29.* № 1367. С. 55; *апреля 7.* № 1369. С. 58, 60, 62; *апреля 11.* № 1371. С. 63, 64; *маия 14.* № 1374. С. 67; *октября 6.* № 1385. С. 82, 83; [*без даты.*] № 1391. С. 87; **1691 г.**, *марта 24.* № 1396. С. 91; *октябрь.* № 1419. С. 116; **1692 г.**, *марта 1.* № 1436. С. 125; *июня 6.* № 1439. С. 128 (в издании опечатка: с. 182); *июня 17.* № 1440. С. 129; *июля 9.* № 1442. С. 130; *ноября 13.* № 1453. С. 145; **1693 г.**, *февраля 16.* № 1461. С. 151; *марта 27.* № 1462. С. 152; *апреля 20.* № 1465. С. 154, 155; *декабря 10.* № 1477. С. 169, 170; **1694 г.**, *генваря 8.* № 1479. С. 171; *октября 2.* № 1496. С. 181–183; *декабря 19.* № 1502. С. 186, 187, 194; **1695 г.**, *генваря 20.* № 1503. С. 195; *февраля 15.* № 1504. С. 196; *февраля 16.* № 1505. С. 197; *февраля 18.* № 1506. С. 198; *марта 10.* № 1507. С. 198; *ноября 27.* № 1521. С. 210; *декабря 25.* № 1524. С. 212, 213; *декабря 26.* № 1525. С. 213; **1696 г.**, *генваря 2.* № 1530. С. 216; *генваря 29.* № 1536. С. 220, 221; *февраля 2.* № 1537. С. 223; *февраля 6.* № 1539. С. 225; *октября 3.* № 1549. С. 262; *октября 10.* № 1550. С. 262; *ноября 22.* № 1554. С. 264; *ноября 22.* № 1555. С. 265; *ноября 30.* № 1558. С. 266; *декабря 18.* № 1561. С. 270; **1697 г.**, *генваря 22.* № 1566. С. 272; *генваря 26.* № 1568. С. 273; *февраля 25.* № 1574. С. 280; *марта 4.* № 1575. С. 280; *марта 31.* № 1579. С. 284–287, 292, 294; *маия 14.* № 1585. С. 308; *сентября 1.* № 1594. С. 337, 340, 344–346, 348, 352, 361; *декабря 5.* № 1605. С. 410; **1698 г.**, *февраля 9.* № 1617. С. 427, 428; *февраля 23.* № 1619. С. 432; *марта 3.* № 1622. С. 437; *апреля 19.* № 1630. С. 450; *июля 19.* № 1638. С. 457; *август.* № 1645. С. 475; *октября 13.* № 1650. С. 485–489; *ноября 23.* № 1656. С. 525; *ноября 30.* № 1657. С. 525; *декабря 4.* № 1658. С. 525; **1699 г.**, *генваря 12.* № 1669. С. 532; *марта 11.* № 1680. С. 608; *марта 15.* № 1681. С. 610, 611; *марта 16.* № 1682. С. 611; *июня 29.* № 1689. С. 634; *июля 11.* № 1692. С. 639; *октября 31.* № 1711. С. 656, 664; *декабря 6.* № 1729. С. 677; *декабря 28.* № 1738. С. 683, 684; Т. IV. **1700 г.**, *генваря 4.* № 1741. С. [1.]; *февраля 18.* № 1766. С. 15; *маия 23.* № 1782. С. 23; *маия 24.* № 1787. С. 25; *маия 30.* № 1792. С. 29, 31; *августа 19.* № 1811. С. 75; *ноября 2.* № 1815. С. 80; *декабря 16.* № 1818. С. 88; **1701 г.**, *генваря 31.* № 1834. С. 139; *февраля 21.* № 1836. С. 150, 152; *апреля 9.* № 1849. С. 163; *июля 4.* № 1863. С. 174; *августа 7.* № 1864. С. 171; *августа 26.* № 1867. С. 172, 173; *сентября 22.* № 1869. С. 173; *ноября 2.* № 1874. С. 175; *ноября 7.* № 1877. С. 176; [*без даты.*] № 1887. С. 182; **1702 г.**, *марта 10.* № 1900. С. 189, 190; *марта 19.* № 1929. С. 216; *маия 17.* № 1913. С. 197; *июля 4.* № 1915. С. 198; **1703 г.**, *марта 19.* № 1929. С. 216; *июля 3.* № 1935. С. 222; *июля 19.* № 1938. С. 223; *октября 1.* № 1944. С. 225; *ноября 12.* № 1947. С. 227; **1704 г.**, *генваря 7.* № 1954. С. 230, 231; *генваря 9* (в моем экземпляре тома дата от руки исправлена по опечатке). № 1956. С. 237; *генваря 22.* № 1960. С. 241, 242; *генваря 31.* № 1965. С. 244, 245; *февраля 9.* № 1968. С. 247; *марта 6.* № 1973. С. 253, 254; *апреля 8.* № 1978. С. 256; *октября 28.* № 1996. С. 271; *ноября 14.* № 1998. С. 272; **1705 г.**, *генваря 19.* № 2018. С. 284; *февраля 20.* № 2036. С. 292; *маия 25.* № 2052. С. 307; *июня 1.* № 2056. С. 308; *августа 30.* № 2069. С. 314; *сентября 15.*

Причину переноса Петром термина «шляхетство» на великорусскую почву первым из исследователей объяснил в 1776 г. Г. Ф. Миллер: «В старину и до Петра Великаго не было в российском языке такого слова, которое бы значило то, что мы ныне *дворянин* и *дворянство* называем. Также и на других славенских языках такого слова нет. Польское *шляхтич* и *шляхетство* заимствовано от немецкаго *Geschlecht*. На то же походит преж сего в употреблении бывшее слово *родословные люди*, значущее людей признаннаго знатнаго произ-

---

№ 2072. С. 316; *октября 22*. № 2077. С. 324, 325; **1706 г.**, *февраля 1*. № 2090. С. 336; *февраля 1*. № 2091. С. 338, 339; *апреля 11*. № 2101. С. 346, 347; *маия 16*. № 2107. С. 350; *июня 11*. № 2111. С. 352; *июня 13*. № 2112. С. 352, 353; *июля 29*. № 2114. С. 353; *августа 24*. № 2118. С. 355; *декабря 30*. № 2130. С. 362; **1707 г.**, *генваря 27*. № 2136. С. 367; *июня 7*. № 2150. С. 381, 382; *декабря 19*. № 2179. С. 399; *декабря 19*. № 2181. С. 400; **1708 г.**, *марта 21*. № 2194. С. 407; *апреля 23*. № 2197. С. 410; *сентября 30*. № 2207. С. 421; **1709 г.**, *ноября 29*. № 2239. С. 465; **1710 г.**, *марта 6*. № 2257. С. 479; *апрель*. № 2267. С. 485, 492; *августа 24*. № 2289. С. 546, 548; *сентября 5*. № 2291. С. 548; *ноября 17*. № 2309. С. 583; *ноября 30*. № 2310. С. 583; **1711 г.**, *марта 1*. № 2330. С. 643; *марта 2*. № 2330. С. 643; *марта 13*. № 2337. С. 648; *марта 16*. № 2340. С. 649; *маия 24*. № 2362. С. 679; **1712 г.**, *февраля 15*. № 2485. С. 805; *февраля 23*. № 2492. С. 808; *февраля 21*. № 2494. С. 809; *марта 5*. № 2497. С. 817; *апреля 17*. № 2519. С. 830; *маия 15*. № 2522. С. 831; *августа 4*. № 2563. С. 854; *августа 20*. № 2576. С. 859; [*без даты*.] № 2618. С. 881; Т. V. **1713 г.**, *генваря 13*. № 2627. С. 3; *апреля 4*. № 2662. С. 22; *апреля 13*. № 2663. С. 22, 23; *маия 12*. № 2679. С. 32; *маия 29*. № 2684. С. 35; *июня 1*. № 2685. С. 35; *июля 11*. № 2695. С. 46; **1714 г.**, *генваря 20*. № 2762. С. 78; *февраля 4*. № 2771. С. 82; *февраля 26*. № 2775. С. 84, 85; *февраля 27*. № 2778. С. 86; *февраля 28*. № 2779. С. 86; *марта 17*. № 2788. С. 90; *марта 23*. № 2789. С. 94; *апреля 14*. № 2796. С. 97; *августа 12*. № 2839. С. 122; *сентября 26*. № 2845. С. 125; **1715 г.**, *марта 15*. № 2894. С. 151, 152 (в издании опечатка: с. 149); *июля 19*. № 2925. С. 164; *декабря 28*. № 2971. С. 187; **1716 г.**, *генваря 18*. № 2979. С. 189; *марта 2*. № 2999. С. 201; *апреля 7/18*. № 3007. С. 454; **1717 г.**, *генваря 3*. № 3058. С. 484; *февраля 11*. № 3067. С. 489; **1718 г.**, *ноября 26*. № 3246. С. 598; **1719 г.**, *генваря 1*. № 3265. С. 607; *маия 8*. № 3366. С. 697; *августа 25*. № 3419. С. 731; *октября 29*. № 3443. С. 746; *ноября 6*. № 3447. С. 751, 752; Т. VI. **1720 г.**, *генваря 16*. № 3490. С. 118, 119; *марта 14*. № 3548. С. 169, 171; *апреля 6*. № 3564. С. 178; *апреля 30*. № 3575. С. 187, 188; *маия 27*. № 3593. С. 201; *июня 16*. № 3600. С. 205; *сентября 23*. № 3647. С. 241; **1721 г.**, *генваря 9*. № 3703. С. 289, 290; *генваря 25*. № 3718. С. 334; *генваря 27*. № 3720. С. 347; *июня 2*. № 3793. С. 398, 400; *июля 5*. № 3802. С. 405, 406; *июля 30*. № 3810. С. 411, 412; *августа 21*. № 3816. С. 419; *сентября 8*. № 3825. С. 434; *октября 19*. № 3836. С. 441; *ноября 10*. № 3845. С. 452; **1722 г.**, *генваря 12*. № 3877. С. 479; *генваря 17*. № 3878. С. 480; *генваря 19*. № 3886. С. 484; *февраля 5*. № 3897. С. 499, 500; *февраля 20*. № 3909. С. 512; *марта 12*. № 3917. С. 515; *марта 16*. № 3920. С. 516; *апреля 4*. № 3926. С. 521; *апреля 13*. № 3966. С. 653; *апреля 27*. № 3978. С. 661; *маия 10*. № 3999. С. 675; *июня 1*. № 4023. С. 715; *июня 9*. № 4032. С. 753; *июля 31*. № 4066. С. 754; *сентябрь*. № 4101. С. 779; *октября 24*. № 4117. С. 789; Т. VII. **1723 г.**, *маия 14*. № 4222. С. 63; *сентября 27*. № 4312. С. 121, 124; *октября 23*. № 4332. С. 136, 137; *ноября 5*. № 4342. С. 145; *ноября 8*. № 4348. С. 152; *декабря 9*. № 4388. С. 185; **1724 г.**, *июня 26*. № 4533. С. 312; *июня 26*. № 4534. С. 320; *июня 26*. № 4535. С. 326; *июня 26*. № 4536. С. 328; *августа 3*. № 4539. С. 331; *сентября 21*. № 4570. С. 349; *декабря 21*. № 4620. С. 386; **1725 г.**, *марта 1*. № 4670. С. 428; *апреля 7*. № 4690. С. 443; *апреля 20*. № 4698. С. 451; *июля 5*. № 4746. С. 518 (в издании опечатка: с. 818); *июля 7*. № 4750. С. 522; *сентября 22*. № 4780. С. 537; *ноября 12*. № 4801. С. 551; **1726 г.**, *генваря 14*. № 4820. С. 560, 560–561; *марта 30*. № 4863. С. 597, 598; *маия 13*. № 4878. С. 648; *августа 22*. № 4950. С. 693, 694; *октября 31*. № 4975. С. 706; *ноября 8*. № 4977. С. 709; **1727 г.**, *марта 23*. № 5049. С. 771; *июня 21*. № 5106. С. 814, 815; *августа 14*. № 5138. С. 835, 836; *ноября 22*. № 5201. С. 899, 899–900, 900.

хождения, коих поколенные росписи указом государевым собраны были в хранившуюся при Розряде *родословную книгу*. Напротив того, *неродословными* назывались те, коих роды в родословной книге не написаны. Однакож сие не так разумелось, яко бы *неродословные* были не дворяне. Разность только та, что роды их, или фамилии, ниже родов *родословных* почитались.

Когда общаго звания для дворян не было, то дворянство состояло из разных чинов или степеней, в которые государи жаловали, по коим из чину в чин происходили, и по оным чинам назывались и службу отправляли. В том числе были и дворяне — чин невысокой и не наследственной. Из дворян жаловались в *стольники*, иногда и в *бояре*. Не стерпел бы тогда боярин, естьли б ему сказали, что он дворянин. Но как при Петре Великом старые чины и обряды были оставлены, то введено слово *дворянин* за общее звание всех, которые в старых чинах находились, что почти и необходимо нужно было, потому что государь жаловал в чины и не из дворян, и не можно б было сказать, что такой имрек не из дворян, естьли бы такого слова не было. А когда без общаго такого слова обойтися не было можно, то слово *дворянин* весьма было к тому прилично. Оное значило по прежним обрядам человека придворнаго, которой хотя никакой особливой должности при дворе не исправлял, но всегда свободной ко двору доступ имел и в церемонияльные случаи для умножения великолепия придворнаго являться должен был. Из всех чинов был он многолюднее»[82].

Позднейшие исследователи разделяют предложенное Г. Ф. Миллером объяснение заимствования Петром польско-литовского термина «шляхетство»[83] как инструмента, облегчавшего постепенное слияние (по Л. Эррену — консолидацию[84]) в единое дворянское сословие вышних московских придворных чинов (бояре, окольничие, кравчие, думные дворяне, думные дьяки, постельничие и спальники, стольники, стряпчие, жильцы, дьяки, подьячие и др.), а также нескольких внутрисословных групп (князья, бояре (провинциальные), дворяне (московские, выборные, провинциальные — городовые, уездные), духовных властей (патриаршие, синодальные, архиерейские), дети боярские и др.). Правда, основной мотив объединения таким общим названием, крылся, полагаю,

[82] *Миллер Г. Ф.* Известие о дворянех [Российских] // *Миллер Г. Ф.* Сочинения по истории России: Избранное / Сост., вст. ст. А. Б. Каменского; прим. А. Б. Каменского, О. М. Медушевской. М., 1996. С. 180–181. — Первое издание труда: *Миллер Ф*[*едор*] *И*[*ванович*] (*Герхард Фридрих*). Известие о дворянах российских: О их древнем произхождении; о старинных чинах и какия их были должности при государях царях и великих князьях; о выборе доказательств на дворянство; о родословной книге; о владении деревень; о службе предков и собственной, и о дипломах. СПб., 1790. С. 2–4.

[83] См., напр.: *Порай-Кошиц И. А.* Очерк истории русского дворянства... С. 141; *Павлов-Сильванский Н. П.* Государевы служилые люди... С. 258; *Владимирский-Буданов М. Ф.* Обзор истории русского права. С. 250–251.

[84] *Эррен Л.* Российское дворянство первой половины XVIII века на службе и в поместье / Пер. [с нем.] Б. А. Максимова // Дворянство, власть и общество в провинциальной России XVIII века. М., 2012. С. 51–88.

не в «пристрастии Петра к иноземным терминам»[85], а в том, что значение слова «шляхетство» было знакомо и привычно верхним социальным слоям российского общества. Это, кстати, можно понять из цитированного текста Г. Ф. Миллера. Соглашусь с А. В. Захаровым: «В 1712 г. правительство искусственно вводит термин „шляхетство“ для обозначения множества служилых чинов. Видимо, не случайно год начала перемещения столицы в Санкт-Петербург становится последним годом в целой эпохе именования старых чинов „московскими“ <...> К тому же значение термина только отчасти было заимствовано из европейской социально-политической практики — Петр I учел лишь широкий контекст социальной интеграции при использовании выражения „шляхетство“»[86].

Термин «дворянство» применительно к великороссам появился в именном указе от 16 января 1721 г., состоящем из одного предложения, — пожалуй, самом лаконичном документе, изданном в III–VII томах ПСЗ: «Все обер-офицеры, которые произошли не из дворянства, оные, и их дети, и их потомки суть дворяне, и надлежит им дать патенты на дворянство»»[87]. Тем самым, как давно известно в науке, царь установил порядок, согласно которому человек, достигший первого офицерского чина (в ту пору — фендрика), получал потомственное дворянство.

Есть впечатление, что Петр и в этом указе, и в позднейших документах стремился избавиться от иностранного термина, поскольку его усилиями дворянство уже складывалось в единое, сплошное сословие. Через год монарх-реформатор опубликовал основополагающую «Табель о рангах всех чинов воинских, статских и придворных...»[88] с приложенными к ней разъясняющими «пунктами», в которых слова «дворянство», «дворянин», «дворяне», «дворянское достоинство», «дворянские дети» повторены не менее 18 раз (11 на одной только с. 492). Термина «шляхетство» в документе нет совсем и даже иноземное привилегированное сословие на с. 493 названо «чужестранным дворянством»[89].

Показательно, что спустя еще почти два года, в 1724 г., в «Высочайших резолюциях на докладе Военной коллегии» на ее вопрос, «каким образом знатное *шляхетство* считать, по дворовому ли числу ото ста дворов и выше, или по Регламенту о рангах до которого класса», император ответил: «Знатное *дворянство* по годности считать»[90] (курсив мой), т. е., похоже, ненавязчиво поправил автора доклада.

Берусь предположить, что комплекс документов ПСЗ, на которые здесь ссылаюсь, позволяет произвести также другие наблюдения о соотношении терминов «дворянство» и «шляхетство» во всей совокупности их семантических

[85] *Павлов-Сильванский Н. П.* Государевы служилые люди... С. 258.

[86] *Захаров А. В.* «Государев двор» и «царедворцы» Петра I... С. 36, 37.

[87] ПСЗ. Т. VI. **1721 г.**, *генваря 16*. № 3705. Именный, данный Сенату. — О выдаче обер-офицерам на дворянство патентов. С. 290.

[88] Там же. **1722 г.**, *генваря 24*. № 3890. С. 486–493.

[89] Там же. С. 490–493.

[90] Там же. Т. VII. **1724 г.**, *ноября 11*. № 4589. С. 360, 361, 362.

полей, которую они покрывают как категории собирательные[91]. Свою же сегодняшнюю задачу усматриваю лишь в том, чтобы по возможности предостеречь широкого читателя от излишней доверчивости к печатному слову, особенно если оно не сопровождено должными ссылками на источники сведений. Помимо прочего, Н. И. Павленко оказал сомнительную услугу респектабельному, весьма и весьма уважаемому журналу «Наука и жизнь», наверняка понесшему предсказуемые репутационные потери после публикации моего ответа на обнародованную им рецензию.

**References**

*Bergholz F. W.* Fridrich Wilhelm von Bergholz, Großfürstlichen Oberkammerherrns, Tagebuch, welches er in Russland von 1721 bis 1725 als holsteinischer Kammerjunker geführet hat: Erster Theil, von 1721 // Magazin für die neue Historie und Geographie, angeleget von D. Anton Friderich Büsching... Halle, 1785. Theil XIX. — Perevod: *Berhgol'c F. W.* Dnevnik kamer-yunkera F. W. Berhgol'ca / Per. s nem. I. F. Ammona. M., 1902. Ch. 1. Perepechatano (po russkomu izdaniyu 1858–1860 gg. v tom zhe perevode): *Berhgol'c F. W.* Dnevnik kamer-yunkera Fridriha Wil'gel'ma Berhgol'ca // Neistovyj reformator / Sost.: A. Libermana, V. P. Naumova; posl., uk. im., glos. V. P. Naumova. M., 2000.

*Bespyatyh Yu. N.* «...Po pismam sobstvennyh nashih ruk...» // Yugra. 2004. № 8. S. 81–86; № 9. S. 71–75.

*Bespyatyh Yu. N.* A. D. Menshikov byl gramoten! // Zhizn' Yugry. 2005. 18 marta. № 19 (9550). S. 5.

*Bespyatyh Yu. N.* Aleksandr Danilovich Menshikov: Mify i real'nost'. SPb., 2005.

*Bespyatyh Yu. N.* Aleksandr Danilovich Menshikov: Mify i real'nost'. Izd. 2-e, dop. SPb., 2008.

*Bespyatyh Yu. N.* Kak vashe slovo otzovetsya? O recenzii N. I. Pavlenko (Nauka i zhizn'. 2005. № 3. S. 69–75) na moyu knigu «Aleksandr Danilovich Menshikov: Mify i real'nost'» // Menshikovskie chteniya — 2006: Materialy chtenij. SPb., 2006. S. 105–124.

*Bogoslovskij M. M.* Issledovaniya po istorii mestnogo upravleniya pri Petre Velikom // Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya. 1903. Ch. CCCXXXXIX. Sentyabr'. S. 45–144.

*Bogoslovskij M. M.* Oblastnaya reforma Petra Velikogo: Provinciya 1719–27 gg. M., 1902.

*Bogoslovskij M. M.* Smolenskoe shlyahetstvo v XVIII veke // Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya. 1899. Ch. CCCXXII. Mart. S. 25–61.

*Buganov V. I.* Rossijskoe dvoryanstvo // Voprosy istorii. 1994. № 1. S. 29–41.

*D'yakonov M. A.* Ocherki obshchestvennogo i gosudarstvennogo stroya Drevnej Rusi. SPb., 1908.

*Erren L.* Rossijskoe dvoryanstvo pervoj poloviny XVIII veka na sluzhbe i v pomest'e / Per. [s nem.] B. A. Maksimova // Dvoryanstvo, vlast' i obshchestvo v provincial'noj Rossii XVIII veka. M., 2012. S. 51–88.

*Yevreinov G. A.* Proshloe i nastoyashchee znachenie russkogo dvoryanstva. SPb., 1898.

*Faizova I. V.* «Manifest o vol'nosti» i sluzhba dvoryanstva v XVIII stoletii / Otv. red. N. I. Pavlenko. M., 1999.

*Golikova N. B.* K istorii Astrahanskogo vosstaniya 1705–1706 gg. (Social'naya politika i organy upravleniya vosstavshih) // Rossiya v period reform Petra I / Otv. red. N. I. Pavlenko. M., 1973. S. 249–288.

http://izvestia.ru Enciklopedist–Izvestiya; sm. takzhe: http://www.peoples.ru/state/citizen/kravets/; http://www.e1.ru/news/spool/news_id-286608.html.

*H'yuz L.* Carevna Sof'ya / Per. s angl., nauch. red. S. V. Lobacheva. SPb., 2001.

*Indova Ye. I.* K voprosu o dvoryanskoj sobstvennosti v Rossii v pozdnij feodal'nyj period // Dvoryanstvo i krepostnoj stroj v Rossii XVI–XVIII vv.: Sbornik statej, posvyashchennyj pamyati Alekseya Andreevicha Novosel'skogo / Otv. red. N. I. Pavlenko. M., 1975. S. 272–292.

[91] К слову сказать, меня застал врасплох один из основных выводов О. М. Карамышева, согласно которому «в результате анализа и сопоставления актов первой четверти XVIII в. ставится под сомнение прочно утвердившееся в научной литературе мнение о тождественности понятий „дворянство“ и „шляхетство“ в нормативно-правовых актах периода правления Императора Петра Великого. Термин „шляхетство“ применялся в законодательстве для обозначения всего высшего привилегированного служилого сословия, а термин „дворянство“ — для обозначения только его „верхней части“» (*Карамышев О. М.* Законодательные основы формирования дворянского сословия Российской Империи: Автореф. дис. ... канд. юр. наук. СПб., 1998. С. 8).

*Kafengauz B.B.* Istoriya hozyajstva Demidovyh v XVIII–XIX vv.: Opyt issledovaniya po istorii ural'skoj metallurgii. M.; L., 1949. T. I.

*Karamyshev O.M.* Zakonodatel'nye osnovy formirovaniya dvoryanskogo sosloviya Rossijskoj Imperii: Avtoref. dis. ... kand. yur. nauk. SPb., 1998.

*Klyuchevskij V.O.* Istoriya soslovij v Rossii: Kurs, chitannyj v Moskovskom universitete v 1886 godu. Izd. 3-e. Pg., 1918.

*Kozlyakov V.N.* Sluzhilyj «gorod» Moskovskogo gosudarstva XVII veka: (Ot Smuty do Sobornogo ulozheniya). Yaroslavl', 2000.

*Lapteva T.A.* Provincial'noe dvoryanstvo Rossii v XVII veke. M., 2010.

*Lavrov A.S.* Regentstvo carevny Sof'i: Sluzhiloe obshchestvo i bor'ba za vlast' v verhah Russkogo gosudarstva v 1682–1689 gg. M., 1999.

*Miller G.F.* Izvestie o dvoryanekh [Rossijskih] // *Miller G.F.* Sochineniya po istorii Rossii: Izbrannoe / Sost., vst. st. A.B. Kamenskogo; prim. A.B. Kamenskogo, O.M. Medushevskoj. M., 1996. S. 180–225. — Pervoe izdanie: *Miller F*[*edor*] *I*[*vanovich*] (*Gerhard Fridrih*). Izvestie o dvoryanah rossijskih: O ih drevnem proizhozhdenii; o starinnyh chinah i kakiya ih byli dolzhnosti pri gosudaryah caryah i velikih knyaz'yah; o vybore dokazatel'stv na dvoryanstvo; o rodoslovnoj knige; o vladenii dereven'; o sluzhbe predkov i sobstvennoj, i o diplomah. SPb., 1790.

*Milyukov P.N.* Gosudarstvennoe hozyajstvo Rossii v pervoj chetverti XVIII stoletiya i reforma Petra Velikogo. SPb., 1905.

*Pavlenko N.I.* Byl li A.D. Menshikov gramotnym? // Nauka i zhizn'. 2005. № 3. S. 69–75.

*Pavlenko N.I.* Byl li A.D. Menshikov gramotnym? // Zhizn' Yugry. 2005. 8 fevralya. № 9 (9540). S. 5.

*Pavlenko N.I.* Istoriya metallurgii v Rossii XVIII veka: Zavody i zavodovladel'cy. M., 1962.

*Pavlenko N.I.* Menshikov: Poluderzhavnyj vlastelin. M., 1999.

*Pavlenko N.I.* Petr Pervyj i ego vremya. M., 1989.

*Pavlenko N.I.* U istokov rossijskoj byurokratii // Voprosy istorii. 1989. № 12. S. 3–17.

*Pavlenko N.I., Kobrin V.B., Fedorov V.A.* Istoriya SSSR s drevnejshih vremen do 1861 goda / Pod red. N.I. Pavlenko. M., 1989.

*Pavlov-Sil'vanskij N.P.* Gosudarevy sluzhilye lyudi: Proiskhozhdenie russkogo dvoryanstva. SPb., 1898.

Podpisi Aleksandra Menshikova // Ustryalov N.G. Karty, plany i snimki k chetvertomu tomu «Istorii carstvovaniya Petra Velikogo». SPb., 1863. 16: № 2. S. 16–17.

Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii s 1649 goda. SPb., 1830. T. III–VII.

*Poraj-Koshic I.A.* Ocherk istorii russkogo dvoryanstva ot poloviny IX do konca XVIII veka: 862–1796. SPb., 1874.

*Romanovich-Slavatinskij A.V.* Dvoryanstvo v Rossii ot nachala XVIII veka do otmeny krepostnogo prava: Svod materiala i priugotovitel'nye ehtyudy dlya istoricheskogo issledovaniya. SPb., 1870.

*Sedov P.V.* Zakat Moskovskogo carstva: Carskij dvor konca XVII veka. SPb., 2006.

*Selin A.A.* Netnye i estnye spiski dvoryan i detej boyarskih severo-zapadnyh uezdov 1602 g. // Drevnyaya Rus': Voprosy medievistiki. 2011. № 3. S. 102–103.

*Shvatchenko O.A.* Svetskie feodal'nye votchiny v Rossii v ehpohu Petra I. M., 2002.

*Shvatchenko O.A.* Svetskie feodal'nye votchiny v Rossii vo vtoroj polovine XVII veka: (Istoriko-geograficheskij ocherk). M., 1996.

Tolkovyj slovar' russkogo yazyka / Pod red. D.N. Ushakova. M., 1939. T. III: P–Ryashka.

*Vladimirskij-Budanov M.F.* Obzor istorii russkogo prava. Kiew; SPb., 1900.

*Vodarskij Ya.E.* Chislennost', sostav i razmeshchenie dvoryanstva v pervoj polovine XVII v. // Dvoryanstvo Rossii i ego krepostnye krest'yane: XVII — pervaya polovina XVIII v. / Sost.: Ya. E. Vodarskij, O.A. Shvatchenko; otv. red. Ye. I. Indova. M., 1989.

*Vodarskij Ya.E.* Naselenie Rossii v konce XVII — nachale XVIII veka: (Chislennost', soslovno-klassovyj sostav, razmeshchenie). M., 1977.

*Vodarskij Ya.E.* Sluzhiloe dvoryanstvo v Rossii v konce XVII — nachale XVIII v. // Voprosy voennoj istorii Rossii: XVIII i pervaya polovina XIX vekov. M., 1969. S. 233–238.

*Yablochkov M.T.* Istoriya dvoryanskogo sosloviya v Rossii. SPb., 1876.

*Zaharov A.V.* «Gosudarev dvor» i «caredvorcy» Petra I: Problemy terminologii i rekonstrukcii sluzhby // Pravyashchie elity i dvoryanstvo Rossii vo vremya i posle petrovskih reform (1682–1750) / Otv. sost.: N.N. Petruhincev, L. Erren. M., 2013. S. 10–44.

**Список источников и литературы**

*Беспятых Ю. Н.* А. Д. Меншиков был грамотен! // Жизнь Югры. 2005. 18 марта. № 19 (9550). С. 5.

*Беспятых Ю. Н.* Александр Данилович Меншиков: Мифы и реальность. СПб., 2005.

*Беспятых Ю. Н.* Александр Данилович Меншиков: Мифы и реальность. Изд. 2-е, доп. СПб., 2008.

*Беспятых Ю. Н.* Как ваше слово отзовется?: О рецензии Н. И. Павленко (Наука и жизнь. 2005. № 3. С. 69–75) на мою книгу «Александр Данилович Меншиков: Мифы и реальность» // Меншиковские чтения — 2006: Материалы чтений. СПб., 2006. С. 105–124.

*Беспятых Ю. Н.* «...По писмам собственных наших рук...» // Югра. 2004. № 8. С. 81–86; № 9. С. 71–75.

*Богословский М. М.* Исследования по истории местного управления при Петре Великом // Журнал Министерства народного просвещения. 1903. Ч. CCCXXXXIX. Сентябрь. С. 45–144.

*Богословский М. М.* Областная реформа Петра Великого: Провинция 1719–27 гг. М., 1902.

*Богословский М. М.* Смоленское шляхетство в XVIII веке // Журнал Министерства народного просвещения. 1899. Ч. CCCXXII. Март. С. 25–61.

*Буганов В. И.* Российское дворянство // Вопросы истории. 1994. № 1. С. 29–41.

*Владимирский-Буданов М. Ф.* Обзор истории русского права. Киев; СПб., 1900.

*Водарский Я. Е.* Население России в конце XVII — начале XVIII века: (Численность, сословно-классовый состав, размещение). М., 1977.

*Водарский Я. Е.* Служилое дворянство в России в конце XVII — начале XVIII в. // Вопросы военной истории России: XVIII и первая половина XIX веков. М., 1969. С. 233–238.

*Водарский Я. Е.* Численность, состав и размещение дворянства в первой половине XVII в. // Дворянство России и его крепостные крестьяне: XVII — первая половина XVIII в. / Сост.: Я. Е. Водарский, О. А. Шватченко; отв. ред. Е. И. Индова. М., 1989.

*Голикова Н. Б.* К истории Астраханского восстания 1705–1706 гг. (Социальная политика и органы управления восставших) // Россия в период реформ Петра I / Отв. ред. Н. И. Павленко. М., 1973. С. 249–288.

*Дьяконов М. А.* Очерки общественного и государственного строя Древней Руси. СПб., 1908.

*Евреинов Г. А.* Прошлое и настоящее значение русского дворянства. СПб., 1898.

*Захаров А. В.* «Государев двор» и «царедворцы» Петра I: Проблемы терминологии и реконструкции службы // Правящие элиты и дворянство России во время и после петровских реформ (1682–1750) / Отв. сост.: Н. Н. Петрухинцев, Л. Эррен. М., 2013. С. 10–44.

*Индова Е. И.* К вопросу о дворянской собственности в России в поздний феодальный период // Дворянство и крепостной строй в России XVI–XVIII вв.: Сборник статей, посвященный памяти Алексея Андреевича Новосельского / Отв. ред. Н. И. Павленко. М., 1975. С. 272–292.

*Карамышев О. М.* Законодательные основы формирования дворянского сословия Российской империи: Автореф. дис. ... канд. юр. наук. СПб., 1998.

*Кафенгауз Б. Б.* История хозяйства Демидовых в XVIII–XIX вв.: Опыт исследования по истории уральской металлургии. М.; Л., 1949. Т. I.

*Ключевский В. О.* История сословий в России: Курс, читанный в Московском университете в 1886 году. Изд. 3-е. Пг., 1918.

*Козляков В. Н.* Служилый «город» Московского государства XVII века: (От Смуты до Соборного уложения). Ярославль, 2000.

*Лавров А. С.* Регентство царевны Софьи: Служилое общество и борьба за власть в верхах Русского государства в 1682–1689 гг. М., 1999.

*Лаптева Т. А.* Провинциальное дворянство России в XVII веке. М., 2010.

*Миллер Г. Ф.* Известие о дворянех [Российских] // *Миллер Г. Ф.* Сочинения по истории России: Избранное / Сост., вст. ст. А. Б. Каменского; примеч. А. Б. Каменского и О. М. Медушевской. М., 1996. С. 180–225. — Первое издание: *Миллер Ф*[*едор*] *И*[*ванович*] (*Герхард Фридрих*). Известие о дворянах российских: О их древнем произхождении; о старинных чинах и какия их были должности при государях царях и великих князьях; о выборе доказательств на дворянство; о родословной книге; о владении деревень; о службе предков и собственной, и о дипломах. СПб., 1790.

*Милюков П. Н.* Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого. СПб., 1905.

*Павленко Н. И.* Был ли А. Д. Меншиков грамотным? // Жизнь Югры. 2005. 8 февраля. № 9 (9540). С. 5.

*Павленко Н. И.* Был ли А. Д. Меншиков грамотным? // Наука и жизнь. 2005. № 3. С. 69–75.

*Павленко Н. И.* История металлургии в России XVIII века: Заводы и заводовладельцы. М., 1962.

*Павленко Н. И.* Меншиков: Полудержавный властелин. М., 1999.

*Павленко Н.И.* Петр Первый и его время. М., 1989.

*Павленко Н.И.* У истоков российской бюрократии // Вопросы истории. 1989. № 12. С. 3–17.

*Павленко Н.И., Кобрин В.Б., Федоров В.А.* История СССР с древнейших времен до 1861 года / Под ред. Н.И. Павленко. М., 1989.

*Павлов-Сильванский Н.П.* Государевы служилые люди: Происхождение русского дворянства. СПб., 1898.

Подписи Александра Меншикова // *Устрялов Н.Г.* Карты, планы и снимки к четвертому тому «Истории царствования Петра Великого». СПб., 1863. 16: № 2. С. 16–17.

Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. СПб., 1830. Т. III–VII.

*Порай-Кошиц И.А.* Очерк истории русского дворянства от половины IX до конца XVIII века: 862–1796. СПб., 1874.

*Романович-Славатинский А.В.* Дворянство в России от начала XVIII века до отмены крепостного права: Свод материала и приуготовительные этюды для исторического исследования. СПб., 1870.

*Седов П.В.* Закат Московского царства: Царский двор конца XVII века. СПб., 2006.

*Селин А.А.* Нетные и естные списки дворян и детей боярских северо-западных уездов 1602 г. // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2011. № 3. С. 102–103.

Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. М., 1939. Т. III: П–Ряшка.

*Фаизова И.В.* «Манифест о вольности» и служба дворянства в XVIII столетии / Отв. ред. Н.И. Павленко. М., 1999.

*Хьюз Л.* Царевна Софья / Пер. с англ., науч. ред. С.В. Лобачева. СПб., 2001.

Численность, состав и размещение служилого уездного дворянства в 1632 и 1651 гг. (взрослые мужчины) // *Водарский Я.Е.* Численность, состав и размещение дворянства в первой половине XVII в. // Дворянство России и его крепостные крестьяне: XVII — первая половина XVIII в. / Сост.: Я.Е. Водарский, О.А. Шватченко; отв. ред. Е.И. Индова. М., 1989.

*Шватченко О.А.* Светские феодальные вотчины в России в эпоху Петра I. М., 2002.

*Шватченко О.А.* Светские феодальные вотчины в России во второй половине XVII века: (Историко-географический очерк). М., 1996.

*Эррен Л.* Российское дворянство первой половины XVIII века на службе и в поместье / Пер. [с нем.] Б.А. Максимова // Дворянство, власть и общество в провинциальной России XVIII века. М., 2012. С. 51–88.

*Яблочков М.Т.* История дворянского сословия в России. СПб., 1876.

*Bergholz F.W.* Fridrich Wilhelm von Bergholz, Großfürstlichen Oberkammerherrns, Tagebuch, welches er in Rußland von 1721 bis 1725 als holsteinischer Kammerjunker geführet hat: Erster Theil, von 1721 // Magazin für die neue Historie und Geographie, angeleget von D. Anton Friderich Büsching<...> Halle, 1785. Theil XIX. — *Берхгольц Ф.В.* Дневник камер-юнкера Ф.В. Берхгольца / Пер. с нем. И.Ф. Аммона. М., 1902. Ч. 1. Перепечатано (по русскому изданию 1858–1860 гг. в том же переводе): *Берхгольц Ф.В.* Дневник камер-юнкера Фридриха Вильгельма Берхгольца // Неистовый реформатор / Сост.: А. Либерман, В.П. Наумов; посл., ук. им., глос. В.П. Наумова. М., 2000.

http://izvestia.ru Энциклопедист–Известия; см. также: http://www.peoples.ru/state/citizen/kravets/; http://www.e1.ru/news/spool/news_id-286608.html.