

## П. Крафл

# Средневековое церковное правосудие католической церкви на примере чешских епархий в предгуситский период

### Введение

В раннем средневековье епископ в Чешском княжестве обладал только очень ограниченными возможностями в применении своей юрисдикции к духовенству и мирянам, скорее в области духовной. Любое правосудие было в руках князя и его чиновников, прежде всего при административных замках (в рамках административной системы замка). Развитие церковного правосудия было позволено только в связи с продвижением иммунитета духовенства (*privilegium fori*), т.е. исключением всего духовенства из полномочий всех светских судов и их подчинением только церковным судам. Свою роль сыграли также привилегии, касающиеся иммунитета, адресованные отдельным монастырям и капитулам, которые привели к исключению имущества и людей из полномочий светских судов<sup>1</sup>. Продвигается патронатное право, в ущерб ранее применявшемуся праву собственности бывшего основателя костела<sup>2</sup>.

Целью исследования является представить в общем церковное правосудие в Чешском княжестве и Чешском королевстве с XII в. до гуситской революции. На самом нижнем уровне управления епархией судебные компетенции были у архидьяконов. Важны были епархиальные суды, которые работали на основании епископской юрисдикции. Святой Престол вместе с этим назначал также

делегированных судей. Эта система формировалась и развивалась в течение XIII и XIV вв. Церковным учреждением был также университет, у которого развилось самостоятельное правосудие, правомочное над студентами и преподавателями университета.

Епархиальная система чешских земель состояла из двух, а точнее, из трех епархий. Пражская и оломоуцкая епархии входили в церковную провинцию Майнц, т.е. подчинялись митрополиту Майнца. Пражская епархия в 1341 г. была исключена из его правомочий и стала в этом отношении самостоятельной (была подчинена непосредственно Святому Престолу). Оломоуцкая епархия была частью церковной провинции Майнц до 1344 г. Это пражское епископство было повышено до архиепископства, и возникла пражская церковная провинция. В нее вошла оломоуцкая епархия и вновь образовавшаяся литомысльская епархия<sup>3</sup>.

Из основной литературы по истории церковного права и церковного управления в Чешском княжестве и в Чешском королевстве можно упомянуть более старые монографии и исследования Эмиля Отто о влиянии канонического права в чешских землях в средневековье<sup>4</sup> и исследования Франтишека Грубего о церковной власти в пражской епархии и ее отношении к государству<sup>5</sup>. Во второй половине прошлого века возникли исследования Зденека Фиалы о церковном управлении и положении церкви в пражской епархии в XIII и в первой половине XIV в.<sup>6</sup>, а также исследования Ярослава Полца о церковном управлении пражской епархии до середины XIV в.<sup>7</sup> Первое современное синтетическое изложение о проникновении римского и канонического права в чешские земли до середины XIV в. составил Вацлав Ванечек<sup>8</sup>. Важны также исследования Мирослава Богачка о римско-каноническом процессе в чешских церковных судах<sup>9</sup>. М. Богачек также выпустил сводное изложение о влиянии римского права в чешских землях (с учетом церковного права)<sup>10</sup>. Новейшую синтетическую работу по истории церковного права в чешских землях в средневековье опубликовал Павел Крафл<sup>11</sup>.

## Архидьякон

Архидьякон (archidiaconus), согласно каноническому праву, обладал судебными правомочиями в определенных областях, связанными с обходом (visitatio) и контролем соблюдения церковного права<sup>12</sup>. В оломоуцкой епархии архидьяконов как таковых ввел оломоуцкий епископ Индржих Здик (1126–1150 гг.), причем, ссылаясь на перенос епископства из первоначального кафедрального костела св. Петра во вновь построенный кафедральный собор св. Вацлава, он сделал из них каноников кафедрального капитула. Номинальные места нахождения архидьяконства (archidiaconatus), а значит, центры архидьяконских районов были в Пржерове, Оломоуце, Спитигневе, Бржецлаве, Брно и в Зноймо. Епископ Индржих Здик получил от князя Собеслава I

в качестве дара костелы замков в этих центрах, которые стали материальным обеспечением новых архидьяконств. Таким образом, архидьяконства ссылаются на места нахождения бывших архикняжеств с периода, когда в стране существовала система управления замками. В пражской епархии архидьяконства были учреждены в 1160-х гг. при епископе Даниеле I (1148–1167 гг.). В общем здесь возникло десять архидьяконств. Это архидьяконства, находящиеся в Праге, Бехине, Градце Кралове, Жатце, Коуржине, Старой Болеславе (Жержицах), Литомнержицах (Роуднице) и Пльзени. Архидьяконство в Норшовском Тыне подтверждено в 1184–1192 гг., архидьяконство в Билине — к 1216 г. Архидьяконства в пражской епархии, очевидно, развились вне системы архикняжеств и были связаны с епископскими имуществами, которые были привязаны к архидьяконству<sup>13</sup>.

В чешских землях не произошло возникновения самостоятельного институционализированного суда архидьякона, так называемого сенда, или синодального суда. Архидьякон только пользовался своими полномочиями<sup>14</sup>. Моравские синодальные статуты 1318 г. упоминают в связи с полномочиями архидьяконов вопросы супружества<sup>15</sup>. Провинциальные статуты пражского архиепископа Арношта из Пардубиц 1349 г. приписывают архидьяконам судебные полномочия в вопросах супружества и ростовщичества<sup>16</sup>. Тем не менее еще в синодальных статутах оломоуцкой епархии 1413 г. вопросы супружества уже отнесены на рассмотрение только официалу<sup>17</sup>. По пражскому синодальному протоколу 1366 г., священники должны передавать архидьякону (и официалу) на каноническое наказание «hereticos aut suspectos in fide, usurarios, divinatores, carminatores, fictores, adulteros, concubinariorum manifestos, contemptores sententiarum et blasphemos ceterosque publice criminosos». Текст почти одинаковой редакции также содержит пражский синодальный протокол 1374–1378 гг., который, кроме того, упоминает falsarios и criminatores<sup>18</sup>. В результате занятия архидьяконства Святым Престолом в последней четверти XIV в. с использованием резервации в это учреждение попадали люди, которые не были связаны с епископом и часто не были заинтересованы в официальной деятельности, связанной с пребендой. В результате ослабевают отношения между епископом и архидьяконом. Результатом стал упадок значения института архидьяконства в управлении епархией<sup>19</sup>. Независимо от этого процесса, растет значение центральных судов епархий.

## Епископское правосудие

Епископское правосудие в чешских землях представляют официалы (officialis), генеральный викарий (vicarius in spiritualibus), корректор духовенства (corrector cleri) и епископский инквизитор (inquisitor). Ординарий делегировал полномочия официалам для решения конкретных случаев или на определенное время; позже возникло постоянное учреждение.

В пражской епархии с официалом мы впервые сталкиваемся при епископе Ржегорже из Вальдека (1296–1301 гг.). В качестве постоянного учреждения в Праге институт официалов работает как минимум со времени официала Микулаша (1319–1326 гг.). Официала назначает и отзывает епископ, ординарные полномочия конкретного официала заканчиваются с прерыванием или окончанием юрисдикции властью епископа (смерть, отлучение от церкви — *excommunicatio*, отстранение от должности — *suspensio*). Епископ может вмешиваться в его компетенцию. Инструкции, касающиеся состава, деятельности, порядка судебного разбирательства перед судом официала, выдал пражский архиепископ Арношт из Пардубиц в 1356 г. Действия пражского официала заключались в допросах и разрешении споров, проведении суда, установлении представителей сторон и иных вопросов, связанных с судебными разбирательствами. В его компетенцию входили почти исключительно вопросы супружества, до 1379 г. ему были выделены споры о приходских бенефициях<sup>20</sup>. Из официальных книг суда пражского официала сохранились два сборника формуляров документов в кодексах пражского капитула и один в кодексе в Вильхеринге, две книги (регистры) бесспорных вопросов (1387–1393, 1393–1400 гг.) и пергаментные фрагменты регистров спорных вопросов, которые вели присяжные нотариусы<sup>21</sup>.

В оломоуцкой епархии официал впервые появляется еще при епископе Бруно из Шаумбурга (1245–1281 гг.). Первым подтвержденным официалом являлся член ордена немецких рыцарей Готтфрид, введенный в должность к 1258 г. Другие документы относятся к 1267–1269 гг., когда в качестве официала действовал член ордена немецких рыцарей доктор декретов Хайденрайх<sup>22</sup>. Синодальные статуты 1282 г. упоминают действительного или делегированного судью, однако термин «официал» не используется. Кромнержижские синодальные статуты епископа Конрада I (1316–1326 гг.) 1318 г. приписывают вопросы супружества исключительно официалу и архидьякону<sup>23</sup>. К периоду до июля 1330 г. подтверждено влияние Бартоломея как официала оломоуцкого епископа Гинека Жака из Дубе (1326–1333 гг.). К 1332 г. относится упоминание о еще одном официале того же епископа докторе Яне Падуанском, в должности он был до 1333 г., когда умер епископ Гинек. Ян Падуанский был одновременно генеральным викарием. Другие документы о деятельности официалов относятся к 1335, 1340, 1357, 1363, 1366–1368, 1373, 1375 гг., а потом систематически с 1380-х гг. При епископе Яне Волке (1334–1351 гг.) учреждение официала было персонально отделено от генерального викариата, с 1387 г. до периода раннего нового времени оба учреждения за некоторыми исключениями были персонально объединены<sup>24</sup>.

Оломоуцкие официалы располагали широкими, как говорится, исключительными компетенциями. Сам суд официала считался консисторией. Оломоуцкая консистория располагалась в различных районах, переезжала в зависимости от того, где в тот момент была главная резиденция оломоуцкого

официала. Официалы, таким образом, вместе с консисторией перемещались по епископским поселениям Миров, Модржице, Кромнержиж, Вышков; проводили суды и в других местах. Если действовали в Оломоуце, консистория перемещалась по домам отдельных кафедральных каноников, которые в тот момент занимали должность. То есть консистория в Оломоуце не имела своего собственного дома, как это было в Праге<sup>25</sup>. В литомышльской епархии учреждение официала существовало как минимум с 1354 г.<sup>26</sup>

Генеральный викарий впервые появляется в оломоуцкой епархии конкретно в период 1258–1269 гг., а потом в 1332 г., в Праге документально подтвержден впервые в 1311 г.<sup>27</sup> В Праге генеральный викариат превращается в постоянное учреждение при Арноште из Пардубиц после 1358 г. Решением Арношта генеральным викариям на случай отсутствия архиепископа были вверены обширные полномочия, кроме прочего, цитировать, отстранять от должности всех священнослужителей и мирян церковной провинции, подчиняющейся полномочиям архиепископа, выносить интердикт на территории церковной провинции, арестовывать и сажать в заточение клириков. Впоследствии из полномочий генерального викария была исключена возможность менять официала<sup>28</sup>. Но до самого епископства Яна Очка из Влашими не подтверждено ни одно судебное решение генеральных викариев. Ситуация меняется в 1373 г., когда генеральные викарии начали вести судебные акты. Начали принимать решения «в более мелких, более коротких и простых» спорах. Судебные акты генеральных викариев подтверждают решения спорных вопросов, меньше супружеских вопросов (их перестали рассматривать перед генеральными викариями еще при Яне Очке), также решение бесспорных вопросов (долговые записи, расписки, записи дарования, продажи и договоры), надзор за соблюдением канонических норм. После 1379 г. они приняли от официала споры о бенефициях и патронатное право, которые стали самым частым предметом их дел по решению споров. С 1390-х гг. в судебных актах мы сталкиваемся с религиозными делами. При назначении генерального викария в 1395 г. ему были переданы по сравнению со стилистически похожим документом Арношта из Пардубиц другие полномочия: принимать решение об освобождении в случаях, закрепленных за епископом, облегчать или отменять наказания, установленные провинциальными статутами или статутами епархии (синодальными статутами), право выслушивать и принимать решения по всем спорам, поданным прямо в архиепископские суды, а также апелляционные дела, включая споры о бенефициях<sup>29</sup>. В эдичии доступны судебные акты генеральных викариев пражского архиепископства периодов 1373–1387, 1392–1393, 1394, 1396–1398, 1401–1404, 1406–1408 и 1420–1424 гг.<sup>30</sup> В Моравии (в оломоуцкой епархии) правосудие генеральных викариев не развилось<sup>31</sup>.

В пражской архиепархии также возникло специфическое учреждение корректора духовенства, судьи по уголовным делам для духовенства (надзор за жизнью и нравами духовенства). Учреждение, которое в соседних епархи-

ях Центральной Европы не имеет аналогов, возникло по решению Арношта из Пардубиц. Самый старый документ о корректоре датирован периодом перед 1357 г., когда архиепископом был назначен корректор (только) по бехиньскому архидьяконству. В самом начале можно проследить связь корректора с правомочиями контроля духовенства (*visitatio*), но позже она прекратилась. Из первоначально делегированных правомочий корректор в 1380-х гг. превратился в постоянное учреждение для территории целой епархии («для города и епархии»). Его правомочия распространялись только на клириков, и он управлял архиепископской тюрьмой<sup>32</sup>. В эдиции доступны акты корректора духовенства пражской епархии периода 1407–1410 гг.<sup>33</sup>

Апелляция от епископского суда (от суда официала) направлялась в суд митрополита. Апелляция от пражского официала до 1341 г. шла к митрополиту Майнца, а в период 1341–1344 гг. — к Святому Престолу. Апелляция от суда оломоуцкого официала направлялась митрополиту Майнца до 1344 г., а позже, с этого года — к пражскому митрополиту. Также после возникновения епископства в Литомышле апелляция от местного епископского суда направлялась пражскому митрополиту. Апелляция от судов пражского архиепископства (официал, генеральный викарий, корректор духовенства) направлялась в папский суд *Audientia Sacri Palatii causarum*, называемый *Rota Romana*<sup>34</sup>.

## Консерватор прав, инквизиция

Папа мог назначить для защиты прав конкретного церковного учреждения делегированного судью. Его положение описано в XXIX главе первой книги папского сборника законов *Liber extra*, который обнародовал Григорий IX<sup>35</sup>. Количество консерваторов прав, назначенных папой, растет в течение XIII в. Часто назначались консерваторы прав (*iudex et conservator iurium et privilegiorum et libertatum*) отдельных орденов или монастырей<sup>36</sup>. Это часто были важные церковные представители, аббаты или иные высокопоставленные лица из своей или близкой епархии. Свои правомочия они иногда делегировали своим заместителям, субконсерваторам. Консерваторы назначались, кроме прочего, и для защиты прав университета, они должны были защищать его членов от внешних субъектов. Хранители прав пражского университета документально подтверждены с 1390-х гг.<sup>37</sup>

Самый старый документ о папских инквизиторах в Чешском королевстве датирован 1257 г. Начало постоянной папской инквизиции датируется 1318 г., когда инквизитором по пражской епархии был назначен доминиканец Колда из Колдиц, а по оломоуцкой — минорит Хартман. В самом начале документально подтверждено сопротивление новому органу с судебными компетенциями. Самого первого епископского инквизитора назначил пражский епископ Ян из Дражиц в 1315 г. В рукописи в Вольфенбюттеле сохранилось

инквизиторское руководство из пражской епархии первой половины XIV в. Для периода, к которому относится руководство, документально подтверждены семь инквизиторов<sup>38</sup>. Перечень библиотеки общежития Народа чешского Пражского университета зафиксировал присутствие инквизиторского руководства *Forma inquisitionis heretice pravitatis*<sup>39</sup>.

## Университетское правосудие

Развитие правосудия пражского университета проходило под знаком постепенного перехода от дисциплинарного процесса к надлежащим церковным правомочиям. Формулировка автономии университета в учредительных документах папы и короля означала признание юрисдикции ректора, как обычно было в университетах. Статуты 1368 г. говорят о надлежащей юрисдикции «in causis civilibus et iniuriarum». Полноправное членство в университете, а значит, и защиту правом университета предоставляло внесение в список. Однако в самом начале существования университета юрисдикция ректора не была исключительной, его правомочия распространялись на дисциплинарные вопросы и вопросы академической чести. Санкции касались только университетской территории, представляли собой штрафы, отстранение от схоластических актов и отчисление. Не была ограничена возможность обращаться по остальным вопросам в иные суды. Укрепление юрисдикции ректоров обоих университетов произошло в 1374 г. по соглашению с представителями Большого города пражского, по которому виновники нарушений в городе передавались ректору. Апелляционной инстанцией от суда ректора был суд пражского архиепископа. На основании привилегии Вацлава IV 1392 г. магистры, доктора, студенты и их слуги были исключены из правомочий каких-либо судов в Чешском королевстве. Развитие университетского правосудия завершил Бонифаций IX, когда в 1397 г. исключил всех членов пражского университета из юрисдикции судов пражской епархии; впоследствии они были подчинены только ректору в вопросах гражданских и уголовных. Ректор обладал правом помещать провинившихся в общественные или частные тюрьмы<sup>40</sup>.

## Процессуальные руководства в чешских библиотеках

Средневековые перечни библиотек из чешских земель предоставляют информацию о присутствии рукописей с работами по римско-каноническому процессу<sup>41</sup>. *Ordo iudiciarius Tancredi* известна из трех рукописей, хранящихся когда-то в библиотеках доминиканцев в Яблонном, общежития Народа чешского и Рейчковы, выборка принадлежала августинианцам от св. Томаша в Праге. В рукописях златокоронных цистерцианцев и общежития Народа чешского имеется процессуальное руководство *Ordinarius parvus*. Про-

цессуальное руководство Бонакуида Арентина находилось у доминиканцев в Яблонном. Пять рукописей сохранилось с *Ordo iudiciarius* Эгидио де Фускарари. *Speculum iuridicale* от Гийома Дюрана (Спекулятора) приписывают перечни средневековых библиотек оломоуцкого капитула, общежития Карла и общежития Народа чешского, златокоронного монастыря, хоршовского архидьякона Пржибыслава Янова из Уездца, приходского священника Томаша от св. Михала в Праге, Адама из Нежетиц и Павла из Праги. *Additiones* к работе Спекулятора (автор Иоаннес Андреэ) обладал Адам из Нежетиц и общежитие Народа чешского. Многочисленные появления можно зафиксировать в руководстве *Processus Luciferi contra Iesum* работы Якоба де Терамо; средневековые перечни регистрируют ее в библиотеке общежития Народа чешского и Всех святых, у Адама из Нежетиц и в монастыре в Вытоне, где рядом с латинским текстом был также чешский перевод. Ряд дальнейших упоминаний о процессуальных руководствах из средневековых каталогов не был идентифицирован<sup>42</sup>.

В среде Пражского юридического университета возникли два известных нам процессуальных руководства, а именно: *Processus iudiciarius secundum stilum Pragensem* и *Circa processum iudicarium*<sup>43</sup>. Процессуальное руководство *Processus iudiciarius secundum stilum Pragensem* относится к 1386–1389 гг., его автором был Микулаш Пухник. Труд Пухника в Центральной Европе на рубеже XIV и XV вв. относился к часто используемым процессуальным руководствам. Документ содержит многочисленные кодикологические сведения. Было найдено четырнадцать рукописей в одиннадцати европейских библиотеках (в Мюнхене, Ростоке, Кракове, Вроцлаве, Лейпциге, Калининграде, Берлине, Оломоуце, Граце, Лютерштадт-Айслебене и в Гданьске). Самые старые рукописи в Мюнхене и в Ростоке датируются 1390-ми гг. Первая часть документа содержит перечисление всех стадий процесса от подачи жалобы до принятия окончательного решения. Охвачены все возможные модификации процесса. Все описано на конкретных примерах. Вторая часть труда содержит рассуждения о церковных наказаниях: об отлучении от церкви, о его усугублении, об интердикте и каноническом нападении<sup>44</sup>.

Немного более поздним является труд *Circa processum iudicarium*. Его автор пока не был идентифицирован. Он сохранился в девяти рукописях, которые находятся в Лейпциге (3), Санкт-Флориане, Праге, Калининграде, Касселе, Райграде и Франкфурте-на-Майне. Это процессуальное руководство. Оно составлено на высоком уровне и исходит из фактического судебного процесса. Приложенные документы, которые возникли в связи со спором, служат в качестве образцов для составления подобных документов — имеют форму сборника формуляров документов<sup>45</sup>. Библиотека пражского митрополичьего капитула владеет рукописью, которая содержит *Processus iudiciarius palatii apostolici*, составленный между 1410 и 1423 гг.<sup>46</sup>

## Чешские церковные реформаторы о правосудии

Частью критики предгуситских реформистских теоретиков было осуждение негативных явлений церковного правосудия того времени, прежде всего коррупции судей и отсутствия объективности. Чешские реформаторы во главе с Гусом также решают вопросы чисто теоретические, такие как теория доказательств в каноническом процессе. Еще в первые годы XV в. появляются первые нападки на теорию судебных доказательств. Представители реформистского направления сталкивались с обвинениями в ереси. Как они лично почувствовали при тогдашнем судебном разбирательстве, ограничение свободной оценки доказательств строгим формализмом канонического рассмотрения доказательств не означало подавления судебного произвола. Наоборот, часто оно приводило к сознательному неправомерному осуждению, с использованием свидетельских показаний и защиты процессуальными законами. Судья не обладал возможностью выступить против свидетеля, если показания были произнесены формально и без недостатков, но он не был внутренне убежден в их правдивости. Гус осудил нормы оценки свидетельских показаний в письме М. Яну Гюбнеру в январе 1404 г.; несправедливое осуждение в соответствии с порядком судебного разбирательства противоречит закону Христа. Гус продвигает принцип объективной правды и абсолютно отвергает теорию формальных доказательств. Только судья, который руководствуется законом Божьим, гарантирует принятие справедливого решения. Он высказывал критическую оценку процессуальных норм также и во время своих выступлений на теологическом факультете. Лже-свидетельство он считает тяжелым грехом. Важен спорный вопрос: «*Utrum iudex sciens testes false deponere et accusatum esse innocentem, debet ipsum condemnare*», важная часть которого, а также значительная часть аргументации исходит из сочинения Виклефа *De civili dominio*. Автор, в котором Иржи Кейрж идентифицировал М. Яна из Есенице, здесь выражает мнение: «Каждый судья должен судить по приказу ясного разума». Он ссылается на естественное право, которое опирается на Священное Писание. Он заявлял, что не нужно признавать несправедливый приговор и что не нужно его бояться<sup>47</sup>. Ян из Есенице далее обратил внимание на проблему коррупции в университетском спорном вопросе «*Utrum iudex corruptus ferens sententiam pro parte corrumpente gravius peccat quam pars corrumpens*»<sup>48</sup>. Стремление отвергнуть зависимость суда от формальных доказательств и подчеркнуть принцип свободного рассмотрения по совести судьи очевидно из спорного вопроса для неизвестного участника последовательности вопросов магистра Шимона<sup>49</sup>. Отрицание права церкви выльется в неприятие Гусом высочайшей судебной инстанции римско-католической церкви и его апелляции вместо папского суда к суду Христа. Свои позиции Ян Гус сформулировал в сочинении *De sufficiencia legis Christi*<sup>50</sup>.

## Заключение

Епископское правосудие в чешском случае представлено судом официала, судом генерального викария, судом корректора духовенства и судом епископского инквизитора. Согласно каноническому праву, каждый епархиальный епископ был обязан созвать судебный орган официала. Вместе с этим в каждой епархии функционировал, согласно правомочиям в духовных вопросах, генеральный викарий епархии (как орган управления). Форму и диапазон судебных компетенций отдельных судебных органов определял епархиальный епископ (епископ перевел на него свои юрисдикционные правомочия). Часть судебных компетенций, которыми обычно обладал официал, он мог перевести на генерального викария или в исключительном случае учредить новый судебный орган. Таким был корректор духовенства в пражской епархии. Это означает, что в каждой епархии в католической церкви могла сформироваться иная форма судебных органов с компетенциями разной степени широты. Однако всегда, как было отмечено, в нем присутствовал официал. В ранний период судебными компетенциями обладал также архидьякон. Святой Престол часто однократно назначал судей для защиты конкретного церковного учреждения — консерваторов прав. Святой Престол также назначал папских инквизиторов с областью действия в отдельных епархиях, в которых возникала ересь. Свой собственный суд был и в Пражском университете. Правосудие католической церкви того времени было предметом критики реформистских теологов из окружения Гуса<sup>51</sup>.

Споры о компетенции между светским и церковным судом возникали в случае определенных действий клирика. Пражский синод 18 октября 1361 г. выступает против клириков с более низким освящением, которые по необходимости одеваются в соответствующую одежду и с тонзурой, но в мирской обстановке избавляются от всего этого. А если их судит светский судья за преступление, они начинают выступать как клирики. Низшие клирики, застигнутые светским судьей без церковной одежды и тонзуры, не могли ожидать защиты со стороны органов архиепископства; это повторяет и пражское синодальное постановление, принятое приблизительно около 1396 г.<sup>52</sup>

<sup>1</sup> Об иммунитете см.: *Vaněček V.* 1) Studie o imunitě duchovních statků v Čechách do poloviny 14. století. Praha: Jan Kapras, 1928; 2) K soudní imunitě duchovních statků na Moravě. Praha: Jan Kapras, 1931; 3) Základy právního postavení klášterů a klášterního velkostatku ve starém českém státě (12.–15. stol.). Praha: Jan Kapras, 1933–1939. Vol. I.–III.

<sup>2</sup> К патронатному праву в пражской епархии см.: *Schlenz J.* Das Kirchenpatronat in Böhmen. Beiträge zu seiner Geschichte und Rechtsentwicklung, Quellen und Forschungen aus dem Gebiete der Geschichte. Vol. 4. Prag: Deutsche Gesellschaft der Wissenschaften u. Künste f. d. Tschechoslow. Rep., 1928.

- <sup>3</sup> The Papacy and the Czech lands. A History of Mutual Relations / Ed. T. Černušák. Rome – Prague: Institute of history, Istituto storico Ceco di Roma, 2016. P. 90, 92.
- <sup>4</sup> *Ott E.* 1) Beiträge zur Receptions-geschichte des römisch-canonischen Processes in der böhmischen Ländern. Leipzig: Breitkopf und Härtel, 1879; 2) Das Eindringen des kanonischen Rechts, seine Lehre und wissenschaftliche Pflege in Böhmen und Mähren während des Mittelalters // Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. 1913. Vol. 34. S. 1–107. (Kanonistische Abteilung. Vol. 3); 3) Působení práva církevního na rozvoj řízení soudního vůbec a v zemích českých zvláště // Právník. 1877. Vol. 16. P. 1–16, 73–85, 109–121, 145–154, 182–188, 217–229, 253–263, 289–297, 325–331, 361–371, 397–412, 433–439, 469–476, 511–515, 541–545, 577–582, 613–620, 653–660, 685–689.
- <sup>5</sup> *Hrubý F.* Církevní zřízení v Čechách a na Moravě od X. do konce XIII. století a jeho poměr ke státu // Český časopis historický. 1916. Vol. 22. P. 17–53, 257–287, 385–421; 1917. Vol. 23, P. 38–73.
- <sup>6</sup> *Fiala Z.* Správa a postavení církve v Čechách od počátku 13. do poloviny 14. století // Sborník historický. 1955. Vol. 3. P. 64–88.
- <sup>7</sup> *Polc J.V.* Církevní správa v Čechách do poloviny 14. století // J. V. Polc. Česká církev v dějinách. Praha: Akropolis, 1999. P. 29–81.
- <sup>8</sup> *Vaněček V.* Pronikání římského a kanonického práva na území dnešního Československa od 2. pol. 9. století do 1. pol. 14. století // Právněhistorické studie. 1966. Vol. 12. P. 27–40.
- <sup>9</sup> *Boháček M.* Das Römische Recht in der Praxis der Kirchengerichte der böhmischen Länder im XIII. Jahrhundert // Studia Gratiana. 1967. Vol. 11. P. 273–304.
- <sup>10</sup> *Boháček M.* Einflüsse des römischen Rechts in Böhmen und Mähren. Ius Romanum Medii Aevi, Vol. V/11. Mediolanij, 1975.
- <sup>11</sup> *Krafl P.* Církevní právo v Čechách a na Moravě ve 13.–15. století // Sacri canones servandi sunt. Ius canonicum et status ecclesiae saeculis XIII–XV / Ed. P. Krafl. Praha: Historický ústav AV ČR, 2008. P. 81–123. (Opera Instituti historici Praegae, Series C Miscellanea. Vol. 19.)
- <sup>12</sup> Corpus iuris canonici. Vol. II / Ed. Ae. Friedberg. Graz: Akademische Druck- und Verlagsanstalt, 1959. Col. 149–163 (X 1.23 De officio archidiaconi).
- <sup>13</sup> *Polc J. V.* Česká církev v dějinách. Praha: Akropolis, 1999. P. 48–51; *Kadlec J.* Přehled českých církevních dějin. Vol. I. Řím: Zvon, 1987. P. 118–119; *Janák J., Hledíková Z., Dobeš J.* Dějiny správy v českých zemích od počátků státu po současnost. Praha: Lidové noviny, 2005. P. 174–175.
- <sup>14</sup> *Krafl P.* Předhusitské synody olomoucké diecéze // Český časopis historický. 1996. Vol. 96. P. 740–741, adnot. 13.
- <sup>15</sup> *Krafl P.* Synody a statuta olomoucké diecéze období středověku. Opera Instituti historici Praegae. Series B – Editiones. Vol. 2. Praha: Historický ústav AV ČR, 2003. P. 139, no. A.II/13.
- <sup>16</sup> *Polc J., Hledíková Z.* Pražské synody a koncily předhusitské doby. Praha: Karolinum, 2002. P. 123, no. 13, art. 10.
- <sup>17</sup> *Krafl P.* Synody a statuta, P. 195, no. A.V/35.
- <sup>18</sup> *Polc J., Hledíková Z.* Pražské synody, P. 193, no. 20, art. 2; P. 207, no. 24, art. 9.
- <sup>19</sup> *Eršil J.* Správní a finanční vztahy avignonského papežství k českým zemím ve třetí čtvrtině 14. století // Rozpravy Československé akademie věd. Vol. 69, fasc. 10. Praha, 1959. P. 66–71.
- <sup>20</sup> *Kubíčková B.* K počátkům pražského oficialátu // Sborník příspěvků k dějinám hlavního města Prahy. 1932. Vol. 5/2. P. 398–403, 411, 414–415; *Hledíková Z.* Úřad generálních vikářů pražského arcibiskupa v době předhusitské. Praha: Univerzita Karlova, 1971. P. 54–55, 65. (Acta Universitatis Carolinae, Philosophica et historica, Monographia, Vol. 41); *Vyskočil J.K.* Arnošt z Pardubic a jeho doba. Praha: Vyšehrad, 1947. P. 327–330; *Hledíková Z.* 1) Arnošt z Pardubic. Arcibiskup, zakladatel, rádce. Praha: Vyšehrad, 2008. P. 133–134; 2) Das schriftliche Vermächtnis der kirchlichen Gerichte in der mittelalterlichen Prager Diözese // La diplomata dei documenti guidiziari / Ed. G. Nicolaj. Citta del Vaticano: Dipartimento per i beni archivistici e librari Direzione generale per gli archivi, 2004. P. 501–508.
- <sup>21</sup> *Kubíčková B.* K počátkům pražského oficialátu. P. 459–470; *Hledíková Z.* Z diplomatické praxe pražského oficialátu ve druhé polovině 14. století // Sborník archivních prací. 1972. Vol. 22.

- P. 135–162; *Hledíková Z.* Z dějin církevního soudnictví doby předhusitské (Soudní agenda pražského arcibiskupství) // *Zápisky katedry československých dějin a archivního studia.* 1961. Vol. 5. P. 43–59; *Hledíková Z.* Několik zlomků soudních písemností z církevní praxe druhé poloviny 14. a počátku 15. století // *Táborský archiv.* 2003–2004. Vol. 12. P. 25–52.
- <sup>22</sup> *Kouřil M.* Der Olmützer Bischof Bruno von Schauenburg und der Deutsche Orden // *Acht Jahrhundert Deutschen Ordens in Einzeldarstellungen* / Ed. K. Wieser. Bad Godesberg: Verlag Wissenschaftliches Archiv, 1967. P. 146–147; *Elbel P.* Oficiálát v olomoucké diecézi ve středověku (od počátků v 50. letech 13. století do 50. let 15. století) // *Sacri canones servandi sunt. Ius canonicum et status ecclesiae saeculis XIII–XV* / Ed. P. Krafl. Praha: Historický ústav, 2008. P. 326. (Práce Historického ústavu AV ČR, řada C Miscellanea. Vol. 19.)
- <sup>23</sup> *Krafl P.* Synody a statuta, P. 127, no. A.I/15; P. 139, no. A.II/13.
- <sup>24</sup> *Elbel P.* Oficiálát. P. 326–328.
- <sup>25</sup> *Ibid.* P. 337–340.
- <sup>26</sup> *Hledíková Z.* Litomyšlské biskupství // *Litomyšl. Duchovní tvář českého města* (Sborník historických prací). Litomyšl: Město Litomyšl, Státní okresní archiv Svitavy, Muzeum a galerie, 1994. P. 40–41; *Hledíková Z.* Úřad generálních vikářů. P. 13.
- <sup>27</sup> *Kouřil M.* Der Olmützer Bischof. P. 147; *Bistřický J.* Urkunden des Olmützer Generalvikariats in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts // *Folia diplomatica.* 1971. Vol. 1. P. 41; *Hledíková Z.* Úřad generálních vikářů. P. 10, 12–13.
- <sup>28</sup> *Hledíková Z.* Úřad generálních vikářů. P. 27–28; *Kubičková B.* K počátkům pražského oficiálátu. P. 414–415.
- <sup>29</sup> *Hledíková Z.* Úřad generálních vikářů. P. 52, 54, 68, 70, 73–74, 81; *Hledíková Z.* Soudní akta generálních vikářů // *Sborník archivních prací.* 1966. Vol. 16. P. 157–171; *Hledíková Z.* Das schriftliche Vermächtnis. P. 508–513.
- <sup>30</sup> *Tadra F.* Soudní akta konsistoře Pražské (Acta judiciaria consistorii Pragensis). Z rukopisů archivu kapitolního v Praze. Praha: Česká akademie císaře Františka Josefa pro vědy, slovesnost a umění, 1893–1901. Vol. I.–VI.
- <sup>31</sup> *Elbel P.* Oficiálát. P. 337.
- <sup>32</sup> *Hledíková Z.* Korektoři kléru pražské diecéze // *Právněhistorické studie.* 1971. Vol. 16. P. 73, 74–77, 79. К рассмотренным делам на основании сохранившихся актов см.: *Adámek J.* Acta correctoria. Databázové zpracování svazku z let 1407–1410 // *Semináře a studie Výzkumného centra pro dějiny vědy z let 2002–2003* / Ed. A. Kostlán. Práce z dějin vědy. Vol. 6. Praha: Výzkumné centrum pro dějiny vědy, 2003. P. 171–174; *Adámek J.* Řeholníci a úřad korektora kléru na počátku 15. století // *Historia monastica I. Sborník z kolokvií a konferencí pořádaných v letech 2002–2003 v cyklu “Život ve středověkém klášteře”* / Ed. D. Foltýn, K. Charvátová, P. Sommer. *Colloquia mediaevalia Pragensia.* Vol. 3. Praha: Filosofia, 2005. P. 97–102; *Adámek J.* Akta korektorů kléru z let 1407–1410 a plzeňský děkanát // *Historická dílna, I. Sborník příspěvků přednesených v roce 2006* / Ed. Š. Karlová, V. Lišková, J. Stočes. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2006. P. 44–54; *Adámek J.* Korektor kléru arcidiecéze pražské jako trestní soudce // *Sacri canones servandi sunt. Ius canonicum et status ecclesiae saeculis XIII–XV* / Ed. P. Krafl. Práce Historického ústavu AV ČR, řada C Miscellanea. Vol. 19. Praha: Historický ústav AV ČR, 2008. P. 343–351; *Hledíková Z.* Das schriftliche Vermächtnis. P. 513–517.
- <sup>33</sup> *Acta correctoris cleri civitatis et diocesis Pragensis annis 1407–1410 comparata* / Ed. J. Adámek. *Archiv český.* Vol. 43. Praha: Filosofia, 2018.
- <sup>34</sup> *О суде Rota Romana см.: The History of Courts and Procedure in Medieval Canon Law* / Eds. W. Hartmann, K. Pennington. Washington, DC: The Catholic University of America Press, 2016. P. 217–218.
- <sup>35</sup> *Corpus iuris canonici.* Vol. II / Ed. Ae. Friedberg. Graz: Akademische Druck- und Verlagsanstalt, 1959. Col. 158–183 (X 1.29 De officio et potestate iudicis delegati); *Pavloff G.G.* Papal Judge Delegates at the Time of the Corpus Iuris Canonici. *Canon Law Studies.* Vol. 426. Washington: The Catholic University of America Press, 1963. P. 8sq; *Schmutz A.* Medieval papal representatives: legates, nuncios and judges-delegate // *Studia Gratiana.* 1972. Vol. 15. P. 460–463; *The History of Courts and Procedure.* P. 229–243.

- <sup>36</sup> Примеры см.: *Hledíková Z.* Narace soudních listin jako pramen historiografie všedního dne // *Acta Universitatis Carolinae, Philosophica et historica, Z pomocných věd historických.* 2002. Vol. 16/1–2. P. 77–86; *Krajl P.* Spory klasztorów na Morawach w okresie panowania Wacława IV – wybrane konflikty w świetle dokumentów przechowywanych w Archiwum Ziemi Morawskiej w Brnie // *Kultura prawna w Europie Środkowej* / Ed. A. Barciak. Katowice: Societas Scientiis Favendis Silesiae Superioris – Instytut Górnośląski, Urząd Miejski w Zabrzcu, Polskie Towarzystwo Historyczne – Oddział w Katowicach, 2006. P. 125–126, 128–130.
- <sup>37</sup> *Štočes J.* Konzervátoři práv předhusitského pražského obecného učení // *Acta Universitatis Carolinae, Historia Universitatis Carolinae Pragensis.* 2005. Vol. 45/1–2. P. 30–31, 37–65; *Kejř J.* Dějiny pražské Právnické univerzity. Praha: Karolinum, 1995. P. 27, 39; *Štočes J.* Roztocký doklad o činnosti konzervátora práv pražského obecného učení // *Evropa a Čechy na konci středověku. Sborník příspěvků věnovaných Františkovi Šmahelovi* / Ed. E. Doležalová, R. Novotný, P. Soukup. Praha: Filosofía, 2004. P. 395–411.
- <sup>38</sup> *Soukup P.* Inkvizitoři v Čechách v letech 1315–1415 // *Inkwizycja Papieska w Europie Środkowo-Wschodniej* / Ed. P. Kras. Kraków: Esprit, 2010. P. 147–172; *Čermušák T., Prokop A., Němec D.* Historie dominikánů v českých zemích. Praha: Krystal OP, 2001. P. 85–90; *Hlaváček I.* Inkvizice v Čechách ve 30. letech 14. století // *Československý časopis historický.* 1957. Vol. 5. P. 526–538; *Hledíková Z.* Arnošt z Pardubic, P. 132; *Patschovsky A.* Die Anfänge einer ständigen Inquisition in Böhmen. Ein Prager Inquisitoren-Handbuch aus der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts. Beiträge zur Geschichte und Quellenkunde des Mittelalters. Vol. 3. Berlin – New York: Walter de Gruyter, 1975. P. 15, 20, 22–23; издание руководства см.: P. 93–231; *Quellen zur böhmischen Inquisition im 14. Jahrhundert* / Ed. A. Patschovsky. Weimar: Böhlau, 1979.
- <sup>39</sup> *Kejř J.* Prameny a literatura kanonického práva ve středověkých soupisech knihoven v českých zemích // *Studie o rukopisech.* 1985. Vol. 24. P. 51.
- <sup>40</sup> *Kejř J.* Dějiny pražské Právnické univerzity. P. 38–41.
- <sup>41</sup> К римско-каноническому процессу см.: *The History of Courts and Procedure.* P. 74–159.
- <sup>42</sup> *Boháček M.* K rozšíření legistických rukopisů v českých zemích // *Studie o rukopisech.* 1971. Vol. 10. P. 31–37, 44–46; *Kejř J.* Prameny a literatura. P. 50–51; *Hlaváček I.* Knihy a knihovny v českém středověku. Praha: Karolinum, 2005. P. 299.
- <sup>43</sup> *Kejř J.* Dějiny pražské Právnické univerzity. P. 64.
- <sup>44</sup> *Budský D.* Mikuláš Puchník. Život a právnícké dílo. Praha: Karolinum, 2016. P. 29–85, издание: P. 114–201; *Boháček M.* Processus iudiciarius secundum stilum Pragensem // *Práce z Archivu Československé akademie věd – Akademiku Václavu Vojtíškovu k 75. narozeninám.* Praha: ČSAV, 1958. P. 5–35; *Hledíková Z.* Das schriftliche Vermächtnis. P. 518–520; *Budský D.* Processus iudiciarius secundum stilum Pragensem and its author // *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte.* 2012. Vol. 129. Kanonistische Abteilung. Vol. 98. P. 328–340.
- <sup>45</sup> *Zelený R.* Původ traktátu “Circa processum iudicarium” // *Acta Universitatis Carolinae, Historia Universitatis Carolinae Pragensis.* 1972. Vol. 12. P. 67–86; *Švábenský M.* Nový rukopis “Circa processum iudicarium” // *Acta Universitatis Carolinae, Historia Universitatis Carolinae Pragensis.* 1977. Vol. 17/2. P. 7–15; *Kejř J.* Dějiny pražské Právnické univerzity. P. 123–129.
- <sup>46</sup> *Požízka A.* Římská rota a středověký systém papežských provizí // *Právněhistorické studie.* 2000. Vol. 35. P. 42–43.
- <sup>47</sup> *Kejř J.* 1) Dvě studie o husitském právnictví. *Rozpravy ČSAV, řada společenskovědní.* Vol. 64, fasc. 5. Praha: Československá akademie věd, 1954. P. 19–20, 23–41; 2) O některých spisech M. Jana z Jesenice // *Listy filologické.* 1963. Vol. 86. P. 78, 81; 3) Z počátků české reformace. *Deus et gentes.* Vol. 6. Brno: L. Marek, 2006. P. 212–216; 4) Štát, církev a společnost v disputacích na pražské univerzitě v době Husově a husitské. *Rozpravy ČSAV, řada společenských věd.* Vol. 74, fasc. 14. Praha: Československá akademie věd, 1964. P. 36–37; 5) Jan Hus o právnictví // *Právněhistorické studie.* 1955. Vol. 1. P. 92–95; 6) Ke zdrojům husitských názorů na teorii soudních důkazů // *Právněhistorické studie.* 1965. Vol. 11. P. 9–15.

- <sup>48</sup> Závěrečné stanovisko sporu vyvolává v ochranu Kutnohorského dekretu. *Kejř J.* 1) Dvě studie. P. 1–18; 2) *Stát, církev a společnost*. P. 36. Uvlečení Jana z Esenice procesuálním právem potvrzuje také nesochránivší se práce *Summaria de iustitia et nullitate sententiarum contra Hus*; *Kejř J.* 1) O některých spisích M. Jana z Jesenice. P. 81–83; 2) *Z počátků české reformace*. P. 216–217.
- <sup>49</sup> *Kejř J.* *Stát, církev a společnost*. P. 37–38.
- <sup>50</sup> *Kejř J.* 1) *Z počátků české reformace*. P. 86–88; 2) *Stát, církev a společnost*. P. 10–15.
- <sup>51</sup> Příklady soudních spisů: *Kopičková B.* Manželské spory žen pozdního středověku v protokolech ústředních církevních úřadů v Praze // *Žena v dějinách Prahy*. Sborník příspěvků z konference Archivu hl. m. Prahy a Nadace pro gender studies 1993 / Ed. J. Pešek, V. Ledvinka. Praha: Scriptorium, 1996. P. 57–65. (Documenta Pragensia. Vol. 13); *Hledíková Z.* Zápisy z manželských sporů – nepovšimnutý pramen 15. století // *Pocta Josefu Petráňovi*. Sborník prací z českých dějin k 60. narozeninám prof. dr. Josefa Petráně / Ed. Z. Beneš, E. Maur, J. Pánek. Praha: Historický ústav ČSAV, 1991. P. 79–93. (Opera Instituti historici Pragrae, Series C Miscellanea. Vol. 4); *Krafl P.* Spory klasztorów. P. 124–131; *Hledíková Z.* Narace soudních listin. P. 77–86; *Kejř J.* 1) *Husův proces*. Praha: Vyšehrad, 2000; 2) *Die Causa Jan Hus und das Prozessrecht der Kirche*. Regensburg: F. Pustet, 2005.
- <sup>52</sup> *Polc J., Hledíková Z.* Pražské synody. P. 179, no. 16, art. 4; P. 263–264, no. 18; *Polc J.* V. Kapitoly z církevního života Čech podle předhusitského zákonodárství // *Pražské arcibiskupství 1344–1994* / Eds. Z. Hledíková, J. V. Polc. Praha: Zvon, 1994. P. 39–40, 43–44.

## References

*Acta correctoris cleri civitatis et diocesis Pragensis annis 1407–1410 comparata* / Ed. J. Adánek. Praha: Filosofia, 2018. (Archiv český. Vol. 43).

ADÁNEK J. *Acta correctoria. Databázové zpracování svazku z let 1407–1410* [Acta correctoria. Database processing of the volume from 1407–1410] // *Semináře a studie Výzkumného centra pro dějiny vědy z let 2002–2003* / Ed. A. Kostlán. Práce z dějin vědy. Vol. 6. Praha: Výzkumné centrum pro dějiny vědy, 2003. P. 171–174.

ADÁNEK J. Řeholníci a úřad korektora kléru na počátku 15. století [Monks and the office of the Corrector of Clergy in the beginning of the 15<sup>th</sup> century] // *Historia monastica I. Sborník z kolokvií a konferencí pořádaných v letech 2002–2003 v cyklu “Život ve středověkém klášteře”* / Ed. D. Foltýn, K. Charvátová, P. Sommer. Colloquia mediaevalia Pragensia. Vol. 3. Praha: Filosofia, 2005. P. 97–102.

ADÁNEK J. *akta korektorů kléru z let 1407–1410 a plzeňský děkanát* [Acts of the Corrector of Clergy from 1407–1410 and the Plzeň deanery] // *Historická dílna, I. Sborník příspěvků přednesených v roce 2006* / Ed. Š. Karlová, V. Lišková, J. Stočes. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2006. P. 44–54.

ADÁNEK J. *Korektor kléru arcidiecéze pražské jako trestní soudce* [The Corrector of Clergy of the Prague Archdiocese as a criminal judge] // *Sacri canones servandi sunt. Ius canonicum et status ecclesiae saeculis XIII–XV* / Ed. P. Krafl. Práce Historického ústavu AV ČR, řada C Miscellanea. Vol. 19. Praha: Historický ústav AV ČR, 2008. P. 343–351.

BISTRICKÝ J. *Urkunden des Olmützer Generaloikariats in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts* // *Folia diplomatica*, 1971. Vol. 1. P. 41–48.

BOHÁČEK M. *Processus iudiciarius secundum stylum Pragensem* // *Práce z Archivu Československé akademie věd – Akademiku Václavu Vojtíškovu k 75. narozeninám*. Praha: ČSAV, 1958. P. 5–35.

BOHÁČEK M. *Das Römische Recht in der Praxis der Kirchengenichte der böhmischen Länder im XIII. Jahrhundert* // *Studia Gratiana*. 1967. Vol. 11. P. 273–304.

BOHÁČEK M. *K rozšíření legistických rukopisů v českých zemích* [On the spreading of legal manuscripts in the Czech lands] // *Studie o rukopisech*. 1971. Vol. 10. P. 1–63.

BOHÁČEK M. *Einflüsse des römischen Rechts in Böhmen und Mähren. Ius Romanum Medii Aevi*, Vol. V/11. Mediolani, 1975.

BUDSKÝ D. *Processus iudiciarius secundum stilum Pragensem and its author* // Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. 2012. Vol. 129; Kanonistische Abteilung. Vol. 98. P. 324–340.

BUDSKÝ D. *Mikuláš Puchník. Život a právnícké dílo* [Mikuláš Puchník. His life and juristic work]. Praha: Karolinum, 2016.

*Corpus iuris canonici* / Ed. Ae. Friedberg. Graz: Akademische Druck- und Verlagsanstalt, 1959. Vol. II.

ČERNUŠÁK T., PROKOP A., NĚMEC D. *Historie dominikánů v českých zemích* [The history of the Dominicans in the Czech lands]. Praha: Krystal OP, 2001.

ELBEL P. *Oficialát v olomoucké diecézi ve středověku (od počátku v 50. letech 13. století do 50. let 15. století)* [The officialate of the Olomouc Diocese in the Middle Ages (from its beginnings in the middle of the 13<sup>th</sup> century to the middle of the 15<sup>th</sup> century)] // Sacri canones servandi sunt. Ius canonicum et status ecclesiae saeculis XIII–XV / Ed. P. Krafl. Práce Historického ústavu AV ČR, řada C Miscellanea. Vol. 19. Praha: Historický ústav, 2008. P. 324–342.

ERŠIL J. *Správní a finanční vztahy avignonského papežství k českým zemím ve třetí čtvrtině 14. století* [Administrative and financial relations of the Avignon Papstum to the Czech lands in the third quarter of the 14<sup>th</sup> century]. Rozpravy Československé akademie věd. Vol. 69, fasc. 10. Praha, 1959.

FIALA Z. *Správa a postavení církve v Čechách od počátku 13. do poloviny 14. století* [The administration and position of the Church in Bohemia from the beginning of the 13<sup>th</sup> century up to the middle of the 14<sup>th</sup> century] // Sborník historický. 1955. Vol. 3. P. 64–88.

*The History of Courts and Procedure in Medieval Canon Law* / Eds. W. Hartmann, K. Pennington. Washington, DC: The Catholic University of America Press, 2016.

HLAVÁČEK I. *Inkvizice v Čechách ve 30. letech 14. století* [The Inquisition in Bohemia in the 1330s] // Československý časopis historický. 1957. Vol. 5. P. 526–538.

HLAVÁČEK I. *Knihy a knihovny v českém středověku* [Books and libraries in the Czech lands in the Middle Ages]. Praha: Karolinum, 2005.

HLEDÍKOVÁ Z. *Z dějin církevního soudnictví doby předhusitské (Soudní agenda pražského arcibiskupství)* [On the history of ecclesiastical judgment in the Pre-Hussite period (The judicial agenda of the Prague Archbishopric)] // Zápisky katedry československých dějin a archivního studia. 1961. Vol. 5. P. 43–59.

HLEDÍKOVÁ Z. *Soudní akta generálních vikářů* [The judicial acts of general vicars] // Sborník archivních prací. 1966. Vol. 16. P. 157–171.

HLEDÍKOVÁ Z. *Úřad generálních vikářů pražského arcibiskupa v době předhusitské* [The office of the general vicars of the Prague Archbishop in the Pre-Hussite period]. Praha: Univerzita Karlova, 1971. (Acta Universitatis Carolinae, Philosophica et historica, Monographia. Vol. 41.)

Hledíková Z. *Korektoři kléru pražské diecéze* [The Corrector of Clergy of the Prague Diocese] // Právněhistorické studie. 1971. Vol. 16. P. 71–111.

HLEDÍKOVÁ Z. *Z diplomatické praxe pražského oficialátu ve druhé polovině 14. století* [On the diplomatic practice of the Prague officialate in the second half of the 14<sup>th</sup> century] // Sborník archivních prací. 1972. Vol. 22. P. 135–162.

HLEDÍKOVÁ Z. *Zápisy z manželských sporů – nepovšimnutý pramen 15. století* [Records of matrimonial cases – forgotten sources from the 15<sup>th</sup> century] // Pocta Josefu Petráňovi. Sborník prací z českých dějin k 60. narozeninám prof. dr. Josefa Petráně / Ed. Z. Beneš, E. Maur, J. Pánek. Praha: Historický ústav ČSAV, 1991. P. 79–93. (Opera Instituti historici Praegae, Series C Miscellanea. Vol. 4.)

HLEDÍKOVÁ Z. *Litomyšlské biskupství* [The Bishopric of Litomyšl] // Litomyšl. Duchovní tvář českého města (Sborník historických prací). Litomyšl: Město Litomyšl, Státní okresní archiv Svitavy, Muzeum a galerie, 1994. P. 29–52.

HLEDÍKOVÁ Z. *Narace soudních listin jako pramen historiografie všedního dne* [The narration of judicial documents as a source for the historiography of everyday life] // Acta Universitatis Carolinae, Philosophica et historica, Z pomocných věd historických. 2002. Vol. 16/1–2. P. 77–86.

HLEDÍKOVÁ Z. *Několik zlomků soudních písemností z církevní praxe druhé poloviny 14. a počátku 15. století* [Some fragments of judicial documents reflecting church practice from the second half of the 14<sup>th</sup> century and the beginning of the 15<sup>th</sup> century] // Tábořský archiv. 2003–2004. Vol. 12. P. 25–52.

HLEDÍKOVÁ Z. *Das schriftliche Vermächtnis der kirchlichen Gerichte in der mittelalterlichen Prager Diözese* // La diplomacia dei documenti giudiziari / Ed. G. Nicolaj. Citta del Vaticano: Dipartimento per i beni archivistici e librari Direzione generale per gli archivi, 2004. P. 499–520.

HLEDÍKOVÁ Z. *Arnošt z Pardubic. Arcibiskup, zakladatel, rádce* [Arnošt of Pardubice. Archbishop, founder, and adviser]. Praha: Vyšehrad, 2008.

HRUBÝ F. *Církevní zřízení v Čechách a na Moravě od X. do konce XIII. století a jeho poměr ke státu* [Ecclesiastical organization in Bohemia and Moravia from the 10<sup>th</sup> to the end of the 13<sup>th</sup> century and its relation to the state] // Český časopis historický. 1916. Vol. 22. P. 17–53, 257–287, 385–421; 1917. Vol. 23. P. 38–73.

JANÁK J., HLEDÍKOVÁ Z., DOBEŠ J. *Dějiny správy v českých zemích od počátků státu po současnost* [The history of administration in the Czech lands from the beginnings of the Czech state to the present]. Praha: Lidové noviny, 2005.

KADLEC J. *Přehled českých církevních dějin* [An overview of Czech ecclesiastical history]. Vol. I. Řím: Zvon, 1987.

KEJŘ J. *Dvě studie o husitském právnictví* [Two studies on the Hussite law]. Rozpravy ČSAV, řada společenskovední. Vol. 64, fasc. 5. Praha: Československá akademie věd, 1954.

KEJŘ J. *Jan Hus o právnictví* [Jan Hus on law] // Právněhistorické studie. 1955. Vol. 1. P. 83–100.

KEJŘ J. *O některých spisech M. Jana z Jesenice* [On some works of Master Jan of Jesenice] // Listy filologické. 1963. Vol. 86. P. 77–91.

KEJŘ J. *Stát, církev a společnost v disputacích na pražské univerzitě v době Husově a husitské* [State, church, and society in disputes at Prague University in the Hus and Hussite eras]. Rozpravy ČSAV, řada společenských věd. Vol. 74, fasc. 14. Praha: Československá akademie věd, 1964.

KEJŘ J. *Ke zdrojům husitských názorů na teorii soudních důkazů* [On the sources of Hussite opinions on the theory of judicial proofs] // Právněhistorické studie. 1965. Vol. 11. P. 9–15.

KEJŘ J. *Das Hussitentum und das kanonische Recht* // Proceedings of the Third International Congress of Medieval Canon Law. Strasbourg 3–6 September 1968 / Ed. S. Kuttner. Monumenta iuris canonici, series C: subsidia. Vol. 4. Città del Vaticano: Biblioteca Apostolica Vaticana, 1971. P. 191–204.

KEJŘ J. *Prameny a literatura kanonického práva ve středověkých soupisech knihoven v českých zemích* [Sources and literature concerning the Canon Law in medieval library inventories in the Czech lands] // Studie o rukopisech. 1985. Vol. 24. P. 7–69.

KEJŘ J. *Dějiny pražské Právnické univerzity* [History of the Prague Law University]. Praha: Karolinum, 1995.

KEJŘ J. *Husův proces* [Hus' trial]. Praha: Vyšehrad, 2000.

KEJŘ J. *Die Causa Jan Hus und das Prozessrecht der Kirche*. Regensburg: F. Pustet, 2005.

KEJŘ J. *Z počátků české reformace* [On the beginnings of the Czech reformation]. Deus et gentes. Vol. 6. Brno: L. Marek, 2006.

KOPIČKOVÁ B. *Manželské spory žen pozdního středověku v protokolech ústředních církevních úřadů v Praze* [Matrimonial cases of women from the late Middle Ages in the records of the central ecclesiastical offices in Prague] // Žena v dějinách Prahy. Sborník příspěvků z konference Archivu hl. m. Prahy a Nadace pro gender studies 1993 / Ed. J. Pešek, V. Ledvinka. Documenta Pragensia. Vol. 13. Praha: Scriptorium, 1996. P. 57–65.

KOUŘIL M. *Der Olmützer Bischof Bruno von Schauenburg und der Deutsche Orden* // Acht Jahrhundert Deutschen Ordens in Einzeldarstellungen / Ed. K. Wieser. Bad Godesberg: Verlag Wissenschaftliches Archiv, 1967. P. 143–151.

KRAFL P. *Předhusitské synody olomoucké diecéze* [The Pre-Hussite synod of the Olomouc Diocese] // Český časopis historický. 1996. Vol. 96. P. 739–760.

KRAFL P. *Synody a statuta olomoucké diecéze období středověku* [Medieval synods and statutes of the Olomouc diocese in the Middle Ages]. Opera Instituti historici Pragae. Series B – Editiones. Vol. 2. Praha: Historický ústav AV ČR, 2003.

KRAFL P. *Zum Studium des mittelalterlichen kanonischen Rechts und der Kirchenverwaltung in der Tschechischen Republik in den Jahren 1990 bis 2000* // Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. 2004. Vol. 121. Kanonistische Abteilung. Vol. 90. P. 342–354.

KRAFL P. *Spory kláštorové na Moravě w okresie panowania Wacława IV – wybrane konflikty w świetle dokumentów przechowywanych w Archiwum Ziemi Morawskiej w Brnie* [Cases involving monasteries in Moravia in the Wenceslas IV era – selected conflicts in the light of documents surviving in the Moravian Archive in Brno] // Kultura prawna w Europie Środkowej / Ed. A. Barciak. Katowice: Societas Scientiarum Favendis Silesiae Superioris – Instytut Górnoslaşki, Urząd Miejski w Zabrz, Polskie Towarzystwo Historyczne – Oddział w Katowicach, 2006. P. 124–131.

KRAFL P. *Církevní právo v Čechách a na Moravě ve 13.–15. století* [Ecclesiastical law in Bohemia and Moravia from the 13<sup>th</sup> to the 15<sup>th</sup> century] // Sacri canones servandi sunt. Ius canonicum et status ecclesiae saeculis XIII–XV / Ed. P. Krafl. Opera Instituti historici Pragae, Series C Miscellanea. Vol. 19. Praha: Historický ústav AV ČR, 2008. P. 81–123.

KRAFL P. *Prawo kościelne w Czechach i na Morawach w średniowieczu* [Ecclesiastical law in Bohemia and Moravia in the Middle Ages] // *Echa Przeszłości*. 2010. Vol. 11. S. 19–36.

KRAFL P. *Several Comments on Editions of Legal-Historical Sources Published in the Czech Republic after 1990* // *Krakowskie Studia z Historii Państwa i Prawa*. 2014. Vol. 7/3. P. 507–516.

KUBÍČKOVÁ B. *K počátkům pražského oficialátu* [On the beginnings of the Prague officialate] // *Sborník příspěvků k dějinám hlavního města Prahy*. 1932. Vol. 5/2. P. 391–479.

OTT E. *Beiträge zur Rezeptionsgeschichte des römisch-canonischen Processes in der böhmischen Ländern*. Leipzig: Breitkopf und Härtel, 1879.

OTT E. *Das Eindringen des kanonischen Rechts, seine Lehre und wissenschaftliche Pflege in Böhmen und Mähren während des Mittelalters* // *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte*. 1913. Vol. 34. P. 1–107. (Kanonistische Abteilung. Vol. 3.)

OTT E. *Působení práva církevního na rozvoj řízení soudního vůbec a v zemích českých zvlášť* [The influence of ecclesiastical law on the development of the judicial trial in general and in the Czech lands in particular] // *Právník*. 1877. Vol. 16. P. 1–16, 73–85, 109–121, 145–154, 182–188, 217–229, 253–263, 289–297, 325–331, 361–371, 397–412, 433–439, 469–476, 511–515, 541–545, 577–582, 613–620, 653–660, 685–689.

*The Papacy and the Czech lands. A History of Mutual Relations* / Ed. T. Černušák. Rome – Prague: Institute of history, Istituto storico Ceco di Roma, 2016.

PATSCHOVSKY A. *Die Anfänge einer ständigen Inquisition in Böhmen. Ein Prager Inquisitoren-Handbuch aus der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts. Beiträge zur Geschichte und Quellenkunde des Mittelalters*. Vol. 3. Berlin – New York: Walter de Gruyter, 1975.

PAVLOFF G. G. *Papal Judge Delegates at the Time of the Corpus Iuris Canonici. Canon Law Studies*. Vol. 426. Washington: The Catholic University of America Press, 1963.

POLC J. V. *Kapitoly z církevního života Čech podle předhusitského zákonodárství* [Chapters from the ecclesiastical life of Bohemia according to Pre-Hussite legislation] // *Pražské arcibiskupství 1344–1994* / Eds. Z. Hledíková, J. V. Polc. Praha: Zvon, 1994. P. 30–57.

POLC J. V. *Česká církev v dějinách* [Czech church in history]. Praha: Akropolis, 1999.

POLC J., HLEDÍKOVÁ Z. *Pražské synody a koncily předhusitské doby* [Prague synods and councils of the Pre-Hussite era]. Praha: Karolinum, 2002.

*Quellen zur böhmischen Inquisition im 14. Jahrhundert* / Ed. A. Patschovsky. Weimar: Böhlau, 1979.

PORÍZKA A. *Římská rota a středověký systém papežských provizí* [Rota Romana and the medieval system of papal provisions] // *Právněhistorické studie*. 2000. Vol. 35. P. 21–58.

SCHLENZ J. *Das Kirchenpatronat in Böhmen. Beiträge zu seiner Geschichte und Rechtentwicklung, Quellen und Forschungen aus dem Gebiete der Geschichte*. Vol. 4. Prag: Deutsche Gesellschaft der Wissenschaften u. Künste f. d. Tschechoslow. Rep., 1928.

SCHMUTZ A. *Medieval papal representatives: legates, nuncios and judges-delegate* // *Studia Gratiana*. 1972. Vol. 15. P. 441–463.

SOUKUP P. *Inkvizitoři v Čechách v letech 1315–1415* [Inquisitors in Bohemia from 1315 to 1415] // *Inkwizycja Papieska w Europie Środkowo-Wschodniej* / Ed. P. Kras. Kraków: Esprit, 2010. P. 147–172.

STOČES J. *Roztocký doklad o činnosti konzervátora práv pražského obecného učení* [Evidence from Rostoky of the activity of the conservator of laws of Prague University] // *Evropa a Čechy na konci středověku*. *Sborník příspěvků věnovaných Františkovi Šmahelovi* / Ed. E. Doležalová, R. Novotný, P. Soukup. Praha: Filosofia, 2004. P. 395–411.

STOČES J. *Konzervátoři práv předhusitského pražského obecného učení* [Conservators of laws of the Pre-Hussite Prague University] // *Acta Universitatis Carolinae, Historia Universitatis Carolinae Pragensis*. 2005. Vol. 45/1–2. P. 22–66.

ŠVÁBENSKÝ M. *Nový rukopis “Circa processum iudiciarium”* [A new manuscript of the “Circa processum iudiciarium”] // *Acta Universitatis Carolinae, Historia Universitatis Carolinae Pragensis*. 1977. Vol. 17/2. P. 7–15.

TADRA F. *Soudní akta konsistoře Pražské (Acta iudiciaria consistorii Pragensis)* [Judicial acts of the Prague consistory] // *Z rukopisů archivu kapitolního v Praze*. Praha: Česká akademie císaře Františka Josefa pro vědy, slovesnost a umění, 1893–1901. Vol. I.–VI.

VANĚČEK V. *Studie o imunitě duchovních statků v Čechách do poloviny 14. století* [Study on the immunity of ecclesiastical estates in Bohemia up to the 14<sup>th</sup> century]. Praha: Jan Kapras, 1928.

VANĚČEK V. *K soudní imunitě duchovních statků na Moravě* [On the judicial immunity of ecclesiastical estates in Moravia]. Praha: Jan Kapras, 1931.

VANĚČEK V. *Základy právního postavení klášterů a klášterního velkostatku ve starém českém státě (12.–15. stol.)* [Foundations of the legal positions of monasteries and monasterial estates in the old Czech state (from the 12<sup>th</sup> to the 15<sup>th</sup> century)]. Praha: Jan Kapras, 1933–1939. Vol. I.–III.

VANĚČEK V. *Pronikání římského a kanonického práva na území dnešního Československa od 2. pol. 9. století do 1. pol. 14. století* [Penetration of the Roman and Canon Law in the territory of present-day Czechoslovakia from the middle of the 9<sup>th</sup> century to the middle of the 14<sup>th</sup> century] // *Právněhistorické studie*. 1966. Vol. 12. P. 27–40.

VYSKOČIL J. K. *Arnošt z Pardubic a jeho doba* [Arnošt of Pardubice and his era]. Praha: Vyšehrad, 1947.

ZELENÝ R. *Původ traktátu “Circa processum iudiciarium”* [Origin of the tract “Circa processum iudiciarium”] // *Acta Universitatis Carolinae, Historia Universitatis Carolinae Pragensis*. 1972. Vol. 12. P. 67–86.

## ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

### П. Крафл. Средневековое церковное правосудие католической церкви на примере чешских епархий в предгуситский период // *Петербургский исторический журнал*. 2022. № 1. С. 108–126

*Аннотация:* Католическая церковь создала обширную систему права, которая регулировала различные аспекты деятельности и работы, а также отношение церкви к светской власти (каноническое право). Стремление добиваться соблюдения церковных норм и наказывать за их нарушение привели к возникновению системы церковного правосудия. В исследовании представлено его формирование и форма на территории чешских земель. На их территории простиралась пражская церковная провинция, частью которой была пражская, оломоуцкая и литомысльская епархии. На уровне архидьяконского района, который являлся территориальной единицей в рамках епархий, в период высокого средневековья действовал архидьякон. Он обладал судебными компетенциями, прежде всего в области супружеского права и в вопросах ростовщичества. Его значение снижается в XIV в. С середины XIII в. формируются центральные судебные органы епархий. Тогда создавалось учреждение официала в оломоуцкой епархии. К концу того же века оно возникло также в пражской епархии. Вместе с этим в пражской епархии судебными полномочиями обладал также генеральный викарий, и здесь возникло специфическое учреждение корректора духовенства. Апелляция от митрополитного суда направлялась в папский суд *Rota Romana*. На территории епархий действовали папские судьи, так называемые консерваторы прав, которые судебным путем обеспечивали защиту церковных учреждений (монастырей, капитулов, костелов, университета) от их недругов. Епископская инквизиция была заменена папской инквизицией, Святой Престол назначал инквизитора с полномочиями на территории епархий. В пражской епархии возникло процессуальное руководство, которое составил Микулаш Пухник. Чешские реформаторские теологи в начале XV в. критиковали церковное правосудие, прежде всего коррупцию и отсутствие объективности судей. Гуситские теологи отрицательно относились к теории доказательств в каноническом процессе. Ян Гус в конце концов установил закон Божий как основную норму, стоящую над всеми правовыми нормами, включая церковные. Это привело к отказу от церковного правосудия, от папского суда, перед которым он был обвинен, и к обращению к Христу.

*Ключевые слова:* каноническое право, церковное правосудие, епископское правосудие, церковный суд, архидьякон, официал, генеральный викарий, корректор духовенства, инквизитор, консерватор прав, инквизиция, Чехия, пражская епархия, оломоуцкая епархия, средневековье.

## FOR CITATION

### P. Krafl. Medieval Catholic Ecclesiastical Justice as illustrated by Czech Dioceses in the Pre-Hussite Period // *Petersburg Historical Journal*, no. 1, 2022, pp. 108–126

*Abstract:* The Catholic Church created an extensive system of law, which regulated various aspects of its activities and operation and the Church's relationship to secular powers (canon law). The endeavour to enforce the observance of ecclesiastical laws and punish their violation led to the establishment of a judicial system.

This study looks at the formation and nature of ecclesiastical justice within the territory of the Bohemian Lands: in Bohemia and Moravia. The Prague ecclesiastical province was situated within their territory, comprising the dioceses of Prague, Olomouc and Litomyšl. During the High Middle Ages, archdeacons ran archdeaconries, which were districts within a diocese. They had particular jurisdiction in areas of matrimonial law and matters of usury. Their importance declined in the 14<sup>th</sup> century. From the mid-13<sup>th</sup> century, the dioceses formed central judicial bodies. It was at this time that the office of Official was created within the Diocese of Olomouc. The same office had been created within the Diocese of Prague by the end of that century. Additionally, the Vicar general (*vicarius in spiritualibus*) also had jurisdiction in the Diocese of Prague, and the specific office of Corrector was also established. Appeals from the metropolitan court were made to the Roman Rota Apostolic Court. Papal judges, so-called Conservators of laws, operated within diocese territories, ensuring the protection of ecclesiastical institutions (monasteries, chapters, churches, universities) from their enemies through court processes. Episcopal inquisition was replaced by papal inquisition, with the Holy See appointing an inquisitor, who acted within a diocese. Within Bohemia, a procedural guide was produced by Mikuláš Puchník. Bohemian reformist theologians in the early 15<sup>th</sup> century criticised the system of ecclesiastical justice, in particular its corruption and the fact that its judges were not impartial. Hussite theologians rejected the theory of evidence within the canonical process. Eventually, Jan Hus declared that the Law of God was the primary law, overriding all legislation, including ecclesiastical laws. This led to his rejection of ecclesiastical justice, appealing to Christ from the papal court where he was put on trial.

**Key words:** medieval canon law, ecclesiastical justice, episcopal justice, ecclesiastical court, archdeacon, official, vicar general, corrector of clergy, inquisitor, conservator of laws, inquisition, Bohemia et Moravia, the Diocese of Prague, the Diocese of Olomouc, Middle Ages.

*Автор:* Крафт, Павел – профессор, Университет им. Константина Философа, Нитра, Словакия.

*Author:* Krafl, Pavel – Professor, Constantine the Philosopher University, Nitra, Slovakia.

**E-mail:** paotk@seznam.cz