

## К. Косьцельняк

### Александр Невский в польской историографии XIX–XXI веков

Первая половина XIII в. была трудным периодом для Центральной и Восточной Европы. Самым большим испытанием стало монгольское нашествие, которое привело к разрушениям и geopolитическим изменениям. Еще одним сложным вопросом было давление немецких феодалов, желавших во имя Христа обратить «язычников», а по сути захватить новые земли. Трудности еще больше усугублялись феодальной раздробленностью в этом регионе. Такой опыт был рожден незаурядными личностями, сумевшими сориентироваться в этих сложных ситуациях, а также победить, отстаивая свой суверенитет. Одной из таких выдающихся личностей был Александр Ярославич Невский (1220–1263), князь Новгородский и великий князь Владимирский, сумевший остановить написк шведских и немецких феодалов, но преклонивший колено перед монгольской властью, пытавшийся сделать все, чтобы татарский гнет был сведен к минимуму.

Целью данной работы является анализ польской историографии, начиная с работ, опубликованных в XIX в., и заканчивая началом XXI в. В результате исследования удалось выделить несколько десятков работ из польской средневековой и военной истории, в которых можно найти сведения об Александре Невском, а нередко и оценку его деятельности. С самого начала можно утверждать, что интерес к жизни и деятельности этого князя в польской историографии был невысок, а его оценки поверхностны и повторялись без особых раздумий. Можно рассмотреть, какие факторы повлияли на этот нарратив, а не на другой. Для этого в первую очередь приводится польская версия биографии

Александра Невского в Энциклопедии Государственного научного издательства, которая гласит следующее: «Александр Невский, православный святой, родился около 1220 года, скончался 14 ноября 1263 года, родоначальник Московской династии, правитель Великого Новгорода с 1236 года и Владимира-Суздальского княжества с 1252 года, дед Ивана Калиты; 1547 г. канонизирован; 1240 разгромил шведов на Неве (отсюда и прозвище) и 1242 рыцарей Ливонского ордена (на замерзшем озере Пейпус); признал суверенитет монголов над Русью и в 1248/1249 гг. платил им дань; сотрудничество с Золотой Ордой укрепило позиции Александра Невского и обеспечило ему престол Великого княжества Киевского (1249 г.) и Владимира-Суздальского (1252 г.) и поддержку Русской православной церкви; почитается с конца XIII века. В 1725 году был учрежден Российский орден, а в 1942 году – советский орден Александра Невского»<sup>1</sup>. Такую информацию может получить человек, ищущий новости о князе. Странно, почему так мало фактов? И сможет ли вся польская историография найти больше данных для биографии Александра Невского? Это те вопросы, ответ на которые дает эта работа.

Также можно задать вводный вопрос: преподается ли это в польских школах? Нет! Мы не находим сведений об Александре Невском ни в одном школьном учебнике для начальной и средней школы<sup>2</sup>. Единственным исключением является учебник от 1999 г. для учащихся 1-го класса общеобразовательной школы, где есть информация об Александре Невском<sup>3</sup>: «В первой половине тринадцатого века новгородцы под предводительством храброго князя Александра Невского смогли победить шведов в Нарвской битве 1240 года, от которой прозваны были князь и тевтонские рыцари»<sup>4</sup>. Вот вся информация. Следует подчеркнуть, что данный учебник больше не годится для преподавания истории.

Если в школьных учебниках нет описания истории Александра Невского, то как обстоят дела в академических учебниках? Что ж, он заслужил краткое упоминание в учебнике для студентов Тадеуша Мантейфеля<sup>5</sup>, который упоминал о его победах и о том, что он подчинялся татарам<sup>6</sup>. В другом учебнике для студентов истории Бенедикта Зиентары<sup>7</sup> можно прочитать, что князь Александр Невский остановил шведскую экспансию на Неве и тевтонскую экспансию на Чудском озере<sup>8</sup>: «Победа в ледовом побоище, прославленная в народных песнях и литературных произведениях, вдохновила Русь, изнемогавшую под игом татар, новым духом и прославила победителя в борьбе за веру с ненавистным латинским народом»<sup>9</sup>. Он остановил экспансию тевтонских рыцарей в этом направлении. В учебнике всеобщей истории в средние века Роман Михаловский<sup>10</sup> во многих местах упоминает историю Руси. Александр Невский, которого он называл «величайшим из князей Владимирских», также заслужил свое место в этом учебнике<sup>11</sup>.

Любопытно, что интерес поляков к истории Руси колеблется вокруг нескольких основных вопросов, а именно отношений между государствами Рюриковичей и Пястов и множеством вопросов, связанных со становлением

межгосударственной границы, ранней историей русского государства; историей Галицко-Волынской Руси и широко понимаемой древнерусской культуры. Трудно встретить интерес именно к князю Александру Невскому. Однако в результате исследования удалось составить список произведений, в той или иной степени относящихся к этому персонажу и его действиям. Также стоит обратить внимание еще на один вопрос, а именно на историю Польши и ее отношение к способу описания истории исследователями XIX, XX и XXI вв. В этой работе, основываясь на литературе по этому вопросу<sup>12</sup>, мы можем перечислить четыре основных периода в истории Польши, которые повлияли на историков, описывающих историю человечества, как политическую, так и военную. Первый период, до 1918 г., характеризуется тем, что Польша находилась в границах соседних стран, ее земли были захвачены Пруссией, Австрией и Россией. Жители этих земель искали факты, которые утешили бы порабощенный польский народ, и преуменьшали значимость событий и людей, связанных с властями, разделившими польские земли. Можно добавить, что развитие исторических исследований в этот период положительно сказалось на качестве изучения истории Руси. Второй период — это 1918–1945 гг., время развития польской исторической литературы независимого Польского государства. Именно тогда начинали свою научную деятельность многие выдающиеся исследователи истории Руси. Третий период охватывает 1945–1989 гг., т. е. развитие историографии в условиях Народной Польши, входящей в состав Восточного блока под протекторатом Советского Союза. И четвертый период — начиная с 1989 г., т. е. время развития польской культуры в демократических условиях, без вмешательства цензуры. Достижения польских историков, касающиеся освещения различных аспектов истории средневековой Руси, после Второй мировой войны значительно возросли, хотя представляется, что это состояние не в полной мере соответствует потенциальным возможностям среды и ее ожиданиям. Каждый из этих периодов можно разделить на подпериоды, характеризующиеся большим или меньшим давлением со стороны властей либо тематическими тенденциями. Однако сейчас не время и не место писать об этом. Самое главное рассмотреть, как польская историография с XIX в. до наших дней описывала Александра Невского. Во всем лабиринте произведений, посвященных различным темам, связанным с историей Руси, об этом князе написано мало.

В хронологическом порядке будут представлены произведения, написанные поляками и относящиеся к фигуре Александра Невского. Таким способом будет показана эволюция знаний и информации о князе за последние двести лет. Таким образом, читатель сам определит ценность представленных фактов из жизни Александра Невского.

Были идентифицированы два исследования XIX в. А именно, в 1820 г. вышла работа под названием «Prawda Ruska, czyli prawa wielkiego księcia Jarosława Władymirowicza tudzież traktaty Olga i Igora wielkich królów kijowskich z cesarzami greckimi i Mścisława Daniłowicza księcia smoleńskiego z Rygą zawarte, których

teksty, obok z polskim tłumaczeniem poprzedza rys historyczny zwyczajów, obyczajów, religii, praw i języka dawnych słowiańskich i słowiańsko-ruskich narodów»<sup>13</sup>. Там есть краткая информация, что Александр Невский воевал с Новгородом и разбил шведов на Неве. Он сдался монголам и благодаря своим действиям «многие беды сумел отвратить от стран Руси»<sup>14</sup>. Затем, в 1889 г., Эдуард Богуславский, издавая «Historyę Polski»<sup>15</sup>, включил в нее сведения о том, что Александр Невский разбил войско меченосцев на льду Пейпусского озера в 1241 г., «но победой он не воспользовался, он согласился на мир, о котором его просили, и даже Дерпт оставил в руках немцев»<sup>16</sup>. Несмотря на большие намерения, сведения весьма скромны. Создается впечатление, что это довольно положительные сведения о князе, а особенно о его деятельности.

ХХ в. приносит гораздо больше работ. Однако в межвоенный период книг об Александре Невском было найдено не так много. Одна из них – изданная в 1921 г. книга Феликса Конечного «Dzieje Rosji od najdawniejszych do najnowszych czasów»<sup>17</sup>. В этом произведении автор упоминает о победах Александра Невского над шведами и монахами<sup>18</sup>, заявляя, что это были заслуженные победы. Однако, когда описание обратилось к отношениям с монголами, Конечный написал: «Тот же князь-победитель не подумал о трапезах для родственников рода Рюриковичей против татар. Когда он вскоре сам столкнулся с ними, он проявил преувеличенную покорность ханской бюрократии. Он стал медленным орудием татар до такой степени, что хотел сдать им Новгород Великий»<sup>19</sup>. Далее он писал, что, чем больше доходов Александр Невский обеспечивал хану, тем более он был грабителем собственного княжества и тем более был уверен в своем правлении<sup>20</sup>.

Наибольшее количество публикаций о Руси, а значит, и об Александре Невском, появляется только после Второй мировой войны. Список этих работ открывает книга Стефана Краковского, изданная в 1956 г., «Polska w walce z najazdami tatarskimi w XIII wieku»<sup>21</sup>, в которой мы находим сведения о том, что причина, по которой татары не напали на Новгородское княжество, заключалась в том, что Александр Невский заключил с ними дипломатический договор, обязавшись платить дань: «И это для того, чтобы обеспечить свободное действие против германских и скандинавских владык, которые в то же время угрожали Новгородскому княжеству с запада»<sup>22</sup>. Информация, содержащаяся в этой книге, показывает, что он был опытным дипломатом, способным заниматься международной политикой. В этом труде содержится также подробное описание боев Александра Невского на Неве и Чудском озере<sup>23</sup>. Стефан Краковский также упоминает о переговорах Римской курии о подчинении России папе<sup>24</sup>.

Многие публикации на разные темы содержали краткие упоминания об Александре Невском. Так обстоит дело с «Małej Encyklopedii Wojskowej» (Малой военной энциклопедией), изданной в 1967 г.<sup>25</sup>, которая включала краткую биографию Александра Невского, где говорилось, что он одержал победу

в 1240 и 1242 гг. и стал великим князем Владимирским<sup>26</sup>. С другой стороны, Ежи Охманский в своей книге «Historia Litwy»<sup>27</sup> писал о совместных действиях Александра Невского и Миндовга против меченосцев в Ливонии. Однако в конечном итоге сотрудничество им не удалось, и это сделало их успехи скромными<sup>28</sup>. Только в «Zarysie historii wojskowości powszechniej do końca wieku XIX»<sup>29</sup> Януш Сикорский, описывая вооруженные силы и военное искусство в России, очень хорошо отзывался об Александре Невском, утверждая, что он был не только талантливым тактиком и стратегом, но и организатором, а также политиком: «Александр, понимая нереальность борьбы на два фронта, обезопасил себя от монгольского нашествия дипломатическими переговорами и уплатой дани и направил все свои силы на борьбу с нашествием германских и скандинавских рыцарей»<sup>30</sup>. Описав сражения на Неве и на Чудском озере, Януш Сикорский так резюмирует действия Александра Невского: «Битва на Чудском озере — один из интереснейших образцов русской тактики того времени. <...> Александр Невский спас Великий Новгород, умело перейдя дорогу неприятелю»<sup>31</sup>.

Интересным примером является работа Эдмунда Косиарца «Bitwy na Bałtyku»<sup>32</sup>, где мы находим описание битвы на Неве<sup>33</sup>, которую автор рассматривает как противодесантную акцию в средние века. «Успех новгородцев прежде всего определялся быстрой организацией Александром Невским контрмер, смелой и решительной атакой на лагерь шведских войск и получением преимущества внезапности в бою. Благодаря этим факторам, а также храбрости во время сражения, новгородцы спасли свой город от нашествия и не дали шведам отрезать себя от Балтийского моря»<sup>34</sup>.

В работе «Agresja krzyżacka w Prusach i w Europie północno-wschodniej»<sup>35</sup> Иоанн Повэрский писал, что благодаря победе Александра Невского над монголами на Чудском озере ему удалось не только надолго остановить немецкую агрессию, но и способствовать активизации литовцев и очередному расширению антитевтонского восстания на юге Ливонии<sup>36</sup>. Ян Повэрский также написал статью «Stanowisko polityczne książąt polskich wobec ludów bałtyckich i Zakonu Krzyżackiego w okresie nasilenia najazdów litewskich (1261–1263)»<sup>37</sup>, где содержатся сведения о том, что Александр Невский на рубеже 1262/1263 г. заключил соглашение с Ливонским орденом, Ригой, Любеком и готландцами, установившее между ними мирные отношения. Это должно было способствовать распаду антитевтонской коалиции<sup>38</sup>.

Людвик Базылов в «Historii Rosji»<sup>39</sup> пишет, что Александр Невский — герой России, победитель шведов и меченосец, святой<sup>40</sup>. Базылов характеризует его как превосходного тактика и полководца, победившего шведов в 1240 г. и меченосцев в 1242 г.<sup>41</sup> Он писал: «Деятельность Александра Невского как великого князя (1252–1263) свидетельствовала о его большом дипломатическом и организаторском таланте, а так как он давно доказал свои военные способности, то его можно оценить как поистине выдающегося»<sup>42</sup>. Кроме восхваления его

политики, автор отмечает и негативную сторону его деятельности: «Великий руководитель и талантливый организатор, он был в то же время типичным феодальным князем с необыкновенными амбициями, которым он все подчинял и ни с чем не считался. Он решительно выступал против своих братьев, жестко и беспощадно расправлялся с участниками массовых антитатарских движений. Он заставил народ Новгородского княжества покориться во время великой переписи, проведенной татарами чиновниками в 1257 году и позже»<sup>43</sup>. Людвик Базылов пока дает наиболее развернутую характеристику князя. Может быть, он не совсем точно описывает его деятельность на военно-дипломатическом по-прище, но оценивает его как полководца. В очень сжатом труде Ежи Охманского, озаглавленном «Dzieje Rosji do roku 1861»<sup>44</sup>, есть упоминание об Александре Невском, говорится, что он был героем на Неве и Чудском озере, стремился к объединению русских земель и его смерть прервала укрепление Владимира-Сузdalского княжества<sup>45</sup>.

С другой стороны, Лешек Подгородецкий в своем произведении, которое, может быть, и не касается непосредственно времен Александра Невского, так как описывает битву на Куликовом поле<sup>46</sup>, упоминает, что в 1252 г. Александр Невский получил великокняжеский ярлык: «Этот талантливый руководитель и политик, однако, был обременительным для населения. Покорный татарам, он безжалостно подавлял все народные выступления против Золотой Орды»<sup>47</sup>. Подгородецкий также пишет, что татарский гнет и гнет самих князей приводил к частым восстаниям, которые жестоко подавлялись. Александр Невский хотел облегчить положение, отправившись в Сарай, чтобы избежать карательной татарской экспедиции в русские земли, обещая, что со всем разберется сам<sup>48</sup>. Однако его смерть в 1263 г. помешала ему выполнить это обещание. В свою очередь Хенрик Ловмяньский в своей работе под названием «Prusy – Litwa – Krzyżacy»<sup>49</sup> пишет, что Александр Невский заключил Новгород-Ливонский мир, который привел к стабилизации русско-ливонской границы, которая сохранялась до падения Ливонского ордена. И произошло это после победы Александра Невского на Чудском озере<sup>50</sup>.

В 1989 г. в Польше начинается новый политический период, который сказался на содержании научных работ. То, что до сих пор не могло быть опубликовано или было ограничено цензурой, увидело свет. Историки стали поднимать неудобные для предыдущей власти темы, в основном из XX в., но и из более ранних эпох, которые интригуют. Конечно, это были исключения, и они принципиально не меняли уже известного, но иначе представляли предмет, особенно в польско-российских отношениях и истории России.

В своей работе о «Tatarach na Litwie i w Polsce»<sup>51</sup>, опубликованной в 1989 г., Ян Тышкевич описал отношения, царившие в Руси под татарским игом. Он вспоминает Александра Невского, который соперничал со своим братом Андреем, и что он стал послушным сторонником Орды<sup>52</sup>: «В 1252 году Александр отправился к хану с жалобой на брата. Вследствие этого Андрей, получив толь-

ко подкрепление из Твери, потерпел поражение от карательного татарского похода к Переяславлю и бежал на север. Ярлык для Александра на велиокняжеский престол и слом последней антимонгольской оппозиции определили на грядущий век политические отношения в северной Руси»<sup>53</sup>. Тышкевич перечисляет восстания против татар, вспыхнувшие в Великом Новгороде и подавленные Александром Невским<sup>54</sup>. Автор констатирует: «Новый порядок во внутренних отношениях в Руси, как и в политических отношениях Восточной Европы, был построен около 1256–1261 годов Берханом, в чем оказались полезными Михаил III Палеолог и Александр Невский»<sup>55</sup>. Есть явный смысл в критике Александра Невского.

В 1997 г. вышел коллективный труд под названием «Historia Europы»<sup>56</sup>, где мы находим сведения о победах Александра Невского над шведами и Ливонией<sup>57</sup>, а также оценку князя: «Александр Невский оказался не только великим полководцем, но и умелым и в то же время бессовестным политиком. Получив от монгольского хана ярлык для управления Владимирской, Тверской, Переяславской и Новгородской землями, он педантично выполнял татарские приказы, не колеблясь даже при решительном, иногда кровавом, подавлении всякой оппозиции в подчиненных уездах»<sup>58</sup>. Здесь подчеркнуто подчинение себя и своих земель ханам и выполнение Александром Невским их приказов.

Элиза Малек и Ян Вавжиньчик – авторы работы «Kultura rosyjska. Postacie, wydarzenia, symbole, daty»<sup>59</sup>, где мы находим краткие сведения об Александре Невском, который, по мнению авторов, был прекрасным воином и стратегом: «Александр Невский быстро стал символом князя-патриота, поклонение ему имело как сакральное измерение (по его призыву было построено множество храмов, в том числе знаменитая Александро-Невская лавра в Санкт-Петербурге, куда был перенесен прах святого в 1724 г.), так и светский (в 1725 г. учрежден орден святого Александра Невского, в 1942 г. военный орден Александра Невского)». Это первое упоминание не только о жизни князя, но и о том, что он символизировал.

В 2001 г. вышла работа «Carowie i cesarze Rosji. Szkice biograficzne»<sup>60</sup>, где нет биографии Александра Невского, но есть сведения, что Петр I учредил орден Александра Невского, которым награждались гражданские и военные чины, что именно Петр I привез останки князя в Петербург и поддерживал культ святого и покровителя династии<sup>61</sup>. Кристина Хойнацкая пишет об Александре Невском в своем произведении «Narodziny rosyjskiej doktryny państowej»<sup>62</sup>, характеризуя его как «выдающегося и необыкновенного правителя»<sup>63</sup>. Все, что написано в этой книге, фигурирует в более ранних работах и не добавляет ничего нового к сведениям об Александре Невском.

Антоний Миронович пишет в своем труде «Kościół prawosławny w państwie Piastów i Jagiellonów»<sup>64</sup> об Александре Невском как о святом Православной церкви, который принадлежит к группе святых, содействовавших развитию христианства и живших в соответствии с учением Церкви<sup>65</sup>.

Интересно, что больше всего сведений об Александре Невском можно найти в научно-популярном труде Анджея Михалека «Slowianie – Slowianie Wschodni»<sup>66</sup>, в котором подробно описан ход боев Александра Невского на Неве и Чудском озере, описаны его внешняя и внутренняя политика, а он сам определен как способный полководец и политик, способный расположить к себе монголов<sup>67</sup>. Битва на Неве также упоминается Зигмунтом Рынкевичем в его «Leksykonie bitew świata»<sup>68</sup>. Однако больше всего информации о князе Александре Невском можно найти в произведении Дариуша Домбровского под названием «Daniel Romanowicz Król Rusi (ok. 1201 – 1264). Biografia polityczna»<sup>69</sup>. Это единственная работа, которая дает нам обзор политической деятельности князя, его отношений с братьями и другими правителями русских государств и с римским папой. Домбровский приводит множество подробностей из жизни князя, в том числе тот факт, что он был разочарован тем, что не получил великохонжеский престол. Александр не хотел делить власть ни с братом Андреем, ни с кем-либо еще, поэтому делал все для достижения своих целей: «Это было, по всей вероятности, главной причиной похода Александра в Орду в 1252 г., привлекшего за собой монгольское нашествие на владения Андрея и Ярослава»<sup>70</sup>. Домбровский видит в Александре амбициозного и беспринципного правителя, который добьется всего, если захочет. Он подчеркивает, что российская историография до сих пор не справляется с оценкой Александра Невского, который, в конце концов, вырос в одну из важнейших символических фигур в истории России<sup>71</sup>.

Это польская историография последних двухсот лет об Александре Невском. Ее обзор показывает, что наиболее важной информацией для польских историков были его победы и отношения с монголами. Для сравнения стоит упомянуть еще двух западноевропейских историков, знатоков военной истории средневековой Европы. Речь идет о Чарлсе Омане, который в своих трудах «Sztuce wojennej w średniowieczu»<sup>72</sup> ничего не упоминает о вооруженных силах Руси, не говоря уже о победах Александра Невского. Фердинанд Лот в «Historia wojen i wojskowości w średniowieczu»<sup>73</sup> писал, что не будет вдаваться в подробности истории Руси, написав: «Непобедимость монголов была догмой для russов. Мудрейшие из их князей сделали вывод, что всякая попытка неподчинения должна быть пресечена даже в интересах собственных подданных»<sup>74</sup>. По словам Лота, именно так и поступил Александр Невский. О двух победах князя он ничего не написал. Отсюда следует, что польская историография в этом отношении богаче западноевропейской, но этот тезис должен быть подтвержден обширными исследованиями.

Здесь уместно задаться вопросом, почему польская историография не уделяла должного внимания такой интересной фигуре, как Александр Невский. Историки не брались за эту тему, так как в это же время в Польше существовало деление на округа, и прежде всего причиной его было монгольское нашествие и связанные с ним последствия, что и акцентировало внимание польских

исследователей именно на этом аспекте истории. Монгольское нашествие затронуло Русь и Польшу, и в каждой из этих стран были свои исследователи, не вникавшие глубоко в проблемы соседей. Это также не означает, что историей Александра Невского намеренно не занимались, и такие же недостатки мы встречаем в отношении других стран и их истории с XIII в. Кроме того, польские историки чаще пишут об истории своего народа, чем о том, что случилось с другими, если только они не имеют отношения к своей собственной истории.

Даже в школьных или академических учебниках сведений об Александре Невском нет или они очень кратки. Кроме того, в Польше не было опубликовано ни одной биографии князя, даже перевода с русского языка. Знания польских историков об Александре Невском скромны. Должен появиться исследователь, который взялся бы за эту тему на польской земле, или просто кто-то, кто перевел бы биографию князя с русского и издал ее на польском языке, чтобы любой интересующийся Средневековьем мог познакомиться с этим выдающимся деятелем тех времен.

- 
- <sup>1</sup> Aleksander Newski // Encyklopedia PWN. URL: <https://encyklopedia.pwn.pl/haslo/Aleksander-Newski;3867567.html> (дата обращения 15.11.2021).
  - <sup>2</sup> Хотя базовая программа преподавания истории в польских школах уже много раз менялась.
  - <sup>3</sup> Jurek T. *Dzieje średniowieczne, klasa 1* [Средневековая история, 1 класс]. Warszawa, 1999. Учебник одобрен для использования в школах министром народного просвещения и внесен в перечень учебников истории на уровне 1-го класса общеобразовательной средней школы.
  - <sup>4</sup> Ibid. S. 203.
  - <sup>5</sup> Mantouffel T. *Historia średniowiecza* [Средневековая история]. Warszawa, 2004.
  - <sup>6</sup> Ibid. S. 259.
  - <sup>7</sup> Zientara B. *Historia powszechna. Średniowiecze* [Всеобщая история. Средневековье]. Warszawa, 2000.
  - <sup>8</sup> Ibid. S. 302–303.
  - <sup>9</sup> Ibid. S. 303.
  - <sup>10</sup> Michałowski R. *Historia powszechna. Średniowiecze* [Всеобщая история. Средневековье]. Warszawa, 2009.
  - <sup>11</sup> Ibid. S. 411.
  - <sup>12</sup> Miśkiewicz B. *Polska historiografia wojskowa. Próba analizy i syntezy* [Польская военная историография. Попытка анализа и синтеза]. Poznań, 1996. S. 10–11.
  - <sup>13</sup> Rakowski J. *Prawda Ruska, czyli prawa wielkiego księcia Jarosława Władymirowicza tudzież traktaty Olgi i Igory wielkich książąt kijowskich z cesarzami greckimi i Mścisława Daniłowicza księcia smoleńskiego z Rygą zawarte, których teksty, obok z polskim tłumaczeniem poprzedza rys historyczny zwyczajów, obyczajów, religii, praw i języka dawnych słowiańskich i słowiańsko-ruskich narodów* [Русская правда, или Права великого князя Ярослава Владимиоровича и договоры Ольги и Игоря, великих князей киевских с греческими императорами и Мстиславом Даниловичем, князем смоленским и рижским, в том числе тексты которых, наряду с польскими, переводу предшествует исторический очерк нравов, нравов, религии, законов и языка древних славян и славяно-русских народов]. Warszawa, 1820.

- <sup>14</sup> Ibid. S. 261–262.
- <sup>15</sup> Bogusławski E. Historyja Polski [История Польши]. Kraków, 1889.
- <sup>16</sup> Ibid. S. 59.
- <sup>17</sup> Konieczny F. Dzieje Rosji od najdawniejszych do najnowszych czasów [История России с древнейших до новейших времен]. Warszawa, 1921.
- <sup>18</sup> Ibid. S. 29.
- <sup>19</sup> Ibid. S. 29–30.
- <sup>20</sup> Ibid. S. 30.
- <sup>21</sup> Krakowski S. Polska w walce z najazdami tatarskimi w XIII wieku [Польша в борьбе с татарскими нашествиями в XIII веке]. Warszawa, 1956.
- <sup>22</sup> Ibid. S. 62.
- <sup>23</sup> Ibid. S. 176–177.
- <sup>24</sup> Ibid. S. 179.
- <sup>25</sup> Mała Encyklopedia Wojskowa [Малая военная энциклопедия]. Vol. 1: A–J. Warszawa, 1967.
- <sup>26</sup> Ibid. S. 17–18.
- <sup>27</sup> Ochmański J. Historia Litwy [История Литвы]. Wrocław–Warszawa–Kraków, 1967.
- <sup>28</sup> Ibid. S. 42.
- <sup>29</sup> Sikorski J. Zarys historii wojskowości powszechnej do końca wieku XIX [Очерки истории общевойскового дела до конца XIX века]. Warszawa, 1972.
- <sup>30</sup> Ibid. S. 170.
- <sup>31</sup> Ibid. S. 173.
- <sup>32</sup> Kosiarz E. Bitwy na Bałtyku [Битвы на Балтийском море]. Warszawa, 1978.
- <sup>33</sup> Ibid. S. 32–33.
- <sup>34</sup> Ibid. S. 33.
- <sup>35</sup> Powerski J. Agresja krzyżacka w Prusach i w Europie północno-wschodniej [Агрессия Тевтонского ордена в Пруссии и Северо-Восточной Европе] // Dzieje Warmii i Mazur w zarysie. Tom 1. Od pradziejów do 1870 roku. Warszawa, 1981. S. 119–126.
- <sup>36</sup> Ibid. S. 122–123.
- <sup>37</sup> Powerski J. Stanowisko polityczne książąt polskich wobec ludów bałtyckich i Zakonu Krzyżackiego w okresie nasilenia najazdów litewskich (1261–1263) [Политическая позиция польских князей по отношению к балтийским народам и Тевтонскому ордену в период усиления литовских нашествий (1261–1263)] // Acta Baltico-Slavica. 1983. Vol. XV. S. 7–54.
- <sup>38</sup> Ibid. S. 47–48.
- <sup>39</sup> Bazyłow L. Historia Rosji [История России]. Vol. I. Warszawa, 1983.
- <sup>40</sup> Ibid. S. 19.
- <sup>41</sup> Ibid. S. 132.
- <sup>42</sup> Ibid. S. 133.
- <sup>43</sup> Ibid. S. 133.
- <sup>44</sup> Ochmański J. Dzieje Rosji do roku 1861 [История России до 1861 года]. Warszawa–Poznań, 1983.
- <sup>45</sup> Ibid. S. 67–70.
- <sup>46</sup> Podhorodecki L. Kulikowe Pole 1380 [Куликово поле 1380]. Warszawa, 1986.
- <sup>47</sup> Ibid. S. 38.
- <sup>48</sup> Ibid. S. 40.
- <sup>49</sup> Łowmiański H. Prusy – Litwa – Krzyżacy [Пруссия – Литва – Тевтонские рыцари]. Warszawa, 1989.
- <sup>50</sup> Ibid. S. 446.
- <sup>51</sup> Tyszkiewicz J. Tatarzy na Litwie i w Polsce. Studia z dziejów XIII–XVIII w. [Татары в Литве и Польше. Исследования из истории XIII–XVIII вв.]. Warszawa, 1989.
- <sup>52</sup> Ibid. S. 94.
- <sup>53</sup> Ibid. S. 94.
- <sup>54</sup> Ibid. S. 95.
- <sup>55</sup> Ibid. S. 97.

- <sup>56</sup> Historia Europy [История Европы] / Red. A. Maćzak. Wrocław – Warszawa – Kraków, 1997.
- <sup>57</sup> Ibid. S. 210–211.
- <sup>58</sup> Ibid. S. 211.
- <sup>59</sup> Malek E., Wawryńczyk J. Kultura rosyjska. Postacie, wydarzenia, symbole, daty [Русская культура. Персонажи, события, символы, даты]. Warszawa, 2001.
- <sup>60</sup> Andrusiewicz A. Carowie i cesarze Rosji. Szkice biograficzne [Цари и императоры России. Биографические очерки]. Warszawa, 2001.
- <sup>61</sup> Ibid. S. 184.
- <sup>62</sup> Chojnacka K. Narodziny rosyjskiej doktryny państowej. Zoe Paleolog – między Bizancjum, Rzymem a Moskwą [Рождение русского государственного учения. Зоя Палеолог – между Византией, Римом и Москвой]. Kraków, 2001.
- <sup>63</sup> Ibid. S. 23.
- <sup>64</sup> Mironowicz A. Kościół prawosławny w państwie Piastów i Jagiellonów [Православная Церковь в государстве пястов и ягеллонцев]. Białystok, 2003.
- <sup>65</sup> Ibid. S. 76–77.
- <sup>66</sup> Michałek A. Słowianie – Słowianie Wschodni [Славяне – восточные славяне]. Warszawa, 2005.
- <sup>67</sup> Ibid. S. 225–249.
- <sup>68</sup> Rymkiewicz Z. Leksykon bitew świata [Словарь мировых битв]. Warszawa, 2008. S. 359.
- <sup>69</sup> Dąbrowski D. Daniel Romanowicz Król Rusi (ok. 1201 – 1264). Biografia polityczna [Даниил Романович, король Руси (ок. 1201 – 1264). Политическая биография]. Kraków, 2021.
- <sup>70</sup> Ibid. S. 330.
- <sup>71</sup> Ibid. S. 330, przypis 866.
- <sup>72</sup> Oman Ch. Sztuka wojenna w średniowieczu [Военное искусство в средние века]. Vol. III. Oświęcim, 2015 (впервые опубликовано в 1898 г.).
- <sup>73</sup> Lot F. Historia wojen i wojskowości w średniowieczu [Истории войн и вооруженных сил в средние века]. Vol. II. Oświęcim, 2018 (впервые опубликовано в 1946 г.).
- <sup>74</sup> Ibid. S. 368.

## REFERENCES

- Aleksander Newski [Alexander Nevsky. In Polish] // Encyklopedia PWN. URL: <https://encyklopedia.pwn.pl/haslo/Aleksander-Newski;3867567.html> (date of access 15.11.2021).
- ANDRUSIEWICZ A. Carowie i cesarze Rosji. Szkice biograficzne. [Tsars and emperors of Russia. Biographical sketches. In Polish]. Warszawa, 2001.
- BAZYLOW L. Historia Rosji. [History of Russia. In Polish]. Vol. I. Warszawa, 1983.
- BOGUSLAWSKI E. Historyja Polski. [History of Poland. In Polish]. Kraków, 1889.
- CHOJNACKA K. Narodziny rosyjskiej doktryny państowej. Zoe Paleolog – między Bizancjum, Rzymem a Moskwą. [The birth of Russian state doctrine. Zoe Paleolog – between Byzantium, Rome and Moscow. In Polish]. Kraków, 2001.
- DĄBROWSKI D. Daniel Romanowicz Król Rusi (ok. 1201 – 1264). Biografia polityczna. [Daniel Romanowicz King of Rus (ca. 1201 – 1264). Political biography. In Polish]. Kraków, 2021.
- Historia Europy. [History of Europe. In Polish] / Ed. A. Maćzak. Wrocław – Warszawa – Kraków, 1997.
- JUREK T. Dzieje średniowieczne. [Medieval history. In Polish]. Class 1. Warszawa, 1999.
- KONIECZNY F. Dzieje Rosji od najdawniejszych do najnowszych czasów. [The history of Russia from the earliest to the newest Times. In Polish]. Warszawa, 1921.
- KOSIARZ E. Bitwy na Bałtyku. [Battles on the Baltic. In Polish]. Warszawa, 1978.
- KRAKOWSKI S. Polska w walce z najazdami tatarskimi w XIII wieku. [Poland in the fight against the Tatar invasions in the 13<sup>th</sup> century. In Polish]. Warszawa, 1956.
- LOT F. Historia wojen i wojskowości w średniowieczu. [History of wars and military in the Middle Ages. In Polish]. Vol. II. Oświęcim, 2018.

- LOWMIAŃSKI H. *Prusy-Litwa-Krzyżacy*. [Prussia — Lithuania — Teutonic Knights. In Polish]. Warszawa, 1989.
- Mała Encyklopedia Wojskowa*. [Little Military Encyclopedia. In Polish]. Vol. 1: A–J. Warszawa, 1967.
- MALEK E., WAWRZYŃCZYK J. *Kultura rosyjska. Postacie, wydarzenia, symbole, daty*. [Russian culture. Characters, events, symbols, dates. In Polish]. Warszawa, 2001.
- MANTOUFFEL T. *Historia średniowiecza*. [History of the Middle Ages. In Polish]. Warszawa, 2004.
- MICHAŁEK A. *Słowianie — Słowianie Wschodni*. [Slavs — Eastern Slavs. In Polish]. Warszawa, 2005.
- MICHAŁOWSKI R. *Historia powszechna. Średniowiecze*. [Universal history. Middle Ages. In Polish]. Warszawa, 2009.
- MIRONOWICZ A. *Kościół prawosławny w państwie Piastów i Jagiellonów*. [The Orthodox Church in the state of the Piasts and the Jagiellonians. In Polish]. Białystok, 2003.
- MIŚKIEWICZ B. *Polska historiografia wojskowa. Próba analizy i syntezы*. [Polish military historiography. An attempt at analysis and synthesis. In Polish]. Poznań, 1996.
- OCHMAŃSKI J. *Dzieje Rosji do roku 1861*. [History of Russia until 1861. In Polish]. Warszawa — Poznań, 1983.
- OCHMAŃSKI J. *Historia Litwy*. [History of Lithuania. In Polish]. Wrocław — Warszawa — Kraków, 1967.
- OMAN Ch. *Sztuka wojenna w średniowieczu*. [The art of war in the Middle Ages. In Polish]. Vol. III. Oświęcim, 2015.
- PODHORODECKI L. *Kulikowe Pole 1380*. [Kulikov Battle 1380. In Polish]. Warszawa, 1986.
- POWERSKI J. *Agresja krzyżacka w Prusach i w Europie północno-wschodniej // Dzieje Warmii i Mazur w zarysie. Tom 1, Od pradziejów do 1870 roku*. [Teutonic aggression in Prussia and north-eastern Europe // An outline of the history of Warmia and Mazury. Vol. 1. From Prehistory to 1870. In Polish]. Warszawa, 1981. P. 119–126.
- POWERSKI J. *Stanowisko polityczne książąt polskich wobec ludów bałtyckich i Zakonu Krzyżackiego w okresie nasilenia najazdów litewskich (1261–1263) // Acta Baltico-Slavica*. [The political position of Polish princes towards the Baltic peoples and the Teutonic Order during the intensification of the Lithuanian invasions (1261–1263) // Acta Baltico-Slavica. In Polish]. 1983. Vol. XV. P. 7–54.
- Prawda Ruska, czyli prawa wielkiego księcia Jarosława Władimirowicza tudzież traktaty Olgi i Igory wielkich książąt kijowskich z cesarzami greckimi i Mścisława Daniłowicza księcia smoleńskiego z Rygą zawarte, których teksty, obok z polskim tłumaczeniem poprzedza rys historyczny zwyczajów, obyczajów, religii, praw i języka dawnych słowiańskich i słowiańsko-ruskich narodów*. [Ruska Truth, or the Rights of Grand Duke Jarosław Włodymirowicz and the Treaties of Olga and Igor of the Grand Dukes of Kiev with the Greek emperors and Mstisław Daniłowicz, the Duke of Smolensk and Riga, included, the texts of which, along with the Polish translation, are preceded by a historical outline of the customs, customs, religion, laws and language of the old Slavs and Slavic-Ruthenian peoples. In Polish] / J. Rakowiecki. Warszawa, 1820.
- RYMKIEWICZ Z. *Leksykon bitew świata*. [World battles lexicon. In Polish]. Warszawa, 2008.
- SIKORSKI J. *Zarys historii wojskowości powszechniej do końca wieku XIX*. [An outline of the history of general military until the end of the 19<sup>th</sup> century. In Polish]. Warszawa, 1972.
- TYSZKIEWICZ J. *Tatarzy na Litwie i w Polsce. Studia z dziejów XIII–XVIII w.* [Tatars in Lithuania and Poland. Studies from the history of the 13<sup>th</sup>–18<sup>th</sup> centuries. In Polish]. Warszawa, 1989.
- ZIENTARA B. *Historia powszechna. Średniowiecze*. [Universal history. Middle Ages. In Polish]. Warszawa 2000.

#### ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

К. Косыцельняк. Александр Невский в польской историографии XIX–XXI веков // Петербургский исторический журнал. 2022. № 2. С. 135–147

**Аннотация:** В статье ставится задача показать, как в трудах польских историков рассматривалась деятельность Александра Невского. Были ли это полные биографические сведения или лишь избранные факты, которые неоднократно повторялись в многочисленных публикациях, ничего не прибавляя к образу этого неординарного деятеля? Важно, что биография Александра Невского в Польше не публиковалась, а вся информация о нем разбросана по публикациям на разные темы.

**Ключевые слова:** Александр Невский, польская историография, XIX–XXI вв., публикации.

**FOR CITATION**

**K. Kościelniak.** Alexander Nevsky in Polish historiography of the 19<sup>th</sup>–21<sup>st</sup> centuries // Petersburg historical journal, no. 2, 2022, pp. 135–147

*Abstract:* The article aims to show how the works of Polish historians viewed the activities of Alexander Nevski. Whether it was complete biographical information or only cursory, selected facts that have been repeated many times in numerous publications, bringing nothing to the knowledge of this extraordinary figure. It is important that the biography of Alexander Nevsky has not been published in Poland, and all information about him is scattered around publications on various topics.

**Key words:** Alexander Nevsky, Polish historiography, 19<sup>th</sup>–21<sup>st</sup> centuries, publications.

*Автор:* Косьцельняк, Кароль — д. и. н., доц. исторического факультета Университета Адама Мицкевича в Познани.

*Author:* Kościelniak, Karol — doctor of history, Associate Professor at the Faculty of History at the Adam Mickiewicz University in Poznań.

**E-mail:** kkos@amu.edu.pl

ORCID: 0000-0002-8240-5858