

**А. Я. Кодинцев**

## Историография трудовых преступлений в СССР в 1930–1950-е годы

### Введение

Характерной чертой сталинского времени было нечеткое отделение норм права по отраслям. Уголовно-трудовое законодательство выросло из норм дисциплинарной ответственности трудового законодательства. Предшественниками репрессивных норм было уголовное право советского государства первых лет. С 1922 по 1926 г. уголовное законодательство в сфере трудовых отношений было почти отменено. Тем не менее отдельные нормы уголовного права в трудовой сфере сохранялись вплоть до 1939 г., когда началось восстановление репрессивного законодательства в преддверии войны. В 1948–1957 гг. большинство норм военно-трудового законодательства были отменены. Предметом нашего исследования являются исторические исследования о применении указов ПВС СССР, принятых в 1940–1942 гг. В том числе указ ПВС СССР от 26 июня 1940 г. (далее — указ 26-6), указ ПВС СССР от 26 декабря 1941 г. (далее — указ 26-12), указ ПВС СССР от 13 февраля 1942 г. (далее — указ 13-2), постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 15 апреля 1942 г. (постановление 15-4), а также большая группа законных и подзаконных актов, принятых во исполнение упомянутых указов/постановлений.

История советских трудовых преступлений насчитывает относительно небольшое количество публикаций. Их можно разделить на два периода. Первый

охватывает советский период. Второй состоит из современных работ, объем которых быстро увеличивается с 2008 г.

## **Историография трудовых правонарушений в Советском Союзе в советский и постсоветский периоды**

Введение разветвленной системы квалификации трудовых преступлений накануне и в начале Великой Отечественной войны было замечено советскими юристами. Первые публикации, обосновывающие необходимость введения новых репрессивных законов, вышли накануне войны. Научное описание групп трудовых преступлений пришлось на первые послевоенные годы. По инициативе Верховного Суда СССР стали активно разрабатываться ограничительные акты толкования указов ПВС СССР 1940–1942 гг. и возникла необходимость их научного описания.

В период применения правовых актов в этой сфере советские юристы занимались исследованием особенностей составов преступлений на советских предприятиях и учреждениях (Г. С. Ривин, Г. С. Рихтер, В. М. Рубинштейн, Н. М. Савгирова, Б. С. Утевский). Эти исследования носили стандартный, схематичный характер. В них юристы описывали состав преступления и порядок применения норм<sup>1</sup>. Сомнения в необходимости принятия этих указов, а также в их эффективности у них не возникало. После 1956 г. история массовых репрессий за трудовые правонарушения замалчивалась.

В 1990-е гг., после освобождения от опеки со стороны государства, историческая наука открыла для себя факт массового преследования рабочих и служащих в 1940-х гг. Одним из первых исследователей стал П. Н. Кнышевский<sup>2</sup>. В 1990 г. вышла публикация знаменитого историка В. Н. Земскова, которая на 20 лет определила статистику трудовых преступлений. Впоследствии многие ученые использовали эту публикацию для ссылок на статистику репрессивных мер государства. В 2014 г. ученый обновил старую публикацию. Рассматривая ситуацию 1940–1942 гг., В. Н. Земсков представил репрессивные трудовые указы как элемент общей сложной государственной правовой политики по максимальной мобилизации всех сил в начале войны<sup>3</sup>. Одним из первых исследователей проблематики трудовых репрессий при Сталине стал известный ученый О. В. Хлевнюк, выпустивший в 1989 и 1992 гг. статьи о принудительном труде и применении указа от 26 июня 1940 г.<sup>4</sup> Через много лет Олег Витальевич Хлевнюк вновь вернулся к теме трудовых преступлений. В 2019 г. вышла большая публикация о трудовых дезертирах. В ней он затронул проблему действия указа 26-12. В упомянутой статье впервые отражена историография работ о трудовых преступлениях, скопившихся к тому времени в немалом количестве<sup>5</sup>.

В 1990-е гг. сформировалась группа исследователей, которая занимается трудовым правом в СССР. Они вписывали репрессии за трудовые правонарушения в контекст общей трудовой политики большевиков. Процессуальные

и вообще любые юридические вопросы их не интересовали. Трудовые указы они рассматривали только как инструмент государственной политики. К числу таких исследователей относится А. К. Соколов. Ученый, например, уверенно утверждает, на основании архивных данных, что в 1940-е гг. принуждение в труде оставалось основным методом, стимулирующим рост трудовой активности<sup>6</sup>. Среди ранних исследователей можно выделить Г. А. Гончарова, А. А. Морозова, В. А. Сомова. Их работы затрагивают только отдельные аспекты проблемы трудовых преступлений в СССР<sup>7</sup>.

Например, многие публикации Г. А. Гончарова (Челябинск) за последние 20 лет посвящены проблеме трудовой мобилизации граждан. В этих рамках исследователь подробно рассматривает применение тех норм уголовного права, которые были направлены на наказание лиц, уклоняющихся от трудового призыва. Узкие правовые вопросы автор, как правило, не затрагивает. А. А. Морозов (Санкт-Петербург) после подготовки своего исследования о советском дисциплинарном праве, к сожалению, перестал разрабатывать тему дисциплины труда в советском государстве.

Активный исследователь В. А. Сомов разобрал механизм манипулирования народом с помощью репрессий в трудовой сфере, в том числе раскрыл положительные и отрицательные средства пропаганды против «преступников труда». В 2008 г. вышла монография Сомова «Потому что была война». В настоящий момент это одна из немногих крупных работ, где освещаются вопросы мотивации и принуждения к труду в СССР в 1940-е гг. В ней Сомов приводит обширную историографию, из которой мы можем узнать подробности о дискуссии историков в 1990–2000-х гг. по вопросу о соотношении добровольных и принудительных мотивов повышения трудовой активности. Сомов не говорит, но мы видим из его работы, что почти все труды, вышедшие в указанные десятилетия, вопросы о применении указов о трудовых преступлениях хоть и упоминают, но не разбирают, масштабов репрессий не знают, механизм работы репрессивной машины не представляют. Думается, что, если бы такие представления имелись, дискуссия о соотношении принудительных и положительных мотивов приобрела бы совершенно определенное направление.

В своей работе Сомов поднимает вопрос о том, что даже в 2008 г. большинство судебно-прокурорских документов, в обилии хранящихся в архивах, не исследовано и не вовлечено в научный оборот. Несмотря на ряд преимуществ работы, автор по неизвестной нам причине включил в работу о трудовых правонарушениях разделы по контрреволюционным преступлениям, росту религиозности, антинацистской пропаганде, письмам с фронта, образу Сталина и пр. Все эти явления, по замыслу автора, должны были стимулировать трудовую деятельность граждан, но из самой работы такую связь установить невозможно. Другие внеэкономические методы стимулирования труда, указанные ученым (коллективная ответственность, чувство долга и прочее), безусловно, имели место. Количество проблем оказалось настолько велико,

что некоторые из них, например репрессивная политика государства, были им описаны схематически<sup>8</sup>.

В 2019 г. вышла новая монография, являющаяся продолжением работ Сомова. В ней Сомов и его соавторы выступают с более консервативных позиций, чем в работах 2000-х гг. Несмотря на обширный историографический очерк по вопросам советской дисциплины труда, авторы, к сожалению, не знают ряда специалистов, внесших весомый вклад в наши знания о трудовых репрессиях в СССР (Хлевнюк, Соломон и пр.). Также неизвестны им работы советских юристов по применению трудовых указов. Основу историографического обзора составляют работы авторов, специализирующихся на проблемах дисциплинарной, а не уголовной ответственности.

Применительно к 1930–1940-м гг. авторы подробно анализируют правовые акты, принятые в сфере ответственности трудящихся в указанные годы. Особенно это относится к указу от 26.06.1940 и в меньшей степени к актам, принятым в 1941–1942 гг. В то же время в работе содержится крайне мало архивных материалов. Авторы решили ограничиться материалами по Горьковской области. Приводятся отдельные факты трудовых правонарушений, почти отсутствует общероссийская статистика, подробно не рассматриваются причины принятия суровых законов в трудовом и уголовном праве, не объясняются причины огромного количества правонарушений, не воспроизводится реальная практика судебных органов, не описывается степень эффективности данных кампаний и пр. Не учитываются открытия науки за последние 20 лет. Некоторые из источников авторы целиком включали в монографию, которая по временам превращается в сборник документов. Можно сказать, что в существенной степени проблема репрессивной политики в трудовой сфере ими не рассмотрена. Авторы приходят к выводу о необходимости и целесообразности введения суровой ответственности, оправдывая это военным временем. Однако, на наш взгляд, если принять во внимание существенный недоучет источников и историографии вопроса, приходиться к подобным выводам было бы преждевременно. Авторы не знают, что трудовые преступления совершали не «тунеядцы», а обездоленные и голодающие люди. Они не знают, что по указу 26-12 в тюрьмах содержались десятки тысяч людей, которые ждали приговоров годами и умирали, не дождавшись. Они не знают, что в большей или меньшей степени все трудовые кампании провалились. Они никак не объясняют, почему «военные» кампании продолжались после войны много лет<sup>9</sup>.

## **Англоамериканские ученые о массовых репрессиях в трудовой сфере в СССР**

Одновременно с российскими историками зарубежные исследователи приняли продуктивные разработки проблем массовых репрессий по трудовым правонарушениям.

На рубеже 1980–1990-х гг. вышла серия работ англоамериканских ученых, специализирующихся на исследовании советского трудового класса. Среди них такие известные, как Шейла Фитцпатрик, Роберт Дэвис и Дональд Фильцер. Они проработали весь доступный им материал, т.е. были ограничены периодической печатью и нормативными актами. Доступа к архивам они не имели. Но масштаб репрессий ученые осознали<sup>10</sup>. Они сформулировали задачи исследования в рассматриваемой нами сфере.

Одним из первых в зарубежной историографии историю трудовых преступлений подробному разбору подверг канадский ученый Питер Соломон. Первые упоминания о реализации указов о трудовых преступлениях у автора встречаются в англоязычных изданиях 1980-х гг. Получив доступ к архивам, ученый и его помощники существенно переработали имеющиеся источники и подготовили новое издание «Советская юстиция при Сталине». В силу ограничения доступа к материалам специальных судов П. Соломон в основном исследовал динамику уголовно-правовых кампаний, проводившихся народными судами, т.е. дела о преступлениях на предприятиях/учреждениях (указ 26-6), в колхозах (постановление 15-4) и по мобилизации (указ 13-2).

Для исследователя динамика преступлений по указу 26-6 явилась ярким примером его теории цикличности сталинских уголовно-правовых кампаний. Первая крупная кампания по трудовым преступлениям в СССР развернулась в период нового подъема репрессивной политики в 1940–1942 гг., затем пережила спад и превратилась в рутинное мероприятие советского правосудия. Почти весь период 1940–1952 гг. кампания по трудовым преступлениям охватывала в среднем половину всех преступлений в СССР. Одного этого факта достаточно, чтобы понять значение этой категории преступных деяний.

Соломон задал ряд тем по проблемам трудовых преступлений. Он подробно описал процесс формирования советского уголовного законодательства в трудовых отношениях в 1930-е гг. (вслед за ним ранее уголовно-трудовое право подробно разобрал С.Е. Лазарев)<sup>11</sup>. Нерешительное ужесточение репрессивных мер прекратилось в 1940 г., когда был взят курс на усиление принуждения к труду. Соломон подробно рассмотрел политическую обстановку, связанную с принятием указа 26-6. Он отмечал, что Сталин, подвергнув репрессиям работников юстиции, превратил кампанию в энергичное и шумное мероприятие, вовлекшее в свою орбиту миллионы людей. Соломон, проанализировав множество документов, классифицировал основные элементы и особенности процессуального порядка рассмотрения дел в рамках кампании, выявил большое число моделей избегания применения закона со стороны прокуроров и судей. Соломон точно показал как пик кампании, так и основные стадии ее сворачивания. По его мнению, кампания пережила 1941 г. из-за своей относительной эффективности и войны и использовалась как удобный инструмент для контроля над рабочими длительное время<sup>12</sup>.

После публикаций Соломона интерес к изучению трудовых преступлений в СССР в зарубежной науке вырос. Как правило, трудовые преступления по-прежнему рассматривались в контексте трудовых отношений вообще. Известный исследователь советского государства Йорам Горлиски подготовил в 1999 г. работу, в которой проанализировал сталинские уголовно-правовые кампании, в том числе трудовые, в послевоенный период<sup>13</sup>.

Ученый Восточно-Лондонского университета Фильцер переработал свои материалы, и в 2011 г. вышла его обновленная работа «Советские рабочие и поздний сталинизм. Рабочий класс и восстановление сталинской системы после окончания Второй мировой войны»<sup>14</sup>. Фильцер является одним из ведущих специалистов по истории рабочего класса в СССР в Великобритании. Первая редакция работы была подготовлена за 20 лет до того. Автор на момент второго издания не владел информацией о новых работах, которые обильно выходили в России с 2008 г.

5-я глава его монографии посвящена проблеме трудовых преступлений в советском государстве. Фильцер ставит несколько проблем: чрезмерная текучесть трудовых кадров в сталинский период, саботаж местных руководителей при проведении указа 26-6, расширение применения указов о трудовых преступлениях, сокрытие большого количества дезертиров, подробно разбирает особенности применения указов к подросткам и к нарушению дисциплины на транспорте.

Фильцер прослеживает ужесточение законодательства в сфере трудовых преступлений, смягчение законодательства в послевоенный период. Статистика Фильцера основана на работах В. М. Земскова. Он выражает удивление по поводу продолжающегося массового дезертирства, несмотря на суровые наказания. Фильцер подробно разбирает причины массового ухода рабочих в послевоенный период.

Провал применения на практике трудовых указов в послевоенный период Фильцер верно, на наш взгляд, объясняет несколькими причинами. В том числе он сообщает об отчаянных действиях работников, дезертировавших, несмотря ни на какие угрозы, движимых голодом. Он отмечает нарастающий саботаж сталинских указов среди местного руководства, пассивность репрессивных органов, массовое укрывательство «преступников», расцвет коррупции. Милиция и прокуратура были перегружены другими делами, молчаливо сочувствовали репрессируемым.

Исследование Фильцера, тем не менее, не закончено. Изучив фонд 8131 (Прокуратура СССР), он не использовал фонды Министерства юстиции СССР и Верховного Суда СССР, где содержится огромное количество материалов по трудовым указам. Разобрав 1-ю и 2-ю стадии процесса по трудовым преступлениям (милиция и прокуратура), он не выяснил особенности рассмотрения этих дел в народных судах (военных трибуналах) и того, как исполнялись приговоры. В итоге Фильцер констатирует, что указы провалились.

## Современные исследования по истории советских трудовых преступлений

Накопившиеся открытия вкупе с рассекречиванием материалов способствовали началу массового изучения источников по истории трудовых преступлений в СССР. Прорыв произошел в 2008 г. В этом году, как уже отмечалось, вышла серия публикаций, которые стимулировали новую волну исследований.

Часть работ по-прежнему рассматривала проблему в контексте трудовой политики государства. В то же время вслед за Соломоном многие ученые приступили к непосредственному изучению механизма массовых репрессий против трудящихся.

Среди первой группы ученых «с трудовым уклоном» можно выделить Н. К. Батурина, который оценивает применение мер уголовного характера в качестве вспомогательных. Он предполагает, что состояние трудовой дисциплины в начале 1940-х гг. было удовлетворительным. При этом, к сожалению, почему-то не приводит статистические данные. Статистика как раз опровергает такую точку зрения. Информация об этом давно опубликована, но исследователь не вполне владеет историографическими ресурсами<sup>15</sup>.

Немало работ рассматривают уголовно-правовую политику государства как часть системы трудовой мобилизации. Например, в серии работ Р. Е. Романова прослеживаются основные перипетии мобилизации. Романов отмечает, что основные правовые акты, завершившие создание репрессивной системы в трудовых отношениях, были приняты в 1940–1942 гг. Можно отметить, что Романов — один из немногих историков, кто подверг глубокому анализу не столько уголовно-правовую ответственность правонарушителей, но в первую очередь сохранившиеся элементы материальной и дисциплинарной ответственности трудящихся, включая реальную практику применения закона.

В последние годы исследователь делает шаги в сторону глубокого изучения государственной политики в рабочей сфере в годы войны. Романов отмечает рост давления на трудящихся до 1942 г. и последующее его снижение. Интересные и тщательно проработанные исследования страдают от неполной историографии. Вследствие этого автор повторно приходит к верным выводам, уже известным науке<sup>16</sup>.

Непрерывный рост числа публикаций по истории трудовых отношений, трудового права и трудовых преступлений в первый период советской истории должен был привести и привел к появлению историографических работ (первые историографические очерки содержались в работах Сомова). Например, в начале нулевых годов выходили общие работы по историографии. Одной из немногих историографических работ на эту тему может считаться публикация питерского историка В. Л. Пянкевича. Он подробно разбирает почти все исторические работы по принудительному труду в СССР в военные и после-

военные годы. Но в ней ничего не говорится о трудовых преступлениях, по понятной причине — в силу почти полного отсутствия работ по этой теме на тот момент<sup>17</sup>.

Историографические работы выпустил Р. Е. Романов в 2014 и 2020 гг. В частности, он выделял три современных периода изучения трудовой истории: 1991–1998, 1998–2008 и с 2008 г. Романов точно подмечает, что с 2008 г. начался активный подъем исследовательского интереса к рабочей проблеме сталинского периода. Он подчеркивает, что основной спор среди ученых идет о доминировании тех или иных методов мотивации рабочих — принуждения или поощрения. Классифицируя многочисленные работы по рабочему вопросу, Романов выделяет три группы историков, разделяющихся по вопросу о формах стимулирования труда. Тем не менее, несмотря на хорошие историографические очерки, Р. Е. Романову все же не удалось охватить весь спектр исследований истории трудовой мотивации граждан СССР в 1930–1940-е гг.<sup>18</sup>

В 2008 г. вышла работа С. В. Богданова по трудовым конфликтам в СССР. Часть работы составил подробный анализ применения указа 26-6 в 1940–1941 гг.<sup>19</sup> Выходят специальные работы. Например, М. В. Дьяченко опубликовала работу о реакции граждан СССР на применение указа 26-6<sup>20</sup>. Д. Н. Шкаревский опубликовал работы о реализации трудовых указов на транспорте<sup>21</sup>. В том числе вышли статьи автора по проблемам трудовых преступлений по всем основным указам 1940–1942 гг.<sup>22</sup>

Многие интересные работы являются в основном описательными и излагают повторяющиеся мысли. В том числе труды В. В. Ярославцева<sup>23</sup>, А. А. Добровольского<sup>24</sup>, А. А. Гогина (в части трудовых правонарушений)<sup>25</sup>, А. М. Лушников<sup>26</sup>. К проблеме трудовых преступлений обратилась петербургская исследовательница Е. В. Мишина. В кратком очерке она воспроизвела перечень основных актов (опубликованных) в сфере трудовых преступлений, принятых в 1941–1943 гг.<sup>27</sup> Близка к нему по содержанию описательная работа Б. Е. Рощина<sup>28</sup>.

Одна из ведущих исследовательниц ГУЛАГа Г. М. Иванова подготовила в 2017 г. публикацию по правоохранительной деятельности в годы Великой Отечественной войны. Половина работы посвящена применению указа 26-12. Исследовательница анализирует подзаконные акты по применению указа, разбирает правоприменительную практику, обстановку совершения преступлений, приводит статистику трудовых правонарушений. Иванова намекает, хотя и не говорит прямо, что применение указа полностью провалилось<sup>29</sup>.

Интерес представляют работы пермского исследователя Ю. Г. Белоногова. Он тщательно проанализировал доступную ему источниковедческую и историографическую базу и выявил рост числа трудовых преступлений в начале войны, что было связано с существенным ухудшением материально-бытового положения трудящихся. Белоногов подробно разбирает различные практики уклонения от труда, от учета трудовых правонарушений и от исполнения

судебных приговоров, практикуемых в годы войны. Он приходит к выводу, что нарушение трудовой дисциплины было средством выживания для бедствующих людей. Эти данные подтверждаются архивными материалами. Исследователь успешно показывает динамику роста/спада уровня преступности по трудовым правонарушениям в зависимости от изменения размеров советского государства, от смягчения/ужесточения законодательства и пр. В другой работе Белоногов рассмотрел формирование советского уголовно-правового законодательства в трудовой сфере в 1930-х гг. как предшествующего указам 1940–1941 гг. Он постарался выявить импульсы в советской системе, которые приводили к бесконечному ужесточению репрессий в трудовой политике<sup>30</sup>. Белоногов переходит к изучению следующего указа ПВС СССР — от 26 декабря 1941 г. Тут он справедливо отмечает, что реализация указа проходила неэффективно<sup>31</sup>. С нашей же точки зрения, это был полный провал, который партийным руководством замалчивался. Этот провал стоил многих жертв, сопровождался массовыми издевательствами над невинными людьми, принес материальные издержки, показал безграмотность руководства и не достиг ни одной из заявленных целей. Своего рода этапом работы Белоногова стала историографическая публикация, которая охватывает только один элемент его исследования — профилактику дезертирства с военных предприятий в годы войны<sup>32</sup>. Ему удалось блестяще воспроизвести точки зрения разных авторов по истории трудовых преступлений на военных предприятиях. Они почти приравнились к военным преступлениям. В этой точной историографической картине не хватает важной части — непосредственного рассмотрения дел в системе репрессивных органов и положения осужденных впоследствии. Эти данные в науке уже давно раскрыты. На данном этапе исследований автор еще не овладел всей историографией новой для него проблемы, но можно не сомневаться, что овладеет, с учетом его упорства и настойчивости.

## **Региональные исследования по трудовым преступлениям в советском государстве**

Активно развиваются региональные исследования. Среди них можно вновь выделить Ю. Г. Белоногова (Пермь). Этот автор не останавливается на простом анализе статистических и аналитических данных. В отдельных статьях он проводит сплошной анализ большого массива данных с применением социологических методов и детально реконструирует социальный состав правонарушителей и их мотивы. По его данным, наиболее пострадавшими группами были низкоквалифицированные и малооплачиваемые работники (молодые рабочие с маленьким стажем). Они были поставлены в условия выживания и были вынуждены идти на преступления ради спасения своей жизни. Белоногов предполагает, что ситуация, характерная для Молотовской области, была такой же для всего Советского Союза. Белоногов предлагает новые темы и за-

дает новые поисковые проблемы в рамках большой темы трудовых репрессий. Так, он формулирует проблему массового общественного сопротивления репрессивной политике, борьбу с трудовыми преступлениями через вектор ведомственных интересов, рассматривает борьбу с правонарушениями как комплексное явление (политическое, пропагандистское, уголовное), изучает профилактику трудового дезертирства (она провалилась, по его мнению), показательные судебные процессы и пр. Население и руководство региональных организаций придумывало многочисленные способы избежать и нивелировать действие закона<sup>33</sup>.

Можно констатировать факт важного вклада Белоногова в описание событий, связанных с кампанией по борьбе с трудовыми преступлениями в 1940-е гг. Темы, рассматриваемые автором, становятся все более сложными, обобщения — все более глубокими. Мы смеем надеяться, что историк (кандидат политических наук) продолжит свои исследования по указанной теме.

Среди крупных региональных исследований стоит выделить работы С. А. Папкова. На материалах Сибири он с 2012 г. проводит масштабные исследования борьбы с трудовыми преступлениями. Тщательно проанализировав развертывание трудовых репрессий в предвоенный год, исследователь показал состояние огромного беспорядка. Применительно к военному времени Папков продемонстрировал, что в первый военный год резко выросло число осужденных подростков, которое в Сибири среди общего числа осужденных по указу 26-6 достигло почти 50 %, на втором месте шли женщины. Огромная масса осужденных перемешивалась с остальными гражданами, разрастались гетто, стиралась грань между свободой и приговором, обычным стало получение нескольких судимостей за годы войны. Папков постарался тщательно реконструировать процесс расследования трудовых преступлений на военных предприятиях в Сибири на всех стадиях. Также он заметил имитацию борьбы на многих стадиях этого процесса. Руководители и правоохранители понимали абсурдность указа 26-12 и неоднократно обращались в Москву с просьбой о его отмене. Папков — один из немногих исследователей, который описывает катастрофичность применения указа во всей красе. Сохраняя научную выдержку, ученый не дает реализации этих указов крайнюю оценку — как примера полного непонимания народа и бессилия власти, но такой вывод напрашивается сам собой.

Большим преимуществом исследования Папкова является то, что он одним из первых подробно рассмотрел реализацию новых указов о трудовых преступлениях в отношении к крестьянам. Об их содержании знали давно, но практика применения совершенно не изучалась. Папков отмечает, что трудовые указы превращались в гротеск, когда количество осужденных в отдельных местах превышало число не осужденных. Папков отмечал, что в 1948 и 1951 гг. многие указы по трудовым преступлениям были отменены. Их отмена сопровождалась резким падением трудовой дисциплины, которая, в том числе, держалась

на страхе. Хорошая во многих отношениях работа ученого, вносящая вклад в рассматриваемую тему, страдает только от одного — отсутствия историографии проблемы, из-за чего автор повторно совершает открытия, уже сделанные другими учеными. Эти затруднения были преодолены в последующих публикациях исследователя по рассматриваемой теме<sup>34</sup>.

Продолжает нарастать вал публикаций по истории трудовых преступлений в регионах. Это С. А. Власов (Владивосток)<sup>35</sup>, В. Ю. Кладов (Пенза)<sup>36</sup>, А. С. и С. М. Кудрины (Пермь)<sup>37</sup>, А. В. Чуриков (Челябинск)<sup>38</sup>. А также И. С. Мухаммадиев (Таджикистан)<sup>39</sup>, С. А. Чупрынников<sup>40</sup>, А. Ш. Кабирова (Татарстан)<sup>41</sup>, И. С. Тряхов (Владимир)<sup>42</sup>, Р. Е. Романов (Новосибирск)<sup>43</sup>, К. П. Прибыткова (Алтай)<sup>44</sup>, А. Г. Пашкин (Ульяновск)<sup>45</sup>. Эти, как правило, интересные работы, страдают от одного недостатка — плохого знания историографии проблемы.

Следует упомянуть об интересной работе Д. В. Тумакова, который разбирает криминальные проблемы в России на примере Ярославской области. Автор рассматривает не только обстоятельства совершения преступлений, но и процессуальный порядок рассмотрения дел в годы войны. Часть работы ученого посвящена реализации указов 26-6 и 26-12, а также актам о мобилизации. Автор подробно рисует панораму тяжелого материального положения, массового дезертирства, отсутствия культуры труда, голода. Неимоверные усилия по прекращению дезертирства ни к чему не приводили. Его масштабы поражают. Тумаков — один из немногих исследователей, который изучил подзаконные акты по применению указа 26-12. Он констатировал неэффективность его применения<sup>46</sup>.

## Заключение

С 2008 г. интерес исследователей обратился в сторону полузабытых трудовых преступлений. И пробудился он не случайно. Вновь отметим, что в 1940-е гг. количество трудовых преступлений только по указу 26-6 составляло 50% от числа всех преступлений. Игнорировать такую огромную массу дел было бы невозможно. В то же время ученые затруднялись приступить к тщательному исследованию темы в связи с величиной предстоящей работы. Так или иначе, разыскания стали проводиться все более интенсивно. В настоящее время историческая и историко-юридическая науки находятся в состоянии активного изучения этой проблематики.

Несмотря на обилие материала и немалого количества опубликованных работ, мы можем констатировать, что исследование истории трудовых преступлений далеко от завершения. Нет ни одной защищенной диссертации по проблематике трудовых преступлений. Не изучена судебная практика верховных судов. Не выявлена специфика применения указов в разных регионах СССР, а она была, и существенная. Недостаточно изучен механизм расследования и рассмотрения дел о трудовых преступлениях. Не изучена организация специ-

ализированных органов юстиции, созданных для рассмотрения трудовых преступлений. Наличие серьезных ученых, занимающихся проблематикой трудовых преступлений, позволяет надеяться на новые открытия в этой части нашей истории.

- <sup>1</sup> *Исаев М. М., Утевский Б. С., Гродзинский М. М.* Законодательство по уголовному праву и процессу в период войны. М.: Изд-во НКЮ СССР, 1943; *Ривин Г. С.* Правовое регулирование дисциплины труда рабочих и служащих по советскому законодательству: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1948; *Рухтер Г. С.* Социалистическая дисциплина труда и правовые методы борьбы с прогулами: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1949; *Рубинштейн В. М.* Правовое регулирование труда рабочих и служащих в условиях Великой Отечественной войны: Дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1949; *Савгирова Н. М.* Правовое регулирование дисциплины труда рабочих и служащих в свете Указа ПВС СССР от 26 июня 1940 г.: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1946; *Утевский Б. С.* Преступления в области трудовых отношений. М., 1945.
- <sup>2</sup> *Кнышевский П. Н.* Государственный комитет обороны: методы мобилизации трудовых ресурсов // Вопросы истории. 1994. № 2. С. 53–65.
- <sup>3</sup> *Земсков В. Н.* 1) Указ от 26 июня 1940 года... (еще одна круглая дата) // Радуга. 1990. № 6. С. 44–49; 2) Организация рабочей силы и ужесточение трудового законодательства в годы Великой Отечественной войны // Международные отношения. 2014. № 1. С. 104–114.
- <sup>4</sup> *Хлевнюк О. В.* 1) 26 июня 1940 г.: иллюзии и реальности администрирования // Коммунист. 1989. № 9. С. 86–96; 2) Принудительный труд в экономике СССР, 1929–1941 годы // Свободная мысль. 1992. № 13. С. 83.
- <sup>5</sup> *Khlevniuk O. V., Hale-Dorrell A.* Deserters from the labor front: the limits of coercion in the soviet war economy // Kritika. 2019. Т. 20. No. 3. P. 481–504.
- <sup>6</sup> *Соколов А. К.* 1) Принуждение к труду в советской промышленности и его кризис (конец 1930-х — середина 1950-х гг.) // Экономическая история: ежегодник. 2004. Т. 2003. С. 74–99; 2) Проблемы мотивации труда на советских предприятиях // Труды Института российской истории РАН. 2010. № 9. С. 174–224.
- <sup>7</sup> *Гончаров Г. А.* Трудовая армия на Урале в годы Великой Отечественной войны: дис. ... д-ра ист. наук. Челябинск, 2006; *Морозов А. А.* Развитие советского законодательства о дисциплине труда: историко-правовой аспект (1917–1945 гг.): Дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2001; *Сомов В. А.* Привлечение к труду и трудовая дисциплина в годы ВОВ (1941–1945 гг.): Дис. ... канд. ист. наук. Нижний Новгород, 1998.
- <sup>8</sup> *Сомов В. А.* 1) Трудовое законодательство и мотивация труда в годы Великой Отечественной войны // Историко-экономические исследования. 2007. Т. 8. № 2. С. 163–174; 2) Потому что была война... Внеэкономические факторы трудовой мотивации в годы Великой Отечественной войны (1941–1945). Нижний Новгород, 2008.
- <sup>9</sup> *Сомов В. А.* 1) Внеэкономические факторы мотивации трудового поведения рабочих и колхозников Волго-Вятского региона Российской Федерации в годы Великой Отечественной войны (1941–1945): Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Нижний Новгород, 2009; 2) Репрессии как метод трудовой мобилизации в условиях Великой Отечественной войны (по материалам Волго-Вятского региона) // Вестник Липецкого государственного педагогического университета. Сер. Гуманитарные науки. 2015. № 1 (17). С. 8–18; *Востриков П. П., Добровольский А. А., Сомов В. А.* Развитие законодательства о дисциплине труда в Советской России и СССР (1917–1945 гг.): историко-правовое исследование. Нижний Новгород, 2019.

- <sup>10</sup> *Fitzpatrick Sh.* Postwar Soviet Society: The Return to Normalcy, “1945–1953” // *The Impact of World War II on the Soviet Union* / Ed. S. J. Linz. Totowa, 1985. P. 141; *Davies D. R. W.* The Reappraisal of Industry // *Soviet Studies*. 1956. January. P. 324; *Filtzer D.* Soviet Workers and De-Stalinization. The Consolidation of the Modern System of Soviet Production Relations 1953–1964. Cambridge, 1992.
- <sup>11</sup> *Лазарев С. Е.* Правовое регулирование трудовой дисциплины в СССР во второй половине 1930-х годов // *Гражданин и право*. 2015. № 10. С. 14–23.
- <sup>12</sup> *Соломон П. мл.* Советская юстиция при Сталине. М., 1998. С. 291–313, 405–408.
- <sup>13</sup> *Gorlizki Yo.* Rules, Incentives and Soviet Campaign Justice after World War II // *Europe-Asia Studies*. 1999. Vol. 51, No. 7, November 1. P. 1245–1265.
- <sup>14</sup> *Фильцер Д.* Советские рабочие и поздний сталинизм: рабочий класс и восстановление сталинской системы после окончания Второй мировой войны. М., 2011. С. 212–265.
- <sup>15</sup> *Батурич Н. К.* Трудовые ресурсы и трудовая дисциплина в СССР накануне и в начале Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) // *Вестник юридического факультета Чебоксарского кооперативного института за 2015–2016 гг.* Чебоксары, 2017.
- <sup>16</sup> *Романов Р. Е.* 1) Регулирование трудовой мобильности населения СССР накануне и в годы Великой Отечественной войны: нормы и реальность // *Историко-экономические исследования*. 2015. Т. 16. № 2. С. 271–296; 2) Материальные взыскания за нарушения трудовой дисциплины на предприятиях Новосибирска в годы войны (1941–1945) // *Иркутский историко-экономический ежегодник*: 2015. Иркутск, 2015. С. 482–490; 3) Советское государство и рабочие Сибири в годы мировой войны: принудительная стратегия социально-трудовой коммуникации // *Историко-экономические исследования*. 2018. Т. 19. № 3. С. 303–329.
- <sup>17</sup> *Пянкевич В. Л.* Невольники в возрождении советской экономики (историография принудительного труда граждан СССР 40-х — начала 50-х годов) // *Историографический сборник*. 2002. № 20. С. 100–122.
- <sup>18</sup> *Романов Р. Е.* 1) Побуждение или принуждение?: проблема моральных факторов трудовой мотивации советских рабочих в годы Великой Отечественной войны в российской историографии 90-х годов XX — начала XXI в. // *Труды Ин-та российской истории РАН*. 2014. № 12. С. 382–390; 2) Постсоветская историография проблемы стимулирования труда рабочих в военное время (1941–1945 годы) // *Великая Отечественная война в исторической памяти народа: изучение, интерпретация, уроки прошлого: Сб. мат.-лов Всерос. науч.-практ. конф. с межд. участием. Ин-т истории СО РАН, Новосибирск, 2020. С. 189–197.*
- <sup>19</sup> *Богданов С. В.* Коллективные трудовые конфликты в СССР в 1930–1950-х гг.: причины возникновения, формы протекания, способы разрешения // *Историко-экономические исследования*. 2008. Т. 9. № 1. С. 58–80.
- <sup>20</sup> *Дьяченко М. В.* Отражение указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1940 г. в массовом сознании советских граждан // *Наше Отечество. Страницы истории*. М., 2009. Вып. 7. С. 105–115.
- <sup>21</sup> *Шкаревский Д. Н.* 1) Кампания по борьбе с трудовыми преступлениями на транспорте // *Советник юриста*. 2018. № 2. С. 64–70; 2) Органы транспортной юстиции СССР в 1940–1950-е годы: историко-правовой анализ. М., 2021.
- <sup>22</sup> *Коднищев А. Я.* 1) Осуществление правовой политики советского государства органами юстиции при проведении кампании по реализации Указа ПВС СССР от 26 июня 1940 года // *Право и политика*. 2007. № 10. С. 126–130; 2) Осуществление правовой политики советского государства органами юстиции при проведении кампании по реализации Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1940 года в военный и послевоенный период // *Политика и общество*. 2008. № 5. С. 72–79; 3) Кампания по борьбе с «дезертирством» с предприятий военной промышленности СССР в 1941–1948 годах // *Отечественная история*. 2008. № 6. С. 45–54; 4) Уголовная ответственность за уклонение от мобилизаций в СССР в 40–50-х годах XX века // *История государства и права*. 2014. № 18. С. 29–33; 5) Уголовная ответственность за трудовые преступления в колхозах в годы сталинского режима // *История государства и права*. 2015. № 9. С. 60–64.

- <sup>23</sup> Ярославцев В. В. Правовое регулирование труда во время Великой Отечественной войны // Политика и общество. 2011. № 5. С. 183–187.
- <sup>24</sup> Добровольский А. А. Правотворческая политика государства в области укрепления дисциплины труда в СССР в конце 1930-х гг. // Власть. 2014. Т. 2. № 3. С. 146–148.
- <sup>25</sup> Гогин А. А. К вопросу об ответственности за нарушения воинской и трудовой дисциплины по советскому законодательству предвоенного периода // Вектор науки ТГУ. Сер. Юридические науки. 2014. № 4 (19). С. 24–29.
- <sup>26</sup> Лушников А. М., Лушникова М. В. Правовое регулирование трудовых отношений в годы Великой Отечественной войны (краткий историко-правовой очерк) // История государства и права. 2015. № 9. С. 55–60.
- <sup>27</sup> Мишина Е. В. К вопросу об ужесточении трудового законодательства в отношении рабочих и служащих промышленного сектора советского государства в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.): краткий историко-правовой обзор // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2020. № 2 (47). С. 34–40.
- <sup>28</sup> Роцин Б. Е. Специфика советского трудового законодательства в годы Великой Отечественной войны (70-летие Великой Победы) // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. 2015. Т. 21. № 4. С. 210–214.
- <sup>29</sup> Иванова Г. М. По законам военного времени: правоохранительная деятельность государства в условиях Великой Отечественной войны // Труды Ин-та российской истории РАН. 2017. № 14. С. 49–71.
- <sup>30</sup> Белоногов Ю. Г. 1) Нарушения трудовой дисциплины как форма социальной адаптации в экстремальных условиях Великой Отечественной войны // Россия в условиях кризисов XIX–XX веков: Сб. ст. Межд. науч.-практ. конф., посвященной 100-летию Русской революции 1917 г. и 75-летию начала Сталинградской битвы. Оренбург: Оренбургский государственный педагогический университет, 2017. С. 73–78; 2) Традиции и новации советского законодательства по укреплению трудовой дисциплины в 1938–1940 гг. // Эпоха социалистической реконструкции: идеи, мифы и программы социальных преобразований: Сб. науч. труд. МОН РФ, УрФУ. Екатеринбург, 2017. С. 213–220; 3) Факторы изменения законодательства по укреплению трудовой дисциплины в индустриальном секторе советской экономики довоенных пятилеток // Технологос. 2019. № 2. С. 92–101.
- <sup>31</sup> Белоногов Ю. Г. Проблемы эффективности карательной политики государства в отношении трудовых дезертиров в период Великой Отечественной войны // Государство, общество, церковь в истории России XX–XXI веков: Мат-лы XIX Межд. науч. конф. Иваново, 2020. С. 32–37.
- <sup>32</sup> Белоногов Ю. Г. Оценка эффективности профилактики трудового дезертирства периода Великой Отечественной войны в современной Российской историографии // Великая Отечественная война в исторической памяти народа: изучение, интерпретация, уроки прошлого: Сб. мат-лов Всерос. науч.-практ. конф. с межд. участием. Ин-т истории СО РАН. Новосибирск, 2020. С. 181–189.
- <sup>33</sup> Белоногов Ю. Г. 1) Привлечение к юридической ответственности работников номенклатуры местных городских партийных комитетов за опоздания и прогулы в ходе реализации указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1940 года в довоенный период (на материалах г. Молотова и Краснокамска) // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Культура, история, философия, право. 2016. № 4. С. 45–65; 2) Динамика карательной политики в сфере трудовых правоотношений в СССР. 1940–1945 годы // Формирование гуманитарной среды в вузе: инновационные образовательные технологии. Компетентностный подход. 2017. Т. 1. С. 332–337; Белоногов Ю. Г., Мазука А. А. Нарушители трудовой дисциплины на Краснокамском целлюлозно-бумажном комбинате в 1940–1946 годы: эволюция социологического портрета (Ч. I) // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Культура, история, философия, право. 2017. № 1. С. 106–112; Белоногов Ю. Г. 1) Общественное сопротивление политике властей по ужесточению трудовой дисциплины в индустриальных центрах Молотовской области

- в 1940–1945 гг. // Город, социум, среда: история и векторы развития: Мат-лы Всерос. науч.-практ. конф. 2017. С. 30–34; 2) Вedomственные интересы и карательная политика в отношении нарушителей трудовой дисциплины периода Великой Отечественной войны // Формирование гуманитарной среды в вузе: инновационные образовательные технологии. Компетентностный подход. 2018. Т. 1. С. 405–410; 3) Политика по укреплению трудовой дисциплины на оборонных предприятиях г. Молотова в период Великой Отечественной войны // Город Пермь в промышленном развитии России: исторический опыт и современный потенциал: Мат-лы науч.-практ. конф. 2018. С. 179–191; 4) Показательные судебные процессы 1940 года над прогульщиками в контексте взаимодействия трудящихся и органов публичной власти // Личность, общество, власть: Мат-лы Всерос. науч.-практ. конф. 2019. С. 48–53; 5) Реализация указа президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1940 года в первое полугодие Великой Отечественной войны (на материалах Пермского края) // Технологос. 2020. № 3. С. 7–21.
- <sup>34</sup> *Патков С. А.* 1) Карательное правосудие на трудовом фронте в СССР в 1941–1945 гг. // Вопросы истории. 2011. № 12. С. 72–80; 2) Обыкновенный террор. Политика сталинизма в Сибири. М., 2012. С. 264–270, 282–312, 356–362; 3) Проблема организации общественного труда в СССР в годы Второй мировой войны // ЭКО. 2018. № 7 (529). С. 162–174.
- <sup>35</sup> *Власов С. А.* Молодежь Приморского края в годы Великой Отечественной войны (1941–1945) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2015. № 6 (56): Ч. 2. С. 46–50.
- <sup>36</sup> *Кладов В. Ю.* Дезертирство с оборонных предприятий Пензенской области в 1942–1944 гг. // Альманах современной науки и образования. 2015. № 10 (100). С. 55–59.
- <sup>37</sup> *Кудрин С. М., Кудрин А. С.* К вопросу о принуждении к труду в эпоху сталинизма // Современное состояние российского законодательства: проблемы и пути совершенствования: Тезисы докл. межд. науч.-практ. конф. 2009. С. 446–449.
- <sup>38</sup> *Чуриков А. В.* Трудовые отношения на эвакуированных предприятиях тяжелой промышленности в Челябинской области (1941–1946 гг.) // Вестник Удмуртского университета. История и филология. 2011. Вып. 3. С. 125–129.
- <sup>39</sup> *Мухаммадиев И. С., Мухаммадиева Д.* 1) Привлечение к труду и борьба с нарушениями трудовой дисциплины в Таджикистане в период Великой Отечественной войны (1941–1945) // «Черные дыры» в российском законодательстве. Юридический журнал. 2015. № 2. С. 25–30; 2) Привлечение к труду и мобилизация трудоспособного населения в Таджикистане в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) // Евразийское научное объединение. 2016. Т. 2. № 10 (22). С. 165–168.
- <sup>40</sup> *Чупрытников С. А.* 1) Партийно-правительственные постановления по вопросам укрепления трудовой дисциплины в СССР в 1930-е годы // Историческая и социально-образовательная мысль. 2011. № 5. С. 55–58; 2) Политика советского государства по укреплению трудовой дисциплины и улучшению качества продукции накануне Великой Отечественной войны // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2013. № 2 (174). С. 58–63.
- <sup>41</sup> *Кабирова А. Ш., Бушуев А. С.* Власть и общество в Татарстане: проблемы взаимоотношений в трудовой сфере в период Великой Отечественной войны // Научный Татарстан. 2012. № 2. С. 25–40; *Кабирова А. Ш.* Влияние правовых и социально-экономических факторов на трудовое поведение рабочих в промышленности Татарской АССР в годы Великой Отечественной войны (1941–1945) // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2014. Т. 4, № 3. С. 169–182.
- <sup>42</sup> *Трахов И. С.* 1) Трудовая дисциплина на предприятиях Владимирской области в годы Великой Отечественной войны // Вестник РУДН. Сер. История России. 2015. № 3. С. 71–80; 2) Динамика и причины нарушений трудовой дисциплины в годы Великой Отечественной войны (на материалах города Коврова) // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. История России. 2020. Т. 19. № 2. С. 330–348.

- <sup>43</sup> Романов Р. Е. 1) Трудовые стимулы рабочих оборонных предприятий Сибири в годы Великой Отечественной войны (на примере комбината «Сибметаллстрой») // Историко-экономические исследования. 2014. Т. 15. № 2. С. 309–332; 2) Практики наказания промышленных рабочих Новосибирска за нарушения трудовой дисциплины в годы войны (1941–1945) // Модернизация Сибири в человеческом измерении: опыт XX столетия: Сборник научных трудов / Ин-т истории СО РАН. Новосибирск, 2014. С. 73–92.
- <sup>44</sup> Прибыткова К. П. Мотивация труда в промышленности Алтайского края в 1940-е – 1980-е гг. Барнаул, 2019.
- <sup>45</sup> Пашкин А. Г. К вопросу о численности осужденных за совершение уголовных преступлений в сфере соблюдения трудовой дисциплины на территории Ульяновской области в 1943–1945 гг. // Симбирский научный вестник. 2011. № 3 (5). С. 115–118.
- <sup>46</sup> Тумаков Д. В. «Внутренний фронт»: криминальные отклонения в СССР в эпоху Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Ярославль, 2012. С. 144–173, 183.

## REFERENCES

BATURIN N. K. *Trudovyye resursy i trudovaya distsiplina v SSSR nakanune i v nachale Velikoy Otechestvennoy voyny (1941–1945 gg.)* [Labor resources and labor discipline in the USSR on the eve and at the beginning of the Great Patriotic War (1941–1945). In Russ.] // Bulletin of the Faculty of Law of the Cheboksary Cooperative Institute for 2015–2016. Cheboksary, 2017.

CHUPRYNNIKOV S. A. *Partiyno-pravitel'stvennyye postanovleniya po voprosam ukrepleniya trudovoy distsipliny v SSSR v 1930-ye gody* [Party and government resolutions on strengthening labor discipline in the USSR in the 1930s. In Russ.] // Historical and socio-educational thought. 2011. No. 5. P. 55–58.

CHUPRYNNIKOV S. A. *Politika sovetskogo gosudarstva po ukrepleniyu trudovoy distsipliny i uluchsheniyu kachestva produktsii nakanune Velikoy Otechestvennoy voyny* [The policy of the Soviet state to strengthen labor discipline and improve the quality of products on the eve of the Great Patriotic War. In Russ.] // Izvestia of higher educational institutions. North Caucasian region. Social Sciences. 2013. No. 2 (174). P. 58–63.

CHURIKOV A. V. *Trudovyye otnosheniya na evakuirovannykh predpriyatiyakh tyazheloy promyshlennosti v Chelyabinskoy oblasti (1941–1946 gg.)* [Labor relations at the evacuated enterprises of heavy industry in the Chelyabinsk region (1941–1946). In Russ.] // Bulletin of the Udmurt University. History and Philology. 2011. Vol. 3. P. 125–129.

DAVIES R. W. *The Reappraisal of Industry* // Soviet Studies. 1956. January. P. 324.

DOBROVOLSKY A. A. *Pravotvorcheskaya politika gosudarstva v oblasti ukrepleniya distsipliny truda v SSSR v kontse 1930-kh gg.* [Law-making policy of the state in the field of strengthening labor discipline in the USSR in the late 1930s. In Russ.] // Power. 2014. Vol. 2. No. 3. P. 146–148.

FILTZER D. *Soviet Workers and DeStalinization. The Consolidation of the Modern System of Soviet Production Relations 1953–1964*. Cambridge, 1992.

FILTZER D. *Sovetskiye rabochiye i pozdnyy stalinizm: rabochiy klass i vosstanovleniye stalinskoy sistemy posle okonchaniya Vtoroy mirovoy voyny* [Soviet Workers and Late Stalinism: The Working Class and the Restoration of the Stalinist System After the End of World War II. In Russ.]. Moscow, 2011. P. 212–265.

FITZPATRICK Sh. *Postwar Soviet Society: The Return to Normalcy, "1945–1953"* // The Impact of World War II on the Soviet Union / Ed. S. J. Linz. Totowa, 1985. P. 141.

GOGIN A. A. *K voprosu ob otvetstvennosti za narusheniya voinskoy i trudovoy distsipliny po sovetskomu zakonodatel'stvu predvoynnogo perioda* [On the issue of responsibility for violations of military and labor discipline under the Soviet legislation of the pre-war period. In Russ.] // Vector of Science TSU. Ser. Legal Sciences. 2014. No. 4 (19). P. 24–29.

GONCHAROV G. A. *Labor army in the Urals during the Great Patriotic War*. Dis. ... doctor of historical sciences. Chelyabinsk, 2006.

GORLIZKI Yo. *Rules, Incentives and Soviet Campaign Justice after World War II* // Europe-Asia Studies. 1999. Vol. 51, No. 7, November 1. P. 1245–1265.

ISAEV M. M., UTEVSKY B. S., GRODZINSKY M. M. *Zakonodatel'stvo po ugovornomu pravu i protsessu v period voyny* [Legislation on criminal law and process during the war. In Russ.]. Moscow: Publishing House of the NKJU USSR, 1943.

IVANOVA G. M. *Po zakonam voyennogo vremeni: pravookhranitel'naya deyatel'nost' gosudarstva v usloviyakh Velikoy Otechestvennoy voyny* [According to the laws of wartime: law enforcement activities of the state in the conditions of the Great Patriotic War. In Russ.] // Proceedings of the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences. 2017. No. 14. P. 49–71.

KABIROVA A. Sh. *Vliyaniye pravovykh i sotsial'no-ekonomicheskikh faktorov na trudovoye povedeniye rabochikh v promyshlennosti Tatarskoy ASSR v gody Velikoy Otechestvennoy voyny (1941–1945)* [Influence of legal and socio-economic factors on the labor behavior of workers in the industry of the Tatar Autonomous Soviet Socialist Republic during the Great Patriotic War (1941–1945). In Russ.] // Bulletin of the Leningrad State University named after A. S. Pushkin. 2014. Vol. 4, No. 3. P. 169–182.

KABIROVA A. Sh., BUSHUEV A. S. *Vlast' i obshchestvo v Tatarstane: problemy vzaimootnosheniy v trudovoy sfere v period Velikoy Otechestvennoy voyny* [Power and society in Tatarstan: problems of relationships in the labor sphere during the Great Patriotic War. In Russ.] // Scientific Tatarstan. 2012. No. 2. P. 25–40.

KHLEVNIUK O. V., HALE-DORRELL A. *Deserters from the labor front: the limits of coercion in the soviet war economy* // Kritika. 2019. Vol. 20. No. 3. P. 481–504.

KHLEVNYUK O. V. *26 iyunya 1940 g.: illyuzii i real'nosti administrirovaniya* [June 26, 1940: Illusions and Realities of Administration. In Russ.] // Kommunist. 1989. No. 9. P. 86–96.

KHLEVNYUK O. V. *Prinuditel'nyy trud v ekonomike SSSR, 1929–1941 gody* [Forced labor in the economy of the USSR, 1929–1941. In Russ.] // Svobodnaya thought. 1992. No. 13. P. 83.

KNYSHEVSKY P. N. *Gosudarstvennyy Komitet Oborony: metody mobilizatsii trudovykh resursov* [State Defense Committee: methods of mobilization of labor resources. In Russ.] // Questions of history. 1994. No. 2. P. 53–65.

KODINTSEV A. Ya. *Kampaniya po bor'be s "dezertirstvom" s predpriyatiiy voyennoy promyshlennosti SSSR v 1941–1948 godakh* [Campaign to combat "desertion" from the enterprises of the military industry of the USSR in 1941–1948. In Russ.] // Patriotic history. 2008. No. 6. P. 45–54.

KODINTSEV A. Ya. *Osushchestvleniye pravovoy politiki sovetskogo gosudarstva organami yustitsii pri provedenii kompanii po realizatsii Ukaza PVS SSSR ot 26 iyunya 1940 goda* [Implementation of the legal policy of the Soviet state by the justice authorities during the campaign for the implementation of the Decree of the USSR PVS of June 26, 1940. In Russ.] // Law and Politics. 2007. No. 10. P. 126–130.

KODINTSEV A. Ya. *Osushchestvleniye pravovoy politiki sovetskogo gosudarstva organami yustitsii pri provedenii kompanii po realizatsii Ukaza Prezidiuma Verkhovnogo Soveta SSSR ot 26 iyunya 1940 goda v voyennyi i poslevoynennyi period* [Implementation of the legal policy of the Soviet state by the justice authorities during the campaign to implement the Decree of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR of June 26, 1940 in the war and post-war period. In Russ.] // Politics and Society. 2008. No. 5. P. 72–79.

KODINTSEV A. Ya. *Ugolovnaya otvetstvennost' za trudovyye prestupleniya v kolkhozakh v gody stalinskogo rezhima* [Criminal liability for labor crimes in collective farms during the years of the Stalinist regime. In Russ.] // History of State and Law. 2015. No. 9. P. 60–64.

KODINTSEV A. Ya. *Ugolovnaya otvetstvennost' za ukloneniye ot mobilizatsiy v SSSR v 40–50-kh godakh XX veka* [Criminal liability for evasion of mobilization in the USSR in the 40–50s of the 20<sup>th</sup> century. In Russ.] // History of State and Law. 2014. No. 18. P. 29–33.

LAZAREV S. E. *Pravovoye regulirovaniye trudovoy distsipliny v SSSR vo vtoroy polovine 1930-kh godov* [Legal regulation of labor discipline in the USSR in the second half of the 1930s. In Russ.] // Citizen and Law. 2015. No. 10. P. 14–23.

LUSHNIKOV A. M., LUSHNIKOVA M. V. *Pravovoye regulirovaniye trudovykh otnosheniy v gody Velikoy Otechestvennoy voyny (kratkiy istoriko-pravovoy ocherk)* [Legal regulation of labor relations during the Great Patriotic War (a brief historical and legal essay). In Russ.] // History of State and Law. 2015. No. 9. P. 55–60.

MISHINA E. V. *K voprosu ob uzhestochenii trudovogo zakonodatel'stva v otnoshenii rabochikh i sluzhashchikh promyshlennogo sektora sovetskogo gosudarstva v gody Velikoy Otechestvennoy voyny (1941–1945 gg.): kratkiy istoriko-pravovoy obzor* [On the issue of tightening labor legislation in relation to workers and employees of the industrial sector of the Soviet state during the Great Patriotic War (1941–1945): a brief historical and legal review. In Russ.] // Bulletin of the St. Petersburg Law Academy. 2020. No. 2 (47). P. 34–40.

MOROZOV A. A. *Development of Soviet legislation on labor discipline: historical and legal aspect (1917–1945)*: Dis. ... candidate of historical sciences. St. Petersburg, 2001.

MUHAMMADIEV I. S., MUHAMMADIEVA D. *Privlecheniye k trudu i bor'ba s narusheniyami trudovoy distsipliny v Tadzhikistane v period Velikoy Otechestvennoy voyny (1941–1945)* [Engagement to work and the fight against violations of labor discipline in Tajikistan during the Great Patriotic War (1941–1945). In Russ.] // “Black holes” in Russian legislation. Legal Journal. 2015. No. 2. P. 25–30.

MUHAMMADIEV I. S., MUHAMMADIEVA D. *Privlecheniye k trudu i mobilizatsiya trudosposobnogo naseleniya v Tadzhikistane v gody Velikoy Otechestvennoy voyny (1941–1945 gg.)* [Attraction to work and mobilization of the able-bodied population in Tajikistan during the Great Patriotic War (1941–1945). In Russ.] // Eurasian Scientific Association. 2016. Vol. 2. No. 10 (22). P. 165–168.

PAPKOV S. A. *Karatel'noye pravosudiye na trudovom fronte v SSSR v 1941–1945 gg.* [Punitive justice on the labor front in the USSR in 1941–1945. In Russ.] // Questions of history. 2011. No. 12. P. 72–80.

PAPKOV S. A. *Obyknovennyy terror. Politika stalinizma v Sibiri* [Ordinary terror. Stalinist policy in Siberia. In Russ.]. Moscow, 2012. P. 264–270, 282–312, 356–362.

PAPKOV S. A. *Problema organizatsii obshchestvennogo truda v SSSR v gody vtoroy mirovoy voyny* [The problem of organizing social labor in the USSR during the Second World War. In Russ.] // EKO. 2018. No. 7 (529). P. 162–174.

PASHKIN A. G. *K voprosu o chislenosti osuzhdennykh za soversheniye ugolovnykh prestupleniy v sfere soblyudeniya trudovoy distsipliny na territorii Ul'yanovskoy oblasti v 1943–1945 gg.* [On the issue of the number of those convicted for committing criminal offenses in the field of labor discipline in the Ulyanovsk region in 1943–1945. In Russ.] // Simbirsk Scientific Bulletin. 2011. No. 3 (5). P. 115–118.

PRIBYTKOVA K. P. *Motivatsiya truda v promyshlennosti Altayskogo kraya v 1940-ye – 1980-ye gg.* [Motivation of labor in the industry of the Altai Territory in the 1940s – 1980s. In Russ.]. Barnaul, 2019.

PYANKEVICH V. L. *Nevol'niki v vozrozhdenii sovetskoy ekonomiki (istoriografiya prinuditel'nogo truda grazhdan SSSR 40-kh – nachala 50-khgodov)* [Slaves in the revival of the Soviet economy (historiography of forced labor of citizens of the USSR in the 40s – early 50s). In Russ.] // Historiographic collection. 2002. No. 20. P. 100–122.

RIVIN G. S. *Legal regulation of labor discipline of workers and employees under Soviet law: Dis. ... cand. legal sciences.* Moscow, 1948.

ROMANOV R. E. *Material'nyye vzyiskaniya za narusheniya trudovoy distsipliny na predpriyatiyakh Novosibirsk v gody voyny (1941–1945)* [Financial penalties for violations of labor discipline at the enterprises of Novosibirsk during the war years (1941–1945). In Russ.] // Irkutsk Historical and Economic Yearbook: 2015. Irkutsk, 2015. P. 482–490.

ROMANOV R. E. *Praktiki nakazaniya promyshlennykh rabochikh Novosibirsk za narusheniya trudovoy distsipliny v gody voyny (1941–1945)* [Practices of punishing Novosibirsk industrial workers for violations of labor discipline during the war years (1941–1945). In Russ.] // Modernization of Siberia in the human dimension: experience of the XX century. Collection of scientific papers / Institute of History SB RAS. Novosibirsk, 2014. P. 73–92.

ROMANOV R. E. *Regulirovaniye trudovoy mobil'nosti naseleniya SSSR nakanune i v gody Velikoy Otechestvennoy voyny: normy i real'nost'* [Regulation of labor mobility of the population of the USSR on the eve and during the Great Patriotic War: norms and reality. In Russ.] // Historical and economic studies. 2015. Vol. 16. No. 2. P. 271–296.

ROMANOV R. E. *Sovetskoye gosudarstvo i rabochiye Sibiri v gody mirovoy voyny: prinuditel'naya strategiya sotsial'no-trudovoy kommunikatsii* [The Soviet state and the workers of Siberia during the World War: a forced strategy of social and labor communication. In Russ.] // Historical and economic studies. 2018. Vol. 19. No. 3. P. 303–329.

ROMANOV R. E. *Trudovyye timuly rabochikh oboronnykh predpriyatii Sibiri v gody Velikoy Otechestvennoy voyny (na primere kombinata “Sibmetallstroy”)* [Labor incentives for workers of defense enterprises of Siberia during the Great Patriotic War (on the example of the plant “Sibmetallstroy”). In Russ.] // Historical and economic studies. 2014. Vol. 15. No. 2. S. 309–332.

ROSHCHIN B. E. *Spetsifika sovetskogo trudovogo zakonodatel'stva v gody Velikoy Otechestvennoy voyny (70-letie Velikoy Pobedy)* [The specifics of Soviet labor legislation during the Great Patriotic War (70<sup>th</sup> anniversary of the Great Victory). In Russ.] // Bulletin of the Kostroma State University named after Nekrasov. 2015. Vol. 21. No. 4. P. 210–214.

RUBINSTEIN V. M. *Legal regulation of labor of workers and employees in the conditions of the Great Patriotic War: Dis. ... candidate of legal sciences.* Leningrad, 1949.

SAVGIROVA N. M. *Legal regulation of labor discipline of workers and employees in the light of the Decree of the PVS of the USSR of June 26, 1940: Dis. ... candidate of Legal Sciences.* Moscow, 1946.

SHKAREVSKY D.N. *Kampaniya po bor'be s trudovymi prestupleniyami na transporte* [Campaign to combat labor crimes in transport. In Russ.] // Lawyer's adviser. 2018. No. 2. P. 64–70.

SHKAREVSKY D.N. *Organizatsionnyy yustitsii SSSR v 1940–1950-ye gody: istoriko-pravovoy analiz* [Bodies of transport justice of the USSR in the 1940s–1950s: historical and legal analysis. In Russ.]. Moscow, 2021.

SOKOLOV A. K. *Prinuzhdeniye k trudu v sovetskoy promyshlennosti i yego krizis (konets 1930-kh — seredina 1950-kh gg.)* [Forced labor in Soviet industry and its crisis (late 1930s — mid 1950s). In Russ.] // Economic history: a yearbook. 2004. T. 2003. P. 74–99.

SOKOLOV A. K. *Problemy motivatsii truda na sovetskikh predpriyatiyakh* [Problems of labor motivation at Soviet enterprises. In Russ.] // Proceedings of the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences. 2010. No. 9. P. 174–224.

SOLOMON jr. P. *Sovetskaya yustitsiya pri Staline* [Soviet justice under Stalin. In Russ.]. Moscow, 1998. P. 291–313, 405–408.

SOMOV V. A. *Potomu chto byla voyna... Vneekonomicheskiye faktory trudovoy motivatsii v gody Velikoy Otechestvennoy voyny (1941–1945)* [Because there was a war... Non-economic factors of labor motivation during the Great Patriotic War (1941–1945). In Russ.]. N. Novgorod, 2008.

SOMOV V. A. *Repressii kak metod trudovoy mobilizatsii v usloviyakh Velikoy Otechestvennoy voyny (po materialam Volgo-Vyatskogo regiona)* [Repressions as a method of labor mobilization in the conditions of the Great Patriotic War (based on the materials of the Volga-Vyatka region). In Russ.] // Bulletin of the Lipetsk State Pedagogical University. Ser. Humanities. 2015. No. 1 (17). P. 8–18.

SOMOV V. A. *Trudovoye zakonodatel'stvo i motivatsiya truda v gody Velikoy Otechestvennoy voyny* [Labor legislation and labor motivation during the Great Patriotic War. In Russ.] // Historical and economic studies. 2007. Vol. 8. No. 2. P. 163–174.

TRYAKHOV I. S. *Dinamika i prichiny narusheniy trudovoy distsipliny v gody Velikoy Otechestvennoy voyny (na materialakh goroda Kovrova)* [Dynamics and causes of violations of labor discipline during the Great Patriotic War (based on the materials of the city of Kovrov). In Russ.] // Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Ser. History of Russia. 2020. Vol. 19. No. 2. P. 330–348.

TRYAKHOV I. S. *Trudovaya distsiplina na predpriyatiyakh Vladimirskoy oblasti v gody Velikoy Otechestvennoy voyny* [Labor discipline at the enterprises of the Vladimir region during the Great Patriotic War. In Russ.] // Bulletin of the People's Friendship University of Russia. Ser. History of Russia. 2015. No. 3. P. 71–80.

TUMAKOV D. V. *“Vnutrenniy front”: kriminal'nyye otkloneniya v SSSR v epokhu Velikoy Otechestvennoy voyny 1941–1945 gg.* [“Internal Front”: criminal deviations in the USSR during the Great Patriotic War of 1941–1945. In Russ.]. Yaroslavl, 2012. P. 144–173, 183.

UTEVSKY B. S. *Prestupleniya v oblasti trudovykh otnosheniy* [Crimes in the field of labor relations. In Russ.]. Moscow, 1945.

VLASOV S. A. *Molodezh' Primorskogo kraya v gody Velikoy Otechestvennoy voyny (1941–1945)* [Youth of the Primorsky Territory during the Great Patriotic War (1941–1945). In Russ.] // Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Questions of theory and practice. 2015. No. 6 (56): Part 2. P. 46–50.

VOSTRIKOV P. P., DOBROVOLSKY A. A., SOMOV V. A. *Razvitiye zakonodatel'stva o distsipline truda v Sovetskoy Rossii i SSSR (1917–1945 gg.): istoriko-pravovoye issledovaniye* [Development of legislation on labor discipline in Soviet Russia and the USSR (1917–1945): historical and legal research]. N. Novgorod, 2019.

YAROSLAVTSEV V. V. *Pravovoye regulirovaniye truda vo vremya Velikoy Otechestvennoy voyny* [Legal regulation of labor during the Great Patriotic War. In Russ.] // Politics and Society. 2011. No. 5. P. 183–187.

ZEMSKOV V. N. *Organizatsiya rabochey sily i uzhestocheniye trudovogo zakonodatel'stva v gody Velikoy Otechestvennoy voyny* [Organization of labor force and toughening of labor legislation during the Great Patriotic War. In Russ.] // International relations. 2014. No. 1. P. 104–114.

ZEMSKOV V. N. *Ukaz ot 26 iyunya 1940 goda... (yeshche odna kruglaya data)* [Decree of June 26, 1940... (another round date). In Russ.] // Rainbow. 1990. No. 6. P. 44–49.

## ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

**А. Я. Кодинцев. Историография трудовых преступлений в СССР в 1930–1950-е годы // Петербургский исторический журнал. 2022. № 3. С. 90–109**

*Аннотация:* История трудовых преступлений насчитывает относительно небольшое количество публикаций. Их можно разделить на два периода. Первый охватывает советский период. Исследования того времени отличались строгим следованием правовым вопросам применения уголовного законодательства по трудовым преступлениям. Все остальные вопросы исключались из объектов изучения. На рубеже XX и XXI вв. ученые как бы подступались к изучению трудовой преступности. Препятствием для исследования служил огромный объем документов по проблеме, подлежащий анализу. Второй период состоит из современных работ, причем с 2008 г. можно заметить быстрый рост числа исследований по проблематике трудовых правонарушений в советском государстве. Качество, глубина и масштаб работ в этой сфере быстро возрастают. В нашей работе мы охватываем историографию трудовых преступлений, совершаемых в СССР в 1930–1950-е годы.

*Ключевые слова:* трудовые преступления, уголовно-правовая кампания, трудовая повинность, мобилизация, репрессии, военные трибуналы, мотивация труда, трудовая дисциплина, народные суды, трудовое право.

## FOR CITATION

**A. Ya. Kodintsev. Historiography of labor crimes in the USSR in the 1930–1950s // Petersburg historical journal, no. 3, 2022, pp. 90–109**

*Abstract:* The history of labor crimes has a relatively large number of publications. They can be divided into two periods. The first covers the Soviet period. Research of that time was distinguished by strict adherence to the legal issues of the application of criminal legislation on labor crimes. All other questions were excluded from the objects of study. At the turn of the 20<sup>th</sup> and 21<sup>st</sup> centuries, scientists, as it were, approached the study of labor crime. An obstacle to the study was the huge volume of documents on the problem to be analyzed. The second period consists of modern works, and since 2008 one can notice a rapid increase in the number of studies on the problems of labor offenses in the Soviet state. The quality, depth and scope of work in this area is rapidly increasing. In our work, we cover the historiography of labor crimes committed in the USSR in the 1930s–1950s.

*Key words:* labor crimes, criminal law campaign, labor service, mobilization, repressions, military tribunals, labor motivation, labor discipline, people's courts, labor law.

*Автор:* Кодинцев, Александр Яковлевич — д. ю. н., к. и. н., профессор Санкт-Петербургский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России).

*Author:* Kodintsev, Alexander Yakovlevich — Doctor of Law, Candidate of Historical Sciences, Professor St. Petersburg Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia).

**E-mail:** Balsak1@yandex.ru