

**А. В. Сиренов**

## Племянник патриарха Гермогена Андрей Семенович Крылов — книжник первой половины XVII в.

Смутное время в России начала XVII в. как эпоха социальных потрясений породило целую плеяду выдающихся общественных деятелей, оставивших след не только в политической истории, но и в общественной, церковной и культурной жизни страны. Изучение их деятельности, как общественной, так и литературной, позволяет лучше понять феномен русской культуры на рубеже Средневековья и Нового времени. Одной из наиболее ярких фигур Смутного времени, без сомнения, был патриарх Гермоген — лидер патриотически настроенной части тогдашнего российского общества и вдохновитель освободительного движения. Известно, что Гермоген занимался и литературной деятельностью. Его перу, кроме грамот и публицистических воззваний, принадлежит Сказание об обретении иконы Казанской Богоматери, редакция Повести о Петре и Февронии Муромских, некий летописец, выписка из которого встречается в рукописных сборниках XVII в. Есть основания предполагать, что Гермоген оставлял приписки на страницах Никоновской летописи и Степенной книги, а также что у него было книжное собрание<sup>1</sup>.

Исследователям известен близкий родственник и сподвижник патриарха Гермогена, его племянник Андрей Семенович Крылов<sup>2</sup>. В 1620–1640-е гг. он был уфимским служилым человеком и заявлял о своей активной деятельности в 1610–1611 гг. в окружении дяди-патриарха. В научной литературе встреча-

ются также ссылки на «казанский летописец Иосифа Крылова», названный так по владельцу середины XVII в., монаху казанского Спасо-Преображенского монастыря Иосифу Андреевичу Крылову<sup>3</sup>. Эта рукопись первой половины XVII в. содержит ряд известий о Смутном времени, в том числе уникальных<sup>4</sup>. Задача настоящей статьи — определить, существует ли связь между племянником патриарха Гермогена А. С. Крыловым и автором «летописца Иосифа Крылова».

О племяннике Гермогена известно из документов судебного дела 1789 г., касающегося основанного им села Крылово. Судебное дело посвящено тяжбе последующих владельцев Крылова, в нем приводятся выдержки из документов об истории села. Их текст в 1882 г. опубликовал в своем труде об истории Пермской земли краевед В. Н. Шишонко, и с тех пор его книга «Пермская летопись» служила единственным источником, откуда можно было почерпнуть информацию о биографии А. С. Крылова<sup>5</sup>. При этом если обратиться к подлиннику судебного дела, оказывается возможным внести некоторые коррективы в биографические сведения о А. С. Крылове, приведенные В. Н. Шишонко, который не всегда правильно воспроизводил текст публикуемых документов. В первых строках своей челобитной Крылов сообщает, что является племянником патриарха Гермогена, но в другом месте челобитной он называет Гермогена своим дедом<sup>6</sup>. Из этого можно заключить, что он приходился патриарху внучатым племянником. Но это не так. В действительности Крылов во всех случаях называет Гермогена своим дядей<sup>7</sup>, а чтение «дед» вместо «дядя» — следствие ошибки публикатора В. Н. Шишонко.

Далее А. С. Крылов сообщает, что был отдан «блаженныя памяти великому государю светейшему патриарху Филарету Никитичу Московскому всяя России в поход под Смоленск во двор в дети боярския, и служил де он у государя патриарха Филарета в походе под Смоленском»<sup>8</sup>. Получается, что А. С. Крылов был в составе многочисленного Великого посольства 1611 г. Далее, как свидетельствует Крылов, он был отпущен по отписке Гермогена в Москву, посетил несколько городов, где давал разъяснения относительно грамот, посылаемых Федором Андроновым по поручению польского короля Сигизмунда с целью привести жителей страны к присяге польскому королю. В Москве Крылова арестовали и пытали в Стрелецком приказе, после чего он долгое время пребывал в заключении, а по окончании Смуты получил жалованную грамоту на поместье и в 1618 г. купил недалеко от Перми башкирские земли, где и основал село Крылово. В 1623 г. ему была дана на это поместье оброчная грамота, а в 1628 г. оно было переведено в вотчину, т.е. ему разрешили не платить с него оброка. В 1647 г. А. С. Крылов аттестовал себя так: «устарел и увечен, и бездетен»<sup>9</sup>. По этой причине он просил переписать свою городовую службу и вотчину на племянника Петра Чурина. В 1650 г., видимо, после кончины Петра Чурина, А. С. Крылов ходатайствовал о передаче вотчины сыну покойного Алексею<sup>10</sup>. Далее, как свидетельствуют материалы дела, после смерти А. С. Крылова и его

племянников Петра и Прокопия Чуриных, помимо Алексея Чурина, вотчиной владели сестры последнего Евфимия и Каптелина, что зафиксировано переписными книгами 7162 (1653/1654) и 7163 (1654/1655) гг.<sup>11</sup>, а также вдова А. С. Крылова (она в судебном деле именуется то Марьей, то Анной)<sup>12</sup>. Получается, что в 1650 г. А. С. Крылов был еще жив, а в 1653/1654 г. его уже в живых не было, т. е. он умер между 1650 и 1653 гг. Это все, что нам на настоящий момент известно о биографии племянника патриарха Гермогена Андрея Семеновича Крылова<sup>13</sup>.

Теперь обратимся к Летописцу Иосифа Крылова БАН, собр. И. И. Срезневского, II, 119 (24.5.32). Правильнее его обозначать по самоназванию: «Летописец небесных знамений» (далее — ЛНЗ). Он представляет собой уникальное произведение древнерусской книжности первой половины XVII в., где выписанные из разных источников известия об астрономических и атмосферных явлениях сопровождаются иллюстрациями-схемами, подобными тем, которые использовал в своей изданной в Базеле в 1553 г. латиноязычной книге немецкий историк Конрад Ликостен<sup>14</sup>. Русский автор ЛНЗ, по всей видимости, вознамерился повторить опыт Ликостена на материале русскоязычных источников. Следует отметить, что свое сочинение он писал в трудное для России Смутное время, когда над страной нависла угроза разорения и утраты государственности. В то время многие обращались к предсказаниям и пытались истолковать видимые с земли «небесные» явления как провиденциальные знаки, указывающие на окончание бедствий в стране. Таким образом, в ЛНЗ уникальна не тематика подбора известий, а прием их иллюстрирования. Действительно, для русской книжности более раннего времени известны только единичные попытки проиллюстрировать некоторые астрономические явления. Столь последовательно такой прием применил только автор ЛНЗ.

Отдельные указания на личность автора содержит единственный список «Летописца небесных знамений» — сборная рукопись, которую автор составлял в течение сорока лет<sup>15</sup>. Рассмотрим их и попытаемся собрать воедино все, что удастся узнать об этом выдающемся для своего времени книжнике.

Свои первые записи автор начал делать в первое десятилетие XVII в., живя в Казани. На это указывает большое число известий о казанских событиях в ранней части его труда. Это летописные статьи о смерти и погребении в Москве казанского архиепископа Германа в 1567 г. (л. 56 — 56 об.), об эпидемии в Казани в 1572 г. (л. 97), о пожаре в Казани в 1579 г. (л. 22), о явлении иконы Казанской Богородицы после пожара в 1579 г. (л. 20), о поставлении в митрополиты казанского архиепископа Гермогена в 1589 г. (л. 25 об.), о закладке и освящении каменного собора в казанском Богородицком монастыре в 1594 г. (л. 22), об обретении мощей Гурия и Варсонофия Казанских в 1595 г. (л. 20), о кончине и погребении в Казани иерусалимского архиепископа Епифания в 1595 г. (л. 20 — 20 об.), о голоде в Казани в 1601 г. (л. 20 об. — 21), о строительстве каменной «палатки» за алтарем Спасо-Преображенского собора в 1606 г.

(л. 20 об.), об украшении стенописью собора казанского Богородицкого монастыря в 1606 г. (л. 22 — 22 об.), о поставлении в Казань митрополита Ефрема в 1606 г. (л. 141 об.), о землетрясении в Казани и в других городах в 1608 г. (л. 221 об. — 222), об убийстве казанского воеводы Богдана Бельского в 1611 г. и его перезахоронении в 1614 г. (л. 227 об.). Отметим, что в большинстве этих известий автор сообщает неизвестные по другим источникам подробности. Так, дата смерти иерусалимского архиепископа Епифания была неизвестна по причине плохой сохранности его надгробной плиты<sup>16</sup>. Описание голода, бывшего в Казани в 1601 г., вообще уникально, как и данные об украшении росписями собора казанского Богородицкого монастыря. Приведенная в летописце дата закладки этого собора — 2 апреля, противоречит составленной Гермогеном Повести о чудесах Казанской иконы Богоматери, где сказано, что собор был заложен 14 апреля<sup>17</sup>. Возведение каменной «палатки» в Спасо-Преображенском монастыре традиционно относили к 1595 г. и связывали с погребением отца и сына Застолбских. Здесь же встречаем иную датировку и мотивацию строительства этого сооружения. Уникально указание в ЛНЗ точной даты возвращения Гермогена в Казань из Москвы после поставления в митрополиты — 3 августа. В известии о поставлении на казанскую митрополию Ефрема он назван Муромским, что является единственным в источниках указанием на происхождение этого видного деятеля церкви эпохи Смуты. В известии об убийстве казанского воеводы Богдана Бельского указана иная дата этого события (7 марта), чем в других, более поздних источниках, где сказано, что Бельского убили 12 марта. В ЛНЗ приведен и обстоятельный расчет даты, а именно, что она приходится на воскресенье пятой недели Великого поста, а это в 1611 г. соответствовало дате 7 марта, что указывает на ее достоверность<sup>18</sup>. Уникальным является и указание на перезахоронение Богдана Бельского в 1614 г.

На свободных от основного текста местах автор Летописца вписал несколько известий о кончине и погребении разных лиц, большинство из которых были похоронены в Казани: священники Феодор и Иаков, в схиме Исая (умерли 1 декабря 1595 и 17 октября 1598 г.) — в Спасо-Преображенском монастыре, юродивый Тимофей (умер 6 сентября 1606 г.) — у Покровской церкви, некая Александра с сыном младенцем Никитой (умерли 17 и 19 сентября 1606 г.) — у церкви Сретения иконы Владимирской Богоматери, Анна Семеновна, в монашестве Анисия (умерла 18 сентября 1609 г.) — в Троицком монастыре, Борис Татаринов (умер в январе 1610 г.) — у Никольской церкви. Последнее по времени известие, о смерти монахини Евфимии, в схиме Евпраксии, датируется 1616 г.<sup>19</sup> В нем не упомянута Казань, но оно написано непосредственно после известия о кончине Бориса Татаринова и, вероятно, с ним связано. Полагаем, что упомянутые в приведенных записях люди, по крайней мере некоторые из них, были родственниками автора ЛНЗ. Таким образом, есть все основания полагать, что автор ЛНЗ в начале XVII в. жил в Казани. Последнее казанское известие, о перезахоронении Богдана Бельского, датируется 1614 г. Вероятно,

казанским является и известие 1616 г. о кончине монахини Евфимии. Наибольшее же число казанских известий относятся к 1606–1611 гг.

Автор ЛНЗ сообщает данные и о своей биографии. Так, на одном из последних листов рукописи он сделал приписки о женитьбе 26 июля 1611 г., а также о рождении сыновей Семена 15 апреля 1612 г. и Ивана 12 июня 1615 г. (л. 279).

Следует обратить внимание и на такой неочевидный факт, как использование автором ЛНЗ широкого круга источников, которые в начале XVII в. хранились явно не в одном месте. Это русский перевод польской Хроники Мартина Бельского<sup>20</sup>, Хронограф редакции 1512 г., Московский летописный свод конца XV в., «Летописец от 72 язык», летописи Типографская, Никоновская, Супрасльская, Степенная книга. Переписанный в рукописи ЛНЗ Плач о кончине царя Федора Ивановича известен еще только в одном списке — в рукописном Хронографе, который в первой половине XVII в. принадлежал ярославским купцам Лыткиным<sup>21</sup>. «Летописец от 72 язык», редкий памятник русского летописания начала XVI в., использован в ЛНЗ в версии, список которой бытовал в Кирилло-Белозерском монастыре. Наконец, автор ЛНЗ использовал литовскую Супрасльскую летопись (или близкую к ней), списки которой на территории Российского государства в начале XVII в. не зафиксированы. Можно допустить, что автор ЛНЗ имел доступ к какой-то редкой коллекции рукописных источников исторического содержания, но более вероятным представляется предположение, что он много ездил по стране и знакомился со своими источниками в местах их бытования.

Итак, из текста ЛНЗ можно сделать следующие наблюдения относительно его автора. Это житель Казани, с 1606 до 1611 г. фиксировавший важные для него события, происходившие в этом городе. По всей видимости, в то время он был еще молод, поскольку в 1611 г. женился, в 1612 и 1615 гг. стал отцом двоих сыновей, а работу по составлению рукописи продолжал до 1640-х гг. О событиях до 1606 г. он писал явно не по собственным впечатлениям, да и наиболее ранние части его рукописи датируются первым десятилетием XVII в. В 1610-е гг. он, возможно, много разъезжал по стране, а после 1616 г., полагаем, покинул Казань, поскольку на этом годе оканчивается череда казанских известий в его рукописи.

Рукопись ЛНЗ содержит несколько разновременных владельческих записей, из которых следует, что рукопись с середины XVII до середины XIX в. несколько раз меняла владельцев. Самая ранняя запись, выполненная скорописью XVII в. по нижнему полю листов 1–15, гласит: «Лета 7161 году сия книга, глаголемая летописец, казанскаго Преображенскаго монастыря черного попа Иосифа Андреева сына Крылова». Владельческие записи с датой зачастую делали при переходе книги к новому владельцу. Если в данном случае это так, то в 1653 г. автор ЛНЗ, скорее всего, умер, и его рукопись перешла к новому хозяину.

Отметим, что между 1650 и 1653 гг. умер А. С. Крылов. Оставшуюся после него рукопись мог унаследовать его сын. Наличие у А. С. Крылова сына как

будто противоречит его указанию в челобитной на бездетность, однако в документах, касающихся службы и вотчины, он мог назвать себя бездетным, имея в виду отсутствие наследников, поскольку сын-монах таковым не являлся. Между автором ЛНЗ и А. С. Крыловым много общего. Так, автор ЛНЗ жил в Казани или, по крайней мере, был связан с этим городом до 1616 г., при этом, вероятно, посещал и другие города, в том числе на западе страны. А. С. Крылов происходил из семьи Гермогена, жизнь которого долгие годы протекала в Казани, в 1610 г. жил при своем дяде в Москве, затем был послан в составе великого посольства в Смоленск, вернулся в Москву, и не позднее 1618 г. отправился служить на Урал. Перечень его близких, о кончине которых он делал приписки на страницах своей рукописи, частично совпадает с именами, указанными в синодичных записях Гермогена. А именно, в большинстве синодичных записей фигурируют священник Феодор, монах Исая и монахиня Анисия<sup>22</sup>. Еще одно имя, которое встречается в синодиках Гермогена, — это архимандрит Христофор. В ЛНЗ помещено Житие святого Христофора (л. 193 об. — 207). Это может быть совпадением, однако следует отметить, что автор ЛНЗ в подборе переписанных им сочинений следовал определенной системе, что становится очевидным при рассмотрении вопроса о его сыновьях, рождение которых он зафиксировал на отдельном листе вслед за записью о женитьбе: в 1612 г. родился Семен, а в 1615 г. — Иван. Выскажем предположение, что черный поп казанского Спасо-Преображенского собора Иосиф Андреевич Крылов, владевший рукописью ЛНЗ в 1653 г., — это сын А. С. Крылова Иван, сменивший имя при постриге на Иосифа согласно обычаю того времени, чтобы монашеское имя начиналось на ту же букву, что и мирское<sup>23</sup>. Что же случилось со вторым сыном? В ЛНЗ помещено два произведения, рассказывающие об утрате родителями малолетнего сына и о его чудесном обретении. Это «Чудо Климента папы Римского о отрочати» (л. 234–244) и Повесть о Ватопедском монастыре (л. 263 — 266 об.). Полагаем, что данная тема возникла не случайно и отражает реалии биографии составителя рукописи: вероятно, его сын Семен умер в детстве. После того как единственный оставшийся в живых сын Иван принял монашество, в официальных документах, касающихся службы, А. С. Крылов мог объявить себя бездетным, имея в виду, что у него нет наследников как у служилого человека.

С ЛНЗ текстологически связана еще одна рукопись исторического содержания. Это рукописный сборник середины XVII в. ГИМ, собр. А. С. Уварова 593<sup>24</sup>. Исследователям истории Смуты он хорошо знаком, поскольку содержит уникальное повествование о Смуте, которое его публикатор М. Н. Тихомиров назвал Казанским сказанием, обратив внимание на упоминание ряда казанских реалий и расценив это обстоятельство как свидетельство близости автора к Казани<sup>25</sup>. При этом автор хорошо осведомлен о событиях в Москве в 1609–1611 гг., а также информирован о деятельности великого посольства 1611 г. Знаменательно, что Казанское сказание следует после выписок из разных

источников (в основном из русского перевода Хроники Бельского, л. 28–92), которые во многом совпадают с составом ЛНЗ. В самом Казанском сказании особенное внимание уделено фигуре патриарха Гермогена, а также упомянуты некие «епистолии», привезенные в Москву от Сигизмунда его московскими сторонниками М. Г. Салтыковым, Ф. И. Андроновым и др. Это перекликается с челобитной А. С. Крылова, где он рассказывал о своей деятельности при патриархе Гермогене так: «...и от патриарха де Ермогена по городам спрашивали пра посылные грамоты от московских изменников — от Федки Андронova с товарищи и от литовских людей»<sup>26</sup>. Другие авторы, писавшие о событиях Смуты, этих посланий не упоминают.

М. Н. Тихомиров полагал, что автор Казанского сказания происходил из западнорусских земель, поскольку в своем сборнике использовал, как пишет исследователь, «статьи западнорусского происхождения», хорошо был осведомлен о состоянии городов на западной границе России, а также употреблял украинизмы «франт», «гултяи» и дважды вместо «прямо» написал «прамо»<sup>27</sup>. Однако эти аргументы не имеют решающей силы. Подборка выписок из русского перевода Хроники Мартина Бельского, как указано выше, бытовала на территории России. Слово «гултяй» в XVII — начале XVIII в. употреблялось не только в украинских землях, но и в других регионах России<sup>28</sup>. Термин «франт» действительно следует отнести к полонизмам. Однако не следует удивляться его появлению в России эпохи Смуты, когда контакты с поляками и выходцами из земель бывшего Великого княжества Литовского носили постоянный характер. Написание же слова «прямо» через «а» могло быть следствием описки.

Гораздо важнее, на наш взгляд, учесть то обстоятельство, что характеристика автора Казанского сказания находит соответствие с биографией А. С. Крылова и с текстом ЛНЗ. Так, автор Казанского сказания приводит грамоту Василия Шуйского в Казань, что показывает интерес к событиям, происходившим в этом городе. В Казанском сказании четырежды упоминается патриарх Гермоген, причем в двух случаях повествуется о просьбе царя Василия Шуйского, адресованной патриарху, о благословении и молитве. Таким образом, автор намеренно подчеркивал высокий авторитет Гермогена и значение его деятельности. В ЛНЗ помещено пять известий, связанных с Гермогеном: о его поставлении в митрополиты Казанские и Астраханские в 1589 г. (л. 25 об.), о перенесении останков казанского архиепископа Германа из Москвы в Свяжск в 1591 г. (л. 57 — 57 об.), об освящении собора казанского Богородицкого монастыря в 1594 г. (л. 22), о погребении в Казани иерусалимского архиепископа Елифания в 1596 г. (л. 20 об.), о кончине Гермогена 17 января 1612 г. (л. 214). В последнем случае указана дата, которая не встречается в других источниках. Поскольку А. С. Крылов находился в заключении в Московском Кремле одновременно с Гермогеном, то, получив свободу после освобождения Москвы от интервентов, он, несомненно, собрал достоверную информацию о кончине своего дяди<sup>29</sup>. Отметим, что составитель ЛНЗ в качестве источника использо-

вал Супрасльскую летопись (или родственную ей), в то время бытовавшую исключительно на землях бывшего Великого княжества Литовского. Чтение Супрасльской летописи «две копы грошей» автор ЛНЗ заменил на более понятное российскому читателю «по осмидесят грошей», допустив при этом ошибку, поскольку копа включала 30, а не 40 грошей<sup>30</sup>. Таким образом, автору ЛНЗ был доступен список литовской по происхождению летописи, а также он был поверхностно знаком с денежным счетом, принятым в западнорусских землях.

Можно указать еще одну, правда, менее доказательную деталь, которая сближает ЛНЗ и рукопись Казанского сказания. В ЛНЗ помещено известие о гибели казанского воеводы Богдана Бельского 7 марта 1611 г. (другие источники называют 9 января 1611 г.). Его, как известно, сбросили с крепостных строений восставшие горожане. Автор ЛНЗ после записи известия о смерти Бельского над строкой приписал его крестильное имя — Андрей (л. 227 об.). Позднее он записал известие о перезахоронении Б.Я. Бельского в Спасо-Преображенском монастыре в Ярославле в 1614 г. Фигура Бельского его, несомненно, интересовала, в том числе посмертная судьба казанского воеводы. В рукописи Казанского сказания помещена краткая справка о происхождении рода Бельских: «Бельские князи не по Белугороду словут Бельские, не то их вотчина что Бельгород, вотчина их город Белза» (л. 62 об.). Очевидно, что здесь идет речь не о князьях Бельских, Рюриковичах или Гедиминовичах, поскольку было хорошо известно, что и те, и другие получили свое прозвание от города Белая под Смоленском. Здесь имеются в виду другие Бельские. Как известно, Б.Я. Бельский родовитостью не отличался, но на пике своей административной карьеры, после кончины Ивана IV, претендовал на первые места в Боярской думе. Существует уникальное известие позднего Пискаревского летописца о «разделении бояр» в 1584 г. из-за местнического спора Богдана Яковлевича Бельского с царским казначеем Петром Ивановичем Головиным<sup>31</sup>. Инициатором спора назван Б.Я. Бельский, которого поддержали Годуновы и Щелкаловы. На стороне П.И. Головина выступили представители княжеских и старых боярских родов. Этот местнический спор выглядит крайне нелепо, поскольку Б.Я. Бельский никак не мог быть знатнее П.И. Головина. Богдан Бельский являлся племянником худародного опричника Малюты Скуратова (Григория Лукьяновича Скуратова-Бельского), который при всей своей близости к царю никогда не пытался попасть в Боярскую думу<sup>32</sup>. Б.Я. Бельский оказался близким Ивану IV человеком только в последние годы жизни царя. П.И. Головин как казначей и член опекунского совета при новом царе Федоре Ивановиче представлял собой серьезную силу, и демарш против него со стороны Б.Я. Бельского был вполне ожидаем. И все же в местническом споре Бельский никак не мог победить Головина. Занимавшие должность казначея — хранителя великокняжеской и царской казны на протяжении XV–XVI вв., Головины происходили из рода Ховриных, потомков правителей греческого княжества Феодоро в Крыму. Уже в XV в. Ховрины заняли место в Боярской думе, и их высокий статус никто не оспаривал. Какие же

аргументы мог предъявить Б.Я. Бельский, утверждая превосходство своего рода по сравнению с Ховриными-Головиными? К сожалению, материалы местного спора Бельского и Головина не сохранились, но известие рукописи Казанского сказания может пролить свет на этот вопрос. Нас в данном случае интересует другое. Полагаем, что в Казани о столь недостоверной родословной легенде Бельских знали люди из ближайшего окружения казанского воеводы, среди которых вполне мог быть и племянник патриарха А. С. Крылов.

Приведенные данные, как представляется, позволяют предположить, что автором ЛНЗ был племянник патриарха Гермогена А. С. Крылов. Его же с известной долей вероятности можно считать и автором Казанского сказания — одного из наиболее ярких сочинений современников о событиях Смуты в России начала XVII в. Если это так, то теперь нам известна личность еще одного книжника первой половины XVII в., описавшего события Смутного времени, что представляет несомненную ценность для изучения истории и культуры России начала XVII в.

<sup>1</sup> *Солодкин Я. Г.* Патриарх Гермоген как деятель книжной культуры: (спорные вопросы и неучтенные материалы) // Церковь и ее деятели в истории России: межвуз. сб. науч. тр. Воронеж, 2001. Вып. 2. С. 65–67; *Рыков Ю. Д.* Малоизвестная рукопись святителя Гермогена в собрании Е. Е. Егорова в ОР РГБ // Румянцевские чтения. 2013. Мат-лы междунар. науч. конф. М., 2013. Ч. 2. С. 128–139; *Жуков А. Е.* К вопросу об автографах патриарха Гермогена // Вестник Альянс-Архео. 2016. № 13. С. 3–22.

<sup>2</sup> *Вовина-Лебедева В. Г., Чугреева Н. Н.* Ермоген // Православная энциклопедия. М., 2009. Т. 18. С. 633; *Тюменцев И. О.* Гермоген // Большая российская энциклопедия: научно-образовательный портал. URL: <https://bigenc.ru/c/germogen-patriarkh-moskovskii-i-vseia-rusi-31a306/?v=6239340> (дата обращения 10.02.2023).

<sup>3</sup> *Ерусалимский К. Ю., Липаков Е. В.* Герман // Православная энциклопедия. М., 2006. Т. 11. С. 209.

<sup>4</sup> *Маркелов Г. В.* О «Летописце небесных знамений», летописном памятнике начала XVII в. // Пятые Лихачевские чтения. Русская культура: история и экология: Мат-лы междунар. науч. конф. Ясная Поляна, 2016. С. 276–283.

<sup>5</sup> Пермская летопись с 1263–1881 г. / Сост. В. Шишонко. Пермь, 1882. Второй период: с 1613–1645 гг. С. 95–96, 469–475.

<sup>6</sup> Там же. С. 471.

<sup>7</sup> ГАПК. Ф. 543 (Пермский верхний земский суд). Оп. 1. Д. 138. Л. 96 — 96 об. За указание современного шифра использованного В. Н. Шишонко дела и за консультацию сердечно благодарю А. А. Космовскую.

<sup>8</sup> Пермская летопись... С. 471; ГАПК. Ф. 543. Оп. 1. Д. 138. Л. 96.

<sup>9</sup> Пермская летопись... С. 472; ГАПК. Ф. 543. Оп. 1. Д. 138. Л. 97.

<sup>10</sup> ГАПК. Ф. 543. Оп. 1. Д. 138. Л. 99 об.

<sup>11</sup> «...открылось, что по смерти вышеозначенных вотчинников Андрея Крылова и племянников ево Петра и Прокопея Чюриных их имение перешло и собственности <sic!> законных наследников, как то Петрову сыну Алексею Чюрину-Несрину с сестрами ево девками Афимеей и Каптелиной, за которыми в 7162 и 163 годов генеральными писцами Семеном Вальнским с товарищи в казанские писцовые книги означенное имение со

- означением настоящих поземельных дачь и в тех же самых живых и непрременных урочищах и в беспорном владении имянно написаны. А во 166-м и 168-м годах по смерти Алексея Чюрина справлено и отказано и во владении состояло за помянутыми ж девками Офимеей и Каптелиной по разделу з бабкой их Марьей, Андреевой женой Крылова, и по смерти ее паки тем же девкам, а ее внучкам то имение возвращено, на которых девках, Аfirmья вышед в замужество с половиною своего имущества за стольника Федора Кирилова сына Нарманскаго, за коим по даче 7181-го года и по купчей от своячины ево Каптелины Петровы дочери Чюрина уфимца Александровы жене Аничькова, а другая половина ис тех дачь утверждена по наследству за сыном ево Петром Нарманским...» (ГАПК. Ф. 543. Оп. 1. Д. 138. Л. 151 об. — 152).
- <sup>12</sup> ГАПК. Ф. 543. Оп. 1. Д. 138. Л. 152, 153.
- <sup>13</sup> И. О. Тюменцев в энциклопедической статье о патриархе Гермогене пишет, что племянник патриарха А. С. Крылов помогал Гермогену рассылать окружные грамоты, направленные против польского королевича Владислава (*Тюменцев И. О.* Гермоген). В материалах пермского судебного дела 1789 г. упоминаются грамоты от сторонников Владислава, относительно которых А. С. Крылов давал разъяснения жителям разных городов (Пермская летопись... С. 471; ГАПК. Ф. 543. Оп. 1. Д. 138. Л. 96 об.).
- <sup>14</sup> Летописец небесных знамений: лицевой рукописный сборник XVII века из собрания Библиотеки Российской академии наук: в 2 т. / Изд. подгот. Г. В. Маркелов и А. В. Сиренов. СПб., 2018. Т. 2. С. 10–22.
- <sup>15</sup> Там же. С. 22–45.
- <sup>16</sup> *Воскресенский А.* Пещерка Спасо-Преображенского казанского миссионерского монастыря и исторические сведения о погребенных в ней. Казань, 1899. С. 8.
- <sup>17</sup> Библиотека литературы Древней Руси. СПб., 2006. Т. 14. С. 52.
- <sup>18</sup> *Ульяновский В. И.* Россия в начале Смуты: Очерки социально-политической истории и источниковедения. Киев, 1993. Ч. 2. С. 120–121.
- <sup>19</sup> Подробнее об этом см.: *Сиренов А. В.* Приписки на полях «Летописца о небесных явлениях» // Вспомогательные исторические дисциплины в современном научном знании: Мат-лы XXVIII междунар. науч. конф. М., 2016. С. 458–460.
- <sup>20</sup> Автор ЛНЗ использовал подборку выписок из русского перевода Хроники Бельского, которая была источником также ярославского городского летописца 1640-х гг. (РГБ. Ф. 310 (собр. В. М. Ундольского). № 611) и ростовского сборника Прохора Коломнятина 1668 г. (ГИМ. Музейское собр. 2803) (*Савельева Н. В.* Хронографические компиляции в сборнике Прохора Коломнятина 1668 года // Труды Отдела древнерусской литературы. СПб., [в печати]. Т. 71).
- <sup>21</sup> *Морозов Б. Н.* Новый памятник из библиотеки Лыткиных, ярославских купцов первой половины XVII века (отклик современника на смерть царя Федора Иоанновича) // Книга в пространстве культуры. М., 2005. Вып. 1. С. 104–107.
- <sup>22</sup> *Глаголев Д. М.* Род великого господина святейшего Ермогена патриарха Московского и всея Руси // Русский архив. 1902. № 8. С. 578; *Кустерев С. Н.* Патриарх Гермоген и купцы Судовщиконы // Вестник Альянс-Архео. 2014. Вып. 4. С. 36–38; Синодики Свяяского Успенского Богородицкого монастыря: Публикация, исследования. Казань, 2016. С. 464; *Алексеев А. И.* 1) Синодик Чудова монастыря в Московском Кремле // Вестник церковной истории. 2019. № 3/4 (55/56). С. 68–69; 2) Синодик московского Богоявленского монастыря 1670–1730-х гг. // Вестник церковной истории. 2021. № 3/4 (63/64). С. 125.
- <sup>23</sup> *Успенский Б. А., Успенский Ф. Б.* Иноческие имена на Руси. М.; СПб., 2017. С. 100–115.
- <sup>24</sup> На эту рукопись мое внимание обратил Н. В. Белов, за что выражаю ему благодарность.
- <sup>25</sup> *Тихомиров М. Н.* Новый источник по истории восстания Болотникова // Исторический архив. М.; Л., 1951. Вып. 6. С. 82–83.
- <sup>26</sup> ГАПК. Ф. 543. Оп. 1. Д. 138. Л. 96 об. См.: Пермская летопись... С. 471.
- <sup>27</sup> *Тихомиров М. Н.* Новый источник по истории восстания Болотникова. С. 88.
- <sup>28</sup> Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1977. Вып. 4 (Г–Д). С. 156.
- <sup>29</sup> *Сиренов А. В.* О дате смерти патриарха Гермогена // Труды Санкт-Петербургского института истории РАН. СПб.; М., 2022. Вып. 7 (23). С. 131–138.

<sup>30</sup> Летописец небесных знамений... С. 300–301.

<sup>31</sup> См.: Эскин Ю. М. Местничество в России: Хронологический реестр. М., 1994. С. 80.

<sup>32</sup> Башнин Н. В., Корзинин А. Л. Новые данные к биографии опричника Малюты Скуратова // Российская история. 2017. № 2. С. 172–188.

## References

ALEKSEEV A. I. *Sinodik Chudova monastyria v Moskovskom Kremlе* [Synodikon of the Chudov Monastery in the Moscow Kremlin. In Russ.] // Vestnik tserkovnoi istorii. 2019. No. 3/4 (55/56). P. 5–239.

ALEKSEEV A. I. *Sinodik moskovskogo Bogoiavlenskogo monastyria 1670–1730-kh gg.* [Synodikon of the Moscow Annunciation Monastery of the 1670s–1730s. In Russ.] // Vestnik tserkovnoi istorii. 2021. No. 3/4 (63/64). P. 5–211.

BASHNIN N. V., KORZININ A. L. *Novye dannye k biografii oprichnika Maliuty Skuratova* [New data for the biography of Malyuta Skuratov. In Russ.] // Rossiiskaia istoriia. 2017. No. 2. P. 172–188.

*Biblioteka literatury Drevnei Rusi* [Library of Literature of Old Russia. In Russ.] / Pod red. D. S. Likhacheva, L. A. Dmitrieva, N. V. Ponyrko. St. Petersburg: Nauka, 2006. Vol. 14: Konets XVI — nachalo XVII veka.

ERUSALIMSKII K. Iu., LIPAKOV E. V. CHUGREEVA N. N. *German* [In Russ.] // Pravoslavnaia entsiklopediia. Moscow, 2006. Vol. 11. P. 209–213.

ESKIN Iu. M. *Mestничество v Rossii: Khronologicheskii reestr* [Order of seniority based on birth and service in Russia: chronological register. In Russ.] Moscow, 1994.

GLAGOLEV D. M. *Rod velikogo gospodina sviateishego Ermogena patriarkha Moskovskogo i vseia Rusii* [The family of the All-Russian Patriarch Hermogen. In Russ.] // Russkii arkhiv. 1902. No. 8. P. 578.

KISTEREV S. N. *Patriarkh Germogen i kuptsy Sudovshchikovy* [Patriarch Hermogen and the merchants Sudovshchikov. In Russ.] // Vestnik Al'ians-Arkheo. 2014. Iss. 4. P. 35–51.

*Letopisets nebesnykh znamenii: litsevoi rukopisnyi sbornik XVII veka iz sobraniia Biblioteki Rossiiskoi akademii nauk.* [Chronicle of heavenly signs. Illustrated manuscript of the 17<sup>th</sup> century from the collection of the Library of the Russian Academy of Sciences. In Russ.]; in 2 vols. / Izd. podgot. G. V. Markelov i A. V. Sirenov. St. Petersburg, 2018. Vol. 2.

MARKELOV G. V. O “*Letopistse nebesnykh znamenii*”, *letopisnom pamiatnike nachala XVII v.* [About the “Chronicle of heavenly signs” of the beginning of the 17<sup>th</sup> century. In Russ.] // Piatye Likhachevskie chteniia. Russkaia kul'tura: istoriia i ekologiia: Mat-ly mezhdunar. nauch. konf. Iasnaia Poliana, 2016. P. 276–283.

MOROZOV B. N. *Novyi pamiatnik iz biblioteki Lytkinykh, iaroslavskikh kuptsov pervoi poloviny XVII veka (otklik sovremennika na smert' tsaria Fedora Ioannovicha)* [The newly discovered essay from the library of the Lytkins, Yaroslavl merchants in the first half of the 17<sup>th</sup> century (a contemporary response to the death of Tsar Fyodor Ivanovich). In Russ.] // Kniga v prostranstve kul'tury. Moscow, 2005. Iss. 1. P. 104–107.

RYKOV Iu. D. *Maloizvestnaia rukopis' sviatitelia Germogena v sobranii E. E. Egorova v OR RGB* [A little-known manuscript of Patriarch Germogen in the collection of E. E. Egorov in the Department of Manuscripts of the Russian State Library. In Russ.] // Rumiantsevskie chteniia. 2013. Mat-ly mezhdunar. nauch. konf. Moscow, 2013. Part 2. P. 128–139.

SAVEL'eva N. V. *Khronograficheskie kompiliatsii v sbornike Prokhora Kolomniatina 1668 goda* [Chronographic compilations in the Manuscript of Prokhor Kolomniatin of 1668. In Russ.] // Trudy Otdela drevnerusskoi literatury. St. Petesburg, [v pechati]. Vol. 71.

*Sinodiki Sviiazhskego Uspenskogo Bogoroditskogo monastyria: Publikatsiia, issledovaniia* [Synodikons of the Assumption Monastery in Sviyazhsk: Publication, research. In Russ.]. Kazan', 2016.

SIRENOV A. V. *O date smerti patriarkha Germogena* [On the date of death of Patriarch Hermogenes. In Russ.] // Trudy Sankt-Peterburgskogo instituta istorii RAN. St. Petersburg; Moscow, 2022. Iss. 7 (23). P. 131–138.

SIRENOV A. V. *Pripiski na poliakh “Letopistsa o nebesnykh znameniiakh”* [Postscripts in the margins of the “Chronicle of heavenly signs”. In Russ.] // Vspomogatel'nye istoricheskie distsipliny v sovremennom nauchnom znanii: Mat-ly XXVIII mezhdunar. nauch. konf. Moscow, 2016. P. 458–460.

*Slovar' russkogo iazyka XI–XVII vv.* [Dictionary of Russian language of the 11<sup>th</sup>–17<sup>th</sup> centuries. In Russ.]. Moscow, 1977. Iss. 4 (G–D). P. 156.

SOLODKIN Ia. G. *Patriarkh Hermogen kak deiatel' knizhnoi kul'tury: (spornye voprosy i neuchtennye materialy)* [Patriarch Hermogenes as a figure of book culture: problems and materials. In Russ.] // Tserkov' i ee deiateli v istorii Rossii: mezhvuz. sb. nauch. tr. Voronezh, 2001. Iss. 2. P. 65–71.

TIKHOMIROV M.N. *Novyi istochnik po istorii vosstaniia Bolotnikova* [A new source on the history of the Bolotnikov uprising. In Russ.] // Istoricheskii arkhiv. Moscow; Leningrad, 1951. Iss. 6. P. 81–130.

TIUMENTSEVI I. O. *Germogen* [In Russ.] // Bol'shaia rossiiskaia entsiklopediia: nauchno-obrazovatel'nyi portal. URL: <https://bigenc.ru/c/germogen-patriarkh-moskovskii-i-vseia-rusi-31a306/?v=6239340> (date of access 10.02.2023).

UL'IANOVSKII V.I. *Rossia v nachale Smuty: Ocherki sotsial'no-politicheskoi istorii i istochnikovedeniia* [Russia at the beginning of the Time of Troubles: essays on political history and source study. In Russ.]. Kiev, 1993. Part 2.

USPENSKII B. A., USPENSKII F. B. *Inocheskie imena na Rusi* [Monastic names in Old Russia. In Russ.] Moscow; St. Petersburg: Nestor-Istoriia, 2017.

VOVINA-LEBEDEVA V. G., CHUGREEVA N.N. *Ermogen* [In Russ.] // Pravoslavnaia entsiklopediia. Moscow, 2009. Vol. 18. P. 633–646.

ZHUKOV A. E. *K voprosu ob avtografakh patriarkha Germogena* [About patriarch Hermogenes' autographs. In Russ.] // Vestnik Al'ians-Arkheo. 2016. No. 13. P. 3–22.

## ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

**А. В. Сиренов. Племянник патриарха Гермогена Андрей Семенович Крылов — книжник первой половины XVII в. // Петербургский исторический журнал. 2024. № 4. С. 240–251**

*Аннотация:* Статья посвящена литературной деятельности племянника патриарха Гермогена Андрея Крылова. Автор статьи предполагает, что он является автором уникального произведения древнерусской литературы первой половины XVI в. — Летописца небесных знамений. После смерти автора в 1653 г. эту рукопись унаследовал его сын, монах казанского Спасо-Преображенского монастыря Иосиф Крылов. Кроме того, автор статьи выдвигает предположение, что Андрей Крылов написал также так называемое Казанское сказание о Смутном времени.

*Ключевые слова:* источниковедение истории России, Смутное время в России, патриарх Гермоген, русская культура XVII в., Андрей Крылов, русские летописи XVII в.

## FOR CITATION

**A. V. Sirenov. The nephew of patriarch Hermogen Andrei Krylov as a writer of the first half of the 17<sup>th</sup> century // Petersburg historical journal, no. 4, 2024, pp. 240–251**

*Abstract:* The article is devoted to the literary works of the nephew of Patriarch Hermogenes Andrei Krylov. The author of the article assumes that Krylov is the author of a unique work of old Russian literature of the first half of the 17<sup>th</sup> century — Chronicle of heavenly signs. After the author's death in 1653, this manuscript was inherited by his son, the monk of the Kazan Transfiguration Monastery, Joseph Krylov. In addition, the author of the article suggests that Andrei Krylov also wrote the so-called Kazan legend about the Time of Troubles.

*Key words:* source study of Russian history, Time of Troubles in Russia, Patriarch Hermogenes, Russian culture of the 17<sup>th</sup> century, Andrei Krylov, Russian chronicles of the 17<sup>th</sup> century.

*Автор:* Сиренов, Алексей Владимирович — д.и.н., проф., член-корр. РАН, директор Санкт-Петербургского института истории РАН (Санкт-Петербург, Россия).

*Author:* Sirenov, Aleksey Vladimirovich — Dr. Hab. Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Director, St. Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences (St. Petersburg, Russia)

**E-mail:** [sirenov@rambler.ru](mailto:sirenov@rambler.ru)

**ORCID:** 0000-0002-2862-7214