

**Л. В. Батиев**

## Нахичевань-на-Дону спустя 100 лет от основания — исторический портрет города\*

### Введение

История центра армянской колонии на Нижнем Дону — города Нор (Новый) Нахичеван (с 1838 г. во избежание путаницы с г. Нахичеван в Армянской области — Нахичеван-на-Дону<sup>1</sup>), представленная ранее в ряде работ дореволюционных<sup>2</sup> и советских<sup>3</sup> авторов, и в том числе содержательных мемуаров<sup>4</sup>, сегодня дополняется исследованиями современных авторов<sup>5</sup>, в том числе и зарубежных. Из новейших можно отметить статью М. Абессера, в которой история города рассматривается в сравнении с Ростовом-на-Дону<sup>6</sup>. Автор справедливо отмечает, что Нахичевань-на-Дону была уникальным проектом российского имперского заселения и городского планирования XVIII в. Исследование этого проекта далеко от завершения — фонды Ростовского государственного архива содержат тысячи дел, которые дают возможность во всей полноте представить разные стороны внутренней жизни города и его отношений с соседями с губернскими и центральными властями. Моноэтническая армянская община основала процветающий торговый и производственный центр, который оказал влияние далеко за пределами нижнего Дона. Девяносто лет армянская колония на Дону благодаря дарованным Екатериной II

\* Исследование выполнено в рамках реализации государственного задания ЮНЦ РАН «Стабильность южного макрорегиона: политико-правовые, социальные и этнокультурные аспекты» № гр. 122020100350-2.

«правам и привилегиям» сохраняла внутреннюю автономию (органы этнического самоуправления, которые действовали на основе собственных источников права) и пользовалась налоговыми и другими льготами, которые, впрочем, постепенно урезались. Оценка состояния Нахичевани-на-Дону к столетию основания города может быть двойственной. С одной стороны — нахичеванцы за это время сумели не просто закрепиться на донской земле, но и заняли прочные позиции в экономике региона, в особенности в торговой сфере. С другой стороны — к 1870-м гг. колония потеряла остатки самостоятельности, из моноэтничного центра армянского округа Нахичевань превратилась в заштатный российский город с преобладающим (до 80%) армянским населением, целиком включенный в общероссийскую административно-правовую систему. С 1872 г. в Нахичевани стало действовать городское общественное управление в соответствии с Городовым положением 1870 г. Армянские села округа перешли в подчинение властей Ростовского уезда. И, что не менее важно, — не сумев приспособиться к быстрому торгово-промышленному развитию в пореформенный период, Нахичевань стала стремительно уступать первенство энергичному, быстро растущему конкуренту — Ростову-на-Дону. В то же время отмечалось размывание этнической однородности и развитие аккультурационных и ассимиляционных процессов в нахичеванском армянском обществе. Исторический портрет города, создаваемый на основе архивных источников, мемуаров, статистических и справочных материалов и научных исследований, позволяет получить целостное представление о всех значимых сторонах жизнедеятельности общества, начиная от земельной собственности и заканчивая обычаями и нравами нахичеванцев. Вместе с тем такой портрет показывает и результаты столетней эволюции города, которые накапливались в различных сферах жизни Нахичевани-на-Дону. В целом это позволяет на материалах отдельного города оценить результаты национальной политики Российской империи в конце XVIII — второй половине XIX в.

## Основание города

В 1879 г. исполнялось сто лет со дня основания армянскими переселенцами из Крыма колонии на Нижнем Дону — города Нор(Новый)-Нахичеван и пяти сел в округе. В связи с приближением круглой даты городская дума 21 сентября 1878 г. образовала комиссию, которая представила ей свой доклад по поводу юбилея 2 декабря 1878 г.<sup>7</sup> Один из вопросов заключался в определении точной даты основания на Дону города Нахичевани.

Комиссия, посетовав на неточность и сбивчивость сведений, так что нельзя было выяснить, когда именно исполнится столетие Нахичевани, отметила: «...следовало бы найти точное указание, когда именно был заложен первый камень основания церкви<sup>8</sup>, к сооружению которой по преданию, переселенцы приступили прежде всего». Но в распоряжении комиссии не оказалось достаточных данных<sup>9</sup>. Ввиду этого ее члены остановились на дате подписания жалованной грамоты императрицей Екатериной II — 14 ноября 1779 г.<sup>10</sup> как на исходной точке: «Если фактически основание Нахичевани происходило и ранее 14 ноября 1770 года, то юридическое существование нашего общества, как нахичеванского армянского общества, в силу грамоты начинается именно с этого времени»<sup>11</sup>.

По оценкам исследователей, основание Нахичевани произошло позднее — 14 января 1780<sup>12</sup> или 9 декабря 1779 г.<sup>13</sup> Тем не менее в исторической памяти именно 14 ноября 1779 г. утвердилось в качестве даты образования армянской колонии.

## Демография Нахичевани

Численность переселенцев, достигших Нижнего Дона, определяется неоднозначно — от 12,5<sup>14</sup> до 14 и более тыс. Первая поименная перепись населения (ноябрь 1779 г.) показала 14 тыс. армян<sup>15</sup>. В конце 1780 г. в Нахичевани насчитывалось 12 565 чел., на 1 июня 1793 г. в Нахичевани проживало 9079 чел. Убыль стала следствием высокой смертности из-за тягот переселения, низкой рождаемости и самовольного возвращения части армян в Крым.

В дальнейшем численность горожан увеличилась незначительно. К 1864 г. в Нахичевани насчитали 9387 армяно-григориан и 2,5 тыс. православных жителей<sup>16</sup>; на 1867 г. — 2914 жителей православного и 13 444 армяно-григорианского вероисповедания<sup>17</sup>. Согласно отчету городского головы от 10 марта 1872 г., в Нахичевани в 1871 г. проживало всего 13 452 жителя армяно-григорианского вероисповедания<sup>18</sup>.

Сословная структура Нахичевани на момент его основания также известна: «...почетных граждан: потомственных мужского пола 37 и женского 43 душ, и личных мужского 16 и женского 10 душ, купцов: мужского 386 и женского 379 душ, мещан мужского 6149 и женского 6144 душ, и городских поселян мужеска 142, и женска 146 душ»<sup>19</sup>. В 1879 г., согласно справке городских властей, «по городу Нахичевану состояло 1 гильдии куп. мужского пола 28 душ, и женского пола 26 душ, 2 гильдии мужского пола 303 душ и женского 281 душа. <...> Почетных граждан, платящих капитал, на 1878 год осталось 7 человек»<sup>20</sup>. В 1875 г. все население Нахичевани составляло 16 258 чел.<sup>21</sup> Однако мы видели, что 20–25% горожан к этому времени составляли жители православного

вероисповедания. Таким образом, армян в Нахичевани могло быть примерно 12–13 тыс. чел. Общую численность населения Нахичевани в 1881 г. историк-краевед М. Б. Краснянский определил в 19672 чел.<sup>22</sup>

В числе причин медленного роста армянского населения Нахичевани следует отметить расселение нахичеванских купцов по югу России уже с 1783 г.<sup>23</sup> и более позднее «переселение большинства торговцев в г. Ростов», на что жаловались городские власти в 1879<sup>24</sup>–1880<sup>25</sup> гг. Известны также факты перехода армян из города в села. Так, в 1814 г. 152 городских жителя изъявили желание перейти в разряд крестьян и были приписаны к селам Чалтырь и Топти (Крым)<sup>26</sup>, в 1880 г. тридцать семейств «сабанчи» (пахари), выселились из Нахичевани и основали шестое армянское селение Катеринован на реке Самбек<sup>27</sup>.

### Экономика города. Земельные владения

Грамотой 14 ноября 1779 г. армянам из Крыма были отведены обширные земли «округи крепости Святого Дмитрия Ростовского»<sup>28</sup>. Переселенцы, понимая неудобства освоения огромного участка на левом берегу Дона, решили отказаться от излишка и заручились согласием Г. А. Потемкина обменять их на земли на правом берегу. Окончательное решение последовало 28 октября 1794 г., когда по ходатайству армянского общества было дополнительно отведено еще 8 тыс. десятин между реками Тузловым и Самбеком<sup>29</sup>. Завершен обмен землями был 2 июля 1800 г. В итоге к столетию города общее количество выгонной земли составляло 20 тыс. десятин по обеим сторонам реки Дон: удобной 13949 десятин и неудобной 6060 десятин<sup>30</sup>.

### Городские финансы

К столетнему юбилею в городскую казну «в течение 1879 года поступило в действительности доходов 88.113 р. 58 к., произведено расходов 93.478 р. 78 к.». Накопились и недоимки: на 1879 г. их оставалось 33653 руб. 5 коп., «недобора по смете 1878 года 8.771 р. 18 к., недоимки по смете 1879 года 8.263 р. 56 к., недобора по смете 1879 года 5.078 р. 32 к.»<sup>31</sup>. Годом ранее доходов поступило заметно меньше — 69640 руб. 69 коп., точно так же и расходов было произведено всего на 62794 руб. 62 коп.<sup>32</sup>

Причиной образования недоимки и недоборов в 1878 и 1879 гг. послужили «неурожай 1877 и предшедших годов, упадок торговли в городе вследствие закрытия портов по причине войны и переселения большинства торговцев в г. Ростов»<sup>33</sup>.

Обладание большими (в 2,7 раза превышающими ростовские) земельными угодьями выгодно отличало Нахичевань от малоземельного Ростова-на-Дону.

Городские власти признавали, что «главные доходные статьи города составляют пахотные земли и лесные пристани. Вследствие повторявшихся часто неурожаев и вследствие неблагоприятных для сельского хозяйства условий нашего города, арендная плата на земли значительно понизилась, но поступающий с этой статьи доход не упал сравнительно потому, 1) что земли эксплуатируются более правильно и 2) часть сенокосной степи отведена под посев»<sup>34</sup>.

Второй по важности на то время источник доходов — лесная пристань — потеряли ценность, так как некоторые ее участки «пришли в негодность от промывки водой, вследствие устроенной Ростово-Владикавказской железной дорогой дамбы, тянувшейся от реки Дона до селения Батайска»<sup>35</sup>. В 1882 г. пристань была реконструирована<sup>36</sup>. Но Нахичевань не стала портом оживленного речного и морского судоходства, и армянские купцы вкладывали свои средства в Ростове, Таганроге, на Севером Кавказе...<sup>37</sup>

Бюджеты последующих годов показывают быстрый рост городских доходов. Но и здесь львиную долю составляли средства, получаемые за землю. Так, в бюджете города по росписи 1886 г. «исчислено доходов: 1) с городских недвижимых имуществ 120.060 руб. 16 коп.; 2) с промышленников и промышленности 17.449 руб. 80 коп.; косвенные сборы 3.483 р.; 4) с недвижимых имуществ домовладельцев 10.432 р. 60 к.; 5) доходы вспомогательные и случайные 9.243 руб. 20 коп. Всего 160.668 руб. 76 коп.»<sup>38</sup>.

Расходная часть городского бюджета также росла. В 1879 г. она составила около ста тысяч рублей: «а) на содержание в исправности площадей, бульвара и замощения улиц 7250 руб., б) на содержание городского общественного управления и сиротского суда 14369 руб. <...> коп., в) содержание учебных заведений 41536 руб., д) содержание двух жандармских унтер-офицеров 115 руб. 20 к., е) расхода не было, ф) на содержание полицейской части с квартирными и разъездными судебному следователю 11554 р. 97 к., г) для содержания пожарной части с прислугой, лошадьми, ремонтом обоза, освещения и отопления 4801 руб. 80 к., и) содержание благотворительных заведений 4981 р. 73 к., к) в пособие казне 1189 руб., кроме того показано в рубрике на содержание полиц. части 2200 р. и в рубрике в) содерж. гор. училищ, а всего 6714, л) страхование городских имуществ 125 р. 79 к., м) освещение города 3554 руб., н) отопление освещение тюрем нет; о) на уплату государственных воинских повинностей и городских имуществ 3511 руб. 66 коп.; п) пенсии бывшему ветеринарному и городск. врачам 343 р. 80 к., q) на разные экстренные мелочные расходы 2760 руб. 88 к.»<sup>39</sup>. Уже через пять лет расходы выросли на 60%, составив всего 161.037 руб. 70 коп.<sup>40</sup> При этом нахичеванские городские власти избегали кредитов и займов: «...никакие обязательства и займы в прежние годы и в 1879 году город не совершал»<sup>41</sup>.

## Торговля

Среди переселенцев ведущую роль играло купечество, но основную массу населения составляли ремесленники<sup>42</sup>. Ремесленное производство со временем утрачивало свою значимость: «...старинные ремесла <...> почти прекратились или близки к прекращению»<sup>43</sup>. Шелководство и садоводство, несмотря на поддержку со стороны государства, не получили серьезного развития. Рыболовство, которое к 1880 г. давало продукции всего на 3355 руб., как отрасль экономики полностью исчезло к началу XX в.<sup>44</sup> В 1872 г. городской голова докладывал, что «торговля производится жителями г. Нахичевана преимущественно розничная, но некоторые из купцов занимаются и оптовою, поддерживаемую оборотами с городами Харьковом, Полтавою, Москвою, Астраханью, Ирбитом, Нижним Новгородом и Таганрогом, откуда вывозятся красные (мануфактурные. — Л. Б.) галантерейные и бакалейные товары, сибирское коровье масло, рыбная икра и серачинское (сорочинское. — Л. Б.) пшено; иные же производят торговлю овечью шерстью, табаком, лошадыми и зерновым хлебом, льняным и сурепным семенем, которых имеются в магазинах г. Нахичевана значительные запасы для продажи на месте и для заграничного отпуска. Река Дон представляет также для торговли здешнего края многие выгоды, а в числе произведений северных и средних полос империи, доставляется к нахичеванской пристани строевой лес, который отправляется частью водою и сухопутно для прибрежных жителей р. Дона и Азовского моря, а частью остается здесь для местной торговли между жителями. Вообще же торговля в г. Нахичевани находится в среднем состоянии»<sup>45</sup>.

В 1879 г. главными предметами торговли Нахичевани названы: зерновой хлеб, сало и шерсть (в отчете за 1878 г. также и лесной товар)<sup>46</sup>. Овцеводство наибольшее развитие получило в середине XIX в., но затем пошло на спад — намного выгоднее стал забой скота, производство и масштабная торговля животным жиром, шерстью, шкурами. Торговля зерном достигла в начале 1880-х гг. миллиона четвертей. Армянские купцы тысячами пудов скупали сливочное масло и через Таганрог переправляли за границу. Огромные размеры приобрела торговля черной икрой. Серьезным недостатком нахичеванской экономики было слабое развитие переработки. Поставки шерсти из года в год наращивались, но кроме мойки и сортировки ее никак не обрабатывали. Кроме этого, нахичеванские купцы перепродавали товар иностранным купцам, не вывозя его самостоятельно на зарубежные рынки<sup>47</sup>.

Ярмарок в Нахичевани не существовало, и попытки города добиться у властей разрешения на их проведение были тщетными.

Более полное представление о внутригородской экономической жизни дает ведомость, подготовленная в 1877 г.<sup>48</sup>:

копия

**Ведомость**  
**О торговых и промышленных заведениях в г. Нахичевани на Дону**  
**за 1876 год**

№	Наименование торговых и промышленных заведений	в 1875 году состояло				в 1876 году состояло				против 1875	
		заведений	В них			заведений	В них			более	менее
			хозяев	Приказчик	Работник		хозяев	Приказчик	Работник		
1	Мануфактурные лавки	26	20	14		22	18	12			4
2	Галантерейные лавки	23	12	11		20	9	12			3
3	Суконные лавки	3	3	2		2	2	1			1
4	Лавки с азиатскими сереб. изделиями	1	1			1	1				
5	Бакалейные лавки	24	4	11		25	16	11		1	
6	Дегтярные лавки	19	5	14		25	16	11		1	
7	Железные лавки	3	2	1		3	2	1			
8	Кондитерские лавки	2	2		2	2	2		8		
9	Трактирные заведения	12	11	5		15	12	8		3	
10	Булочные заведения	6	6		17	2	2		8		4
11	Питейные дома	101	31	70		60	20	40	40		41
12	Столы с печеным хлебом	15	15			13	13				2
13	Мелочные лавочки с разн. товаром	59	59			49	49				10
14	Ренсковые погреба	7	4	3		7	5	2			
15	Погреба с русскими винами	4	2	2		5	4	5			
16	Лесные пристани	30	16	16		28	18	10			2
17	Мелочная продажа камен. угля	3	3								3
18	Кирпичные заводы	12	9	3	200	10	10	4	200		2
19	Известковые заводы	2	2		8	2	2		8		
20	Черепичные заводы	3	3		3	3	3		4		
21	Сапожников	18	18		19	14	14		24		4
22	Портных	10	10		14	4	4		8		6
23	Столяров	6	6		9	4	4		8		6
24	Артели плотников	5	5		47	5	5		68		
25	Артели каменщиков	3	3		30	3	3		47		
26	Артели кровельщиков	2	2		17	2	2		20		
27	Артели штукатуров	1	1		9	1	1		4		
28	Лавки с чаем и сахаром					1	1			1	
29	Каретников	5	5		42	3	3		28		2

Продолжение табл.

№	Наименование торговых и промышленных заведений	в 1875 году состоялось				в 1876 году состоялось				против 1875	
		заведений	В них			заведений	В них			более	мнее
			хозяев	Приказчик	Работник		хозяев	Приказчик	Работник		
30	Ветряные мельницы	5	5								
31	Стекольщики	1	1		4	1	1		4		
32	Землекопы	1	1		17						1
33	Свечно-мыльные заводы	3	1	2	15	2	2		16		1
34	Заведения для городских весов	1	1			1	1				
35	Лари с овсом	7	7		8	6	6				1
36	Оптовые склады русского табаку	2	2			1	1				1
37	Шорников	3	3		4	2	2		4		1
38	Буфеты	2	2			1	1	1			1
39	Часовых дел мастера	3	3		1	3	3		2		
40	Бондарей	3	3		27	4	4		21	1	
41	Серебряных и золотых дел маст.	10	10		2	6	6		4		4
42	Бриллиантчиков	1	1		3	1	1		4		
43	Аптеки	2	2			2	2				
44	Торговые бани	1	1			1	1				
45	Хлебных амбаров	33	31	8		30	27	10			3
46	Кузниц	34	34		7	27	27		5		7
47	Извозщиков легковых	20	20		5	6	6		8		14
48	Башмачников	2	2								2
49	Колесников	3	3		1	2	2				1
50	Струнных заведений	1	1		20	3	3		50	2	
51	Транспортные конторы	1	1			1	1				
52	Кафельные заводы	2	2		14	2	2		11		
53	Кожевенные заводы	1	1		4	1	1		8		
54	Продажа квасу и зельтер. воды	3	2								3
55	Кожевных лавок	13	7	6		13	6	11			
56	Лавок с обувью	2	2	2		2	1	1			
57	Фруктовые лавочки и балаганы	6	5	1		6	5	1			
58	Лавка с холщевым товаром и ватой	2	2			2	2				
59	Табачные лавки	1	1			1	1				
60	Табачные лавочки	7	5	2		3	3				4

Окончание табл.

№	Наименование торговых и промышленных заведений	в 1875 году состояло				в 1876 году состояло				против 1875	
		заведений	В них			заведений	В них			более	менее
			хозяев	Приказчик	Работник		хозяев	Приказчик	Работник		
61	Табачные фабрики	1	1		25	1	1		30		
62	Посудные лавочки					1	1			1	
63	Съестные заведения	3	3			1	1			1	
64	Цирюльники	9	9		1	8	8		1		1
65	Склады спирта и хлебного вина	4	3	1		4	3	1			
66	Свечные лавочки	2	1	1		2	1	1			
67	Медники	3	3			2	2				
68	Слесари и оружейники	3	3			3	3				
69	Оспопрививатель					1	1			1	
70	Склады русских вин	2	2			2	2				
71	Мучные лавочки	2	2			5	4	1		3	
72	Шапочные лавки	1	1			2	2			1	
73	Шапочки	10	10		13	9	9		12		1
74	Столов с мясом	7	7			5	5				2
75	Мясных лавок	3	2	1		5	4	1		2	
76	Шапочные фабрики	3	3			3	3		12		
77	Рыболовных заводов	5	3	2	48	2	2		32		3
78	Салотопенных заводов	12	23	1	235	12	21		215		
79	Общество взаимного кредита	1		3		1		3			
80	Постоялых дворов	1	1			1	1				
81	Рафинировщик соли	1	1								1
82	Склады дегтя	3	3			2	2				1
83	Красильщиков					1	1			1	
84	Рещиков	2	2		12	1	1		4		1
85	Позолотчиков										
86	Органный мастер	1	1			1	1				
87	Шерстомоек	6	3	3	750	5	4	2	1000		1
88	Шубных лавок	1	1			1	1				
89	Седелных лавок	1		1		1		1			
90	Пивных лавок	1	1			2	2	2		1	
91	Фотографии					1	1			1	
92	Городской мост					1	1			1	
93	Купальни					1	1			1	
94	Продажа сена	4	4								4

№	Наименование торговых и промышленных заведений	в 1875 году состоялось				в 1876 году состоялось				против 1875	
		заведений	В них			заведений	В них			более	мнее
			хозяев	Приказчик	Работник		хозяев	Приказчик	Работник		
95	Склад коровьего масла	1	1			1	1				
96	Водовозов	16	16								16
Всего		690	587	220	1563	542	438	149	1877		
Итого в 1876 году менее против 1875 года на 148											
Члены Торговой депутации Яков Чорчопов Сероб Аджемов											

## Правовые основания

В 1779 г. переселенцы получили право «производить суд и расправу» по собственным «правам и обыкновениям»<sup>49</sup>. В их число со временем вошли: «Армянский судебник» 1765 г., привезенный из Астрахани архиепископом И. Аргутинским; составленные им же в 1781 г. «Каноны духовного суда» и устав Нахичевани 1795 г., сборник из 39 статей обычного права нахичеванских армян 1817 г., устав Сиротского суда 1812 г., «Инструкция смотрителям сел», составленная официальными властями после 1822 г. Эти нормы действовали только внутри колонии в отношении ее армянского населения.

## Городское общественное самоуправление

30 декабря 1876 г. городской думой был избран городским головой коллежский асессор купец И. М. Аладжалов<sup>50</sup>, кандидатом — потомственный почетный гражданин, купец М. П. Карabetов<sup>51</sup>. 20 января 1877 г. на выборах в городской думе определился заступающий место городского головы — член управы Х. М. Бахчисарайцев<sup>52</sup>. Когда в 1879 г. И. М. Аладжалов докладывал думе о результатах поездки в Петербург, «некоторые гласные не без умысла задели его самолюбие» и добились того, что он ушел с должности, не закончив срока службы<sup>53</sup>. 9 октября 1879 г. И. М. Аладжалов уведомил Екатеринославского губернатора о сложении с себя должности «по расстроенному здоровью»<sup>54</sup>. 11 октября 1879 г. на освободившуюся должность был избран М. П. Карabetов, вступивший в должность 31 октября 1879 г.<sup>55</sup> Однако 11 февраля 1880 г. он «скончался от разрыва аневризмы сердца»<sup>56</sup>. В итоге с 12 февраля 1880 г. «дослуживать» четырехлетие пришлось заступающему место городского головы Х. Э. Бахчисарайцеву<sup>57</sup>.

Выборы нового состава городской думы на третье четырехлетие должны были пройти осенью 1880 г. Баллотировка по первому разряду была назначена городской думой на 25 октября<sup>58</sup>. 11 октября по представлению управы городская дума утвердила списки избирателей (возражений от обывателей не было)<sup>59</sup>. В выборах 25 октября 1880 г. приняли участие всего 22 избирателя (избрать предстояло 24 гласных): девять из них — по доверенности<sup>60</sup>, два участника имели по два голоса — свой и по доверенности, от учреждения присутствовал один представитель<sup>61</sup>. Поэтому избирательное собрание было признано несостоявшимся<sup>62</sup>. Выборы были перенесены на 1 ноября 1880 г., причем избиратели ставились в известность, что «настоящее собрание приступает к выборам в каком бы на этот раз числе ни собрались они»<sup>63</sup>. В список по I разряду были включены 32 избирателя, из них четыре юридических лица<sup>64</sup>. В баллотировке 1 ноября приняли участие 16 человек, имеющих право голоса лично, 10 человек по доверенности, один представитель от «ведомств и учреждений» и три «по обязанности опекунов и попечителей». Двое из участников имели по два голоса<sup>65</sup>. Выборы показывают весьма узкий круг избирателей I разряда и уклонение их от непосредственного участия в выборах.

По II разряду список избирателей состоял из 126 лиц. Баллотировались 44 чел. Выборы по II разряду были отменены на основании жалобы мещанина М. М. Попова. Новые назначены на 5 февраля 1881 г.<sup>66</sup>

В списке по наиболее многочисленному III разряду значилось 133 выборщика и 50 кандидатов<sup>67</sup>. Выборы 10 декабря были обжалованы двумя потомственными почетными гражданами К. К. Чорчоповым и И. Е. Хатрановым и также отменены губернским начальством<sup>68</sup>. 12 февраля 1881 г. 142 избирателя из 48 кандидатов выбрали последнюю группу гласных<sup>69</sup>. Важно отметить, что в конечном счете семеро кандидатов, не прошедших по I разряду, были избраны по II и III разрядам.

Выборы на должность нахичеванского городского головы на третье четырехлетие (1882–1886 гг.) прошли 4 марта 1881 г. На выборах «гласные разбились на партии и ни один из выставленных кандидатов не получил нужного числа голосов... Тогда поставили на баллотировку Григ. Карп. Салтыкова, который в эту пору не был лицом популярным, вследствие расстройств его торговых дел. Но, вопреки всем ожиданиям, он прошел, хотя очень слабо»<sup>70</sup>. По утверждению в Екатеринославе Г. К. Салтыков принес 30 февраля присягу и вступил в должность<sup>71</sup>.

Выборы членов городской управы, заступающего место городского головы и городского секретаря прошли в апреле 1881 г.<sup>72</sup> Первой гильдии купеческий сын Г. Мелконов был избран на должность заступающего место городского головы<sup>73</sup>. Городским секретарем несколько десятилетий бессменно избирался С. Х. Арутюнов.

Городская управа состояла «из двух членов с окладом жалованья и трех без жалованья»<sup>74</sup>. Комиссия по рассмотрению сметы доходов и расходов г. Нахи-

чевана на 1881 г. высказала «мнение о необходимости иметь третьего члена городской управы с окладом жалованья для заведывания исключительно городскими землями»<sup>75</sup>.

Членами городской управы на заседании нахичеванской городской думы 1 апреля 1881 г. были избраны купеческий сын М. И. Балабанов, Г. А. Мелконов, И. Е. Хатранов, И. М. Берберов<sup>76</sup>. Срок службы члена управы М. С. Золотарева заканчивался в начале 1883 г. и на его место 3 марта был избран П. Я. Галаджев<sup>77</sup>. Но он прослужил недолго, и в силу болезни не был замещен 26 октября этого же года М. И. Хирмаджевым, избранным 14 октября кандидатом на должность члена городской управы<sup>78</sup>.

### Сиротский суд

Сиротский суд был образован в Нахичевани-на-Дону в 1812 г. на основании общественного приговора, которым была определена его компетенция и первый состав<sup>79</sup>. Выборы на очередное трехлетие председателя, членов и кандидатов нахичеванского Армянского сиротского суда состоялись 23 января 1876 г. на собрании всех сословий Нахичевани. «По большинству голосов избраны: купец Манук Трапизонцов и мещанин Крикор Хазизов, и кандидатами их купец Багдасар Балиев и мещанин Давид Попов»<sup>80</sup>. Жалованье членам сиротского суда назначено городскими властями в размере 500 руб. в год<sup>81</sup>. А. Асвадулов, несмотря на попытку избежать выполнения функций члена суда, был утвержден в должности губернским правлением и приступил к службе в марте 1876 г.<sup>82</sup>

### Полиция

Изначально полицейская служба в Нахичеванской армянской колонии осуществлялась двумя командами по 5 чел. — пешей и конной под руководством управляющего по полицейской части и двух судей магистрата. Однако уже в 1865 г. сначала временно, а позже и на постоянной основе, полицейская служба в г. Нахичевани была передана в ведение ростовского полицмейстера. С 27 февраля 1867 г. заштатный город Нахичевань составил третью часть полицейского управления Ростова-на-Дону. Все попытки нахичеванцев добиться согласия властей на создание собственного полицейского управления разбивались о плохо скрываемое нежелание властей<sup>83</sup>.

Под управлением полиции находилась пожарная команда г. Нахичевани. В 1879 г. она состояла из брандмейстера и 16 пожарных служителей. В их распоряжении были 14 лошадей с упряжью и нехитрое оборудование — бочки, ведра, трубы, багры, лестницы и пр. Ее содержание обходилось городу в 4711 руб. 64 коп.<sup>84</sup>

## **Благоустройство, благотворительность, образование, нравы**

В городе функционировали почтовая контора и телеграфная станция<sup>85</sup>. В 1879 г. «издержано на замощение 29.586 руб. 82 к. и на освещение 3554 руб.»<sup>86</sup>. Благотворительных заведений в городе не было. «Дряхлые же, больные и бедные жители призываются в частных домах... но в Нахичевани существуют два общества: благотворительное и человеколюбивое... Деятельность благотворительного общества ограничивается обучением детей беднейших армян грамоте и отдачей их в разные учебные заведения, вспомоществованием беднейшим семействам армян и т. п. благотворительностью»<sup>87</sup>. В 1879 г. открылась городская больница на 16 кроватей; «призывалось и лечилось в ней в отчетном году 37 человек бедных больных»<sup>88</sup>. Нуждающимся оказывалась помощь «как деньгами, так и натурой», на что в 1879 г. «городом издержано 3363 руб. 93 к.»<sup>89</sup>. В этом же году для содержания бедных армян нахичеванским купцом И. М. Поповым было пожертвовано 5 тыс. руб.<sup>90</sup>

В 1879 г. действовали три приходских училища, городское училище и женская прогимназия; в городском училище в 1879 г. воспитывалось 130 учеников, а в женской прогимназии — 164 ученицы. «Как городское училище, так и женская прогимназия всецело содержатся на счет города; на содержание городского училища израсходовано 4885 руб. и прогимназии 5907 руб., затем выдано пособие духовному училищу 500 рублей»<sup>91</sup>. При этом во все существующие учебные заведения «бесплатный прием детей бедного населения не ограничен»<sup>92</sup>.

Армянские колонисты долгое время сохраняли восточный колорит. Но уже в 1880-е гг. отмечалось, что нахичеванцы «значительно европеизировались и культурный отпечаток века в известной степени лег и на них»<sup>93</sup>. Обычай и нравы почти приняли характер европейский. «Нельзя сказать, <...> что домашняя жизнь представляет здесь характер полуазиатский, затворный. Правда, у них все еще несколько патриархально, но уже сделан значительный шаг вперед»<sup>94</sup>. Нахичеванский диалект пополнился массой русских слов: «...разговор нахичеванца представляет пеструю смесь слов русских, армянских и отчасти татарских»<sup>95</sup>.

## **Выводы**

К своему столетию Нахичевань-на-Дону из центра армянской колонии с определенной внутренней автономией успел превратиться в заштатный, но вполне успешный торгово-промышленный южнороссийский город. Он владел обширными землями, которые долгие десятилетия были основным источником доходов и предметом острой зависти малоземельного Ростова-на-Дону. Не обеспечив быстрого демографического роста армянского населения, Нахичевань тем не менее все это время сохранял абсолютное преобладание армян

в своем составе. Начало размыванию этнической однородности уже было положено не позднее середины XIX в., что в последующие десятилетия привело к превращению армян в городское меньшинство. Нахичеванское купечество стало активнейшим участником хозяйственного освоения всего юга России, важным торговым посредником между сельхозпроизводителями южных и восточных регионов страны и европейскими купцами. Городские доходы, а за ними и расходы росли быстрыми темпами. Но Нахичевань уже не выдерживал конкуренции с соседним Ростовом, куда стала перемещаться и армянская торгово-промышленная элита. Тем не менее армянская городская верхушка сумела сохранить за собой все ведущие позиции в общественном управлении вплоть до Февральской революции 1917 г.

Стремление к сохранению традиционных форм жизнедеятельности и этнокультурной самобытности нахичеванских армян неизбежно сталкивалось с процессами аккультурации. В этом отношении столетний юбилей, по-видимому, можно считать своеобразным водоразделом, после которого быстро развивался процесс ассимиляции. Он выражался не только в переходе к европейскому стилю жизни, но и в постепенном переходе к русскому языку.

- 
- <sup>1</sup> Мягкий знак в конце названия Нахичеван утвердился к концу XIX в. «явочным» порядком.
  - <sup>2</sup> *Патканян Г.* История Новой Нахичевани. Нахичевань, 1917 (на арм. яз.); *Шахазиз Е.* 1) Исторические очерки. Тифлис: тип. Т. М. Ротиняна, 1903 (на арм. яз.); 2) Новый Нахичеван и новонахичеванцы. Монастырь Сурб Хач Нового Нахичевана. Ростов-на-Дону: Книга, 2005.
  - <sup>3</sup> *Бархударян В. Б.* История армянской колонии Новая Нахичевань (1779–1917). Ереван: Айастан, 1996.
  - <sup>4</sup> *Келле-Шагинов И. М.* 1) Моя единственная жизнь. Дневники и воспоминания. Ростов-на-Дону: Старые русские, 2015; 2) История семьи из бывшего города Нахичевани-на-Дону в воспоминаниях ушедших поколений. URL: <http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?level1=authors&userid=1130>
  - <sup>5</sup> *Казаров С. С.* 1) Нахичеванское купечество (конец XVIII — начало XX века). Ростов-на-Дону: Ковчег, 2012; 2) Нахичеванская элита. Конец XVIII — начало XX века. Ростов-на-Дону; Таганрог: Изд-во Южного федерального университета, 2021; *Батиев Л. В.* От центра Армянской колонии до заштатного города (из истории самоуправления Нахичевани-на-Дону). Ростов-на-Дону; Таганрог, 2022.
  - <sup>6</sup> *Abesser M.* An Incomplete Merger. Rostov-on-Don and Nakhichevan as Peculiar Urbanization Projects in the Russian Empire's South // *Moderne Stadtgeschichte (MSG)*. 2022. No. 2 (Städte im Russländischen Imperium). P. 68–81.
  - <sup>7</sup> Государственный архив Ростовской области (далее — ГАРО). Ф. 91. Оп. 1. Д. 52. Л. 1.
  - <sup>8</sup> Первая церковь была освящена И. Аргутинским 14 апреля 1781 г. См.: *Келле-Шагинов И. М.* Моя единственная жизнь. С. 246–247, *Шахазиз Е.* Исторические очерки. С. 180.
  - <sup>9</sup> ГАРО. Ф. 91. Оп. 1. Д. 52. Л. 7.
  - <sup>10</sup> Полное собрание законов Российской империи. Собрание I (далее — ПСЗ-1). Т. 20. № 14942.

- <sup>11</sup> ГАРО. Ф. 91. Оп. 1. Д. 52. Л. 7 — 7 об. Впрочем, ни Ростов, ни Нахичевань, занятые коммерцией, так и не отпраздновали свое столетие. См.: *Краснянский М. Б.* Исторический очерк гг. Ростова и Нахичевана н-Д. по данным городского музея в г. Ростове н-Д. Ростов-на-Дону: электротип. М. И. Гузман, [1911]. С. 36.
- <sup>12</sup> *Патканян Г.* История Новой Нахичевани. С. 43; *Шахазиз Е.* Исторические очерки. С. 161, 171.
- <sup>13</sup> *Богданян А. М.* Из прошлого: о переселении армян из Крыма на Дон. Краткий исторический очерк. Изд. 2-е. Ростов-на-Дону: Ростовское кн. изд-во, 1989. С. 9.
- <sup>14</sup> См.: *Дубровин Н. Ф.* Присоединение Крыма к России: рескрипты, письма, реляции и доносения. Т. 1. СПб.: тип. Имп. Акад. наук, 1885. С. 711–714.
- <sup>15</sup> *Келле-Шагинов И. М.* Моя единственная жизнь. С. 244.
- <sup>16</sup> Памятная книжка Екатеринославской губернии на 1864 год. Екатеринослав: типография Я. Чаусского, 1864. С. 189, 73.
- <sup>17</sup> Памятная книжка Екатеринославской губернии на 1867 год. Ч. I–II. Екатеринослав: в тип. Губернского правления, 1866. С. 188–189.
- <sup>18</sup> ГАРО. Ф. 91. Оп. 1. Д. 41. Л. 3.
- <sup>19</sup> Сведения о жителях других вероисповеданий должно было представить Ростовское полицейское управление. См.: ГАРО. Ф. 91. Оп. 1. Д. 41. Л. 3, 15. См. также: Там же. Д. 78. Л. 9.
- <sup>20</sup> Там же. Д. 183. Л. 9.
- <sup>21</sup> Памятная книжка Екатеринославской губернии на 1875 г. Екатеринослав, 1875. С. 20.
- <sup>22</sup> *Краснянский М. Б.* Исторический очерк гг. Ростова и Нахичевана н-Д. по данным городского музея в г. Ростове н-Д. С. 36.
- <sup>23</sup> *Бархударян В. Б.* История армянской колонии Новая Нахичевань (1779–1917). С. 251.
- <sup>24</sup> ГАРО. Ф. 91. Оп. 1. Д. 183. Л. 2.
- <sup>25</sup> Там же. Д. 212. Л. 2.
- <sup>26</sup> *Бархударян В. Б.* История армянской колонии Новая Нахичевань (1779–1917). С. 138–139.
- <sup>27</sup> *Шахазиз Е.* Исторические зарисовки. С. 37. Всего по ревизским сказкам 1782 г. в Нахичевани было переписано 253 семейства поселян, общей численностью 1186 чел. См.: Ревизские сказки крымских армян 1782 года: сборник документов. Симферополь: Медиацентр им. И. Гаспринского, 2019. С. 125–157.
- <sup>28</sup> ПСЗ-I. Т. 20. № 14942.
- <sup>29</sup> *Келле-Шагинов И. М.* Моя единственная жизнь. С. 250.
- <sup>30</sup> ГАРО. Ф. 91. Оп. 1. Д. 41. Л. 3; *Келле-Шагинов И. М.* Моя единственная жизнь. С. 254–255; *Шахазиз Е.* Исторические очерки. С. 229–230; *Краснянский М. Б.* Исторический очерк гг. Ростова и Нахичевана н-Д. по данным городского музея в г. Ростове н-Д. С. 24, 25; *Бархударян В. Б.* История армянской колонии Новая Нахичевань (1779–1917). С. 107–109, 137–147.
- <sup>31</sup> ГАРО. Ф. 91. Оп. 1. Д. 212. Л. 2.
- <sup>32</sup> Там же. Д. 183. Л. 2.
- <sup>33</sup> Там же. Д. 212. Л. 2; Д. 183. Л. 2.
- <sup>34</sup> Там же. Д. 212. Л. 2 об. — 3.
- <sup>35</sup> Там же. Л. 3.
- <sup>36</sup> *Бархударян В. Б.* История армянской колонии Новая Нахичевань (1779–1917). С. 260.
- <sup>37</sup> Там же. С. 277.
- <sup>38</sup> Донско-Азовской календарь на 1887 год. Ростов на-Дону: типо-литография И. А. Тер-Абрамиан, 1886. С. 127.
- <sup>39</sup> ГАРО. Ф. 91. Оп. 1. Д. 212. Л. 2 — 2 об.
- <sup>40</sup> Донско-Азовской календарь. С. 127.
- <sup>41</sup> ГАРО. Ф. 91. Оп. 1. Д. 212. Л. 3.
- <sup>42</sup> *Дубровин Н. Ф.* Присоединение Крыма к России. Т. III. 1779–1780 гг. СПб.: тип. Импер. акад наук, 1887. С. 257.

- <sup>43</sup> Шахазиз Е. Новый Нахичеван и новонахичеванцы. С. 149. Эту оценку оспорил В. Б. Бархударян. См.: Бархударян В. Б. История армянской колонии Новая Нахичевань (1779–1917). С. 187–188.
- <sup>44</sup> Там же. С. 196.
- <sup>45</sup> ГАРО. Ф. 91. Оп. 1. Д. 41. Л. 3 об. — 4.
- <sup>46</sup> Там же. Д. 183. Л. 3.
- <sup>47</sup> Бархударян В. Б. История армянской колонии Новая Нахичевань (1779–1917). С. 246–268.
- <sup>48</sup> ГАРО. Ф. 91. Оп. 1. Д. 144. Л. 12–13.
- <sup>49</sup> ПСЗ-I. Т. 20. № 14942.
- <sup>50</sup> ГАРО. Ф. 91. Оп. 1. Д. 155. Л. 7–12, 14, 19.
- <sup>51</sup> Донская пчела. 1877. № 2, 6 января.
- <sup>52</sup> ГАРО. Ф. 91. Оп. 1. Д. 155. Л. 16–17.
- <sup>53</sup> Келле-Шагинов И. М. Моя единственная жизнь. С. 261.
- <sup>54</sup> ГАРО. Ф. 91. Оп. 1. Д. 155. Л. 20.
- <sup>55</sup> Там же. Л. 20–25.
- <sup>56</sup> Донская пчела. 1880. № 12, 14 февраля.
- <sup>57</sup> Келле-Шагинов И. М. Моя единственная жизнь. С. 262.
- <sup>58</sup> ГАРО. Ф. 91. Оп. 1. Д. 251. Л. 1, 7.
- <sup>59</sup> Там же. Л. 2–6.
- <sup>60</sup> Там же. Л. 13–25.
- <sup>61</sup> Там же. Л. 27–28.
- <sup>62</sup> Там же. Л. 28.
- <sup>63</sup> Там же. Л. 11, 12.
- <sup>64</sup> Там же. Л. 8 — 8 об., 26.
- <sup>65</sup> Там же. Л. 29 — 29 об.
- <sup>66</sup> Там же. Л. 66–69, 38.
- <sup>67</sup> Там же. Л. 114–117, 125–129.
- <sup>68</sup> Там же. Л. 130–131, 135 — 136 об., 140.
- <sup>69</sup> Там же. Л. 168–172, 175.
- <sup>70</sup> Там же. Д. 291. Л. 1 — 1 об.; Келле-Шагинов И. М. История семьи из бывшего города Нахичевани-на-Дону в воспоминаниях ушедших поколений.
- <sup>71</sup> ГАРО. Ф. 91. Оп. 1. Д. 291. Л. 34.
- <sup>72</sup> Там же. Л. 12, 13.
- <sup>73</sup> Там же. Л. 16 — 16 об., 18 об. — 19.
- <sup>74</sup> Там же. Л. 14.
- <sup>75</sup> Там же. Л. 14 — 14 об.
- <sup>76</sup> Там же. Л. 15.
- <sup>77</sup> Там же. Л. 28–29.
- <sup>78</sup> Там же. Л. 30.
- <sup>79</sup> Российский государственный исторический архив (далее — РГИА). Ф. 1405. Оп. 42. Д. 6812. Л. 62–77.
- <sup>80</sup> ГАРО. Ф. 91. Оп. 1. Д. 142. Л. 3, 4.
- <sup>81</sup> Там же. Л. 5 об. — 5а.
- <sup>82</sup> Там же. Л. 5–9.
- <sup>83</sup> Там же. Д. 15. Л. 1.
- <sup>84</sup> Там же. Д. 212. Л. 4, 14–15.
- <sup>85</sup> Памятная книжка Екатеринославской губернии на 1875 год. С. 70.
- <sup>86</sup> Там же. С. 115.
- <sup>87</sup> Там же.
- <sup>88</sup> ГАРО. Ф. 91. Оп. 1. Д. 212. Л. 4 об.
- <sup>89</sup> Там же.
- <sup>90</sup> Там же. Л. 3 — 3 об.

<sup>91</sup> Там же. Л. 4 об., 12, 13.

<sup>92</sup> Там же. Л. 5 об.

<sup>93</sup> Нахичевань-на-Дону. Его прошлое и настоящее // Донско-Азовской календарь на 1887 год. С. 127.

<sup>94</sup> Там же. С. 124.

<sup>95</sup> Там же. С. 125–126.

## References

ABESSER M. *An Incomplete Merger. Rostov-on-Don and Nakhichevan as Peculiar Urbanization Projects in the Russian Empire's South* // *Moderne Stadtgeschichte* (MSG). 2022. No. 2 (Städte im Russländischen Imperium). P. 68–81.

BARHUDARJAN V. B. *Istorija armjanskoj kolonii Novaja Nahichevan' (1779–1917)* [History of the Armenian Colony of New Nakhchivan (1779–1917). In Russ.]. Yerevan: Ajastan, 1996.

BATIEV L. V. *Ot centra Armjanskoj kolonii do zashtatnogo goroda (iz istorii samoupravlenija Nahichevani-na-Donu)* [From the center of the Armenian colony to an ordinary town (from the history of the local government of [Nakhchivan-on-Don]). In Russ.]. Rostov-na-Donu; Taganrog, 2022.

BOGDANJAN A. M. *Iz proshlogo: o pereselenii armjan iz Kryma na Don. Kratkij istoricheskij ocherk*. Vtoroe izdanie [From the past: about the resettlement of Armenians from Crimea to Don. A brief historical sketch. In Russ.]. Rostov n/D: Rostov kn. izd-vo, 1989.

*Donsko-Azovskoj kalendar' na 1887 god* [Don-Azov calendar for 1887. In Russ.]. Rostov na-Donu: Tipolitografija I. A. Ter-Abramian, 1886.

DUBROVIN N. F. *Prisoedinenie Kryma k Rossii: reskripty, pis'ma, reljacji i donesenija*. T. 1 [Annexation of the Crimea to Russia: rescripts, letters, relays and reports. In Russ.]. Saint Petersburg: tip. Imp. Akad. nauk, 1885.

DUBROVIN N. F. *Prisoedinenie Kryma k Rossii*. T. III. 1779–1780 gg. [Annexation of the Crimea to Russia. Vol. III. 1779–1780. In Russ.]. Saint Petersburg: tip. Imper. akad. nauk, 1887.

KAZAROV S. S. *Nahichevanskaja jelita. Konec XVIII — nachalo XX vekov* [Nakhchivan elite. Late 18<sup>th</sup> — early 20<sup>th</sup> centuries. In Russ.]. Rostov-na-Donu; Taganrog: Izdatel'stvo Juzhnogo federal'nogo universiteta, 2021.

KAZAROV S. S. *Nahichevanskoe kupechestvo (konec XVIII — nachalo XX veka)* [Nakhchivan merchants (late XVIII — early XX centuries). In Russ.]. Rostov-na-Donu: Kovcheg, 2012.

KELLE-SHAGINOV I. M. *Moja edinstvennaja zhizn'. Dnevniki i vospominanija* [My Only Life. Diaries and memoirs. In Russ.]. Rostov-na-Donu: Starye russkie, 2015.

KELLE-SHAGINOV S. *Istorija sem'i iz byvshego goroda Nahichevani-na-Donu v vospominanijah ushedshih pokolenij* [The history of a family from the former city of Nakhchivan-on-Don in the memories of bygone generations. In Russ.]. URL: <http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?level1=main&level2=articles&textid=3238> (дата обращения 10.03.2023).

KRASNJANSKIJ M. B. *Istoricheskij ocherk gg. Rostova i Nahichevana n-D. po dannym gorodskogo muzeja v g. Rostove n-D.* [Historical sketch of the cities of Rostov and Nakhchivan. Rostov and Nakhchivan n-D. according to the data of the city museum in Rostov n-D. In Russ.]. Rostov-na-Donu: Jelektrotip. M. I. Guzman, [1911].

*Nahichevan na-Donu. Ego proshloe i nastojashhee* [Nakhchivan-on-Don. Its past and present. In Russ.] // *Donsko-Azovskoj kalendar' na 1887 god*. Rostov na-Donu: Tipolitografija I. A. Ter-Abramian, 1886. P. 113–128.

*Pamjatnaja knizhka dlja Ekaterinoslavskoj gubernii na 1864 god* [Nakhchivan-on-Don. Its past and present. In Russ.]. Ekaterinoslav: tipografija Ja. Chaussskogo, 1864.

*Pamjatnaja knizhka Ekaterinoslavskoj gubernii na 1867 god*. Ch. I–II [Memorable book for Yekaterinoslav Province for 1867. In Russ.]. Ekaterinoslav: v tipografii Gubernskogo pravlenija, 1866.

*Pamjatnaja knizhka Ekaterinoslavskoj gubernii na 1875 g.* [Memorable book of Yekaterinoslav province for 1875. In Russ.]. Ekaterinoslav: v tipografii Gubernskogo pravlenija, 1875.

PATKANJAN G. *Istorija Novo Nahichevani* [History of New Nakhchivan. In Armenian]. Nahichevan'-na-Donu: tipografija S. A. Avakova, 1917.

*Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii* [Complete Collection of Laws of the Russian Empire. In Russ.]. Sobranie I. (PSZ-I). T. 20. No. 14942.

*Revizskie skazki krymskih armjan 1782 goda: sbornik dokumentov* [Crimean Armenian revision testimony 1782: collection of documents. In Russ.]. Simferopol': GAU RK "Mediacentr im. I. Gasprinskogo", 2019.

Rossiiskij gosudarstvennyj istoričeskij arhiv (RGIA) [Russian State Historical Archive (RSHA). In Russ.]. F. 1405. Op. 42. D. 6812.

ШАHAZIZ E. *Istoričeskie zarišovki* [Historical sketches. In Armenian]. Tiflis: tipografija T. M. Rotinjana, 1903.

ШАHAZIZ E. *Novyj Nahichevan i novonahichevancy. Monastyr' Surb Hach Novogo Nahichevana* [New Nakhchivan and New Nakhchivans. Surb Khach Monastery of New Nakhchivan. In Russ.]. Rostov-na-Donu: Kniga, 2005.

## ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

**Л. В. Батиев. Нахичевань-на-Дону спустя 100 лет от основания — исторический портрет города // Петербургский исторический журнал. 2024. № 1. С. 188–205**

*Аннотация:* В соответствии с жалованной грамотой императрицы Екатерины II от 14 ноября 1779 г., на Нижнем Дону переселенцами из Крыма был основан в качестве центра армянской колонии город Нор-Нахичеван (Нахичевань-на-Дону). Статья посвящена воссозданию исторического облика города на момент столетия с его основания. Исследование опирается на архивные материалы (Государственный архив Ростовской области), статистические данные, мемуарные источники, не переведенные с армянского языка исторические сочинения и другие научно-исследовательские работы. В статье воссоздан социально-экономический облик города. Уточнено время фактического основания города и причина, по которой в качестве официальной даты принято 14 ноября 1789 г., численность городского населения и его сословная структура. Оценена степень этнической однородности городского населения. Указаны размеры земельных владений, закреплённых за городом, которые на протяжении многих десятилетий были одним из основных источников благосостояния горожан. Дана характеристика финансового состояния Нахичевани, охарактеризована экономическая жизнь города — основные отрасли внешней оптовой торговли, а также структура и состав внутригородской торгово-хозяйственной деятельности. Названы основные армянские «права и обыкновения», по которым разрешено было «производить суд и расправу». В статье также реконструирован на архивном материале процесс формирования, в соответствии с Городовым положением 1870 г., новых органов общественного самоуправления — городской думы, городского головы и управы и пр. Отмечено внимание, которое уделялось вопросам благоустройства, здравоохранения и образования в городе. Сделан вывод о начале ассимиляционных процессов.

*Ключевые слова:* демография, земля, бюджет, торговля, ремесло, городской голова, городская управа, городская дума, благоустройство, нравы.

## FOR CITATION

**L. Batiev. Nakhichevan-on-Don 100 years after its founding — a historical portrait of the city // Petersburg historical journal, no. 1, 2024, pp. 188–205**

*Abstract:* In accordance with the letter of commendation of Empress Catherine II dated November 14, 1779, settlers from Crimea founded the city of Nor Nakhichevan (Nakhichevan-on-Don) as the center of the Armenian colony on the Lower Don. The article is devoted to the reconstruction of the historical appearance of the city at the time of the century since its foundation. The study is based on archival materials (State Archive of the Rostov Region), statistical data, memoirs, historical writings not translated from Armenian, and other scientific — research work. The article recreates the socio-economic appearance of the city. The time of the actual founding of the city and the reason why November 14, 1789 was adopted as the official date, the number of the urban population and its class structure are specified. The degree of ethnic homogeneity of

the urban population is estimated. The size of land holdings assigned to the city, which for many decades has been one of the main sources of prosperity for citizens, is indicated. The financial condition of Nakhichevan is characterized, the economic life of the city is characterized — the main branches of foreign wholesale trade, as well as the structure and composition of intra-city trade and economic activities. The main Armenian “rights and customs” are named, according to which it was allowed to “execute trial and reprisals”. The article also reconstructs on the basis of archival material the process of formation, in accordance with the City Regulations of 1870, of new bodies of public self-government — the city дума, the mayor and the council, etc. The attention paid to the issues of improvement, health care and education in the city is noted. The conclusion is made about the beginning of assimilation processes.

**Key words:** demography, land ownership, budget, trade, craft, city mayor, city government, city дума, improvement, customs.

*Автор:* **Батиев, Левон Владимирович** — к. ю. н., доц., заведующий лабораторией политологии и права, Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук (ЮНЦ РАН).

*Author:* **Batiev, Levon Vladimirovich** — Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Head of the Laboratory of Political Science and Law, Federal Research Centre The Southern Scientific Centre of The Russian Academy of Sciences (SSC RAS).

**E-mail:** batiev@ssc-ras.ru