

**О. А. Абеленцева**

## Описания изделий из текстиля в описях Успенского Тихвинского монастыря XVII в.

Описи имущества церквей и монастырей содержат описания изделий из текстиля — богослужебных облачений, церковной утвари и предметов храмового убранства. Обиходные изделия ризницы Успенского Тихвинского монастыря утрачены, в музейных собраниях хранится несколько предметов с лицевым шитьем<sup>1</sup>. Цель исследования — проанализировать описания вещей из текстиля, чтобы понять, какой информационный потенциал имеют исследуемые источники. Установить подходы к описанию предметов, практиковавшиеся в монастыре в XVII в., структуру описаний, указываемые характеристики изделий, численность предметов и ее динамику, конструктивные особенности, ассортимент использовавшихся тканей, принципы описания рисунков на них и цветообозначения. Ответить на вопрос, насколько имеющиеся записи позволяют идентифицировать конкретный предмет.

В архиве Успенского Тихвинского монастыря за XVII в. сохранилось 16 описей имущества, составленных при сменах игуменов и архимандритов, и одна опись ризницы. В основном описи отражают состояние монастыря второй половины XVII в.<sup>2</sup> Их особенность как учетных документов состояла в том, что каждая последующая составлялась на основе предыдущей, фиксируя отсутствующие или вновь появившиеся предметы. В связи с большим объемом материала для анализа основных показателей были взяты четыре описи 1612, 1640, 1668 и 1697 гг., т. е. две крайние в XVII в. и еще две с интервалами между описаниями, составляющими около 28 лет. Табл. 1 показывает число изделий

из текстиля каждого вида. Опись 1612 г. отражает состояние монастыря после набега «воровских людей», случившегося в том же году<sup>3</sup>.

**Таблица 1. Численность богослужебных облачений и церковной утвари из текстиля, упомянутых в описях имущества Успенского Тихвинского монастыря XVII в. (Архив СПбИИ РАН. Ф. 132. Оп. 2. № 2, 71, 245, 775)**

Название облачения / утвари	1612	1640	1668	1697
Ризы (фелони)	29 (11)*	46 (27)	55 (15)	57 (11)
Стихари подризные / подризники	6 (1)	10 (6)	18	29 (13)
Епитрахили	15 (10)	16	28 (2)	29 (3)
Поручи	12 (1)	28 (10)	23	38 (2)
Шапки архимандрита	–	–	3	3
Палицы	–	–	5	6
Сулоги	–	–	8	9
Набедренники	–	–	6	8
Стихари дьяконские	9 (6)	15 (10)	22 (2)	54 (17)
Орари	3 (2)	9	25 (1)	40 (7)
Пояса	4	6	10	15
Судари	–	–	1	5 (3)
Ширинки	–	19	25 (7)	8 (3)
Полотенца	–	6 (2)	5	8 (3)
Плащаницы	–	1	2	3
Покровы	6 (2)	2	3	4
Пелены	12 (4)	49 (18)	57 (2)	52 (3)
Покровцы	15 (6)	6 (1)	13	24
Воздухи	–	1	1	3
Индитьи	2	3 (1)	1	1
Хоругвь	–	1	1	1

\* Здесь и далее скобках указано число ветхих предметов, например, 11 из 29.

Структура описания каждой группы изделий зависела от их конструктивных особенностей и наличия декора. Рассмотрим это на примере двух наиболее многочисленных и значимых групп изделий — священнических фелоней (риз) и подризных и дьяконских стихарей. Крой фелони, как правило, состоял из трех частей — стана (основной части), оплечья и подольника. Подольник иногда отсутствовал, вместо него на низ стана фелони нашивалось кружево. В тихвинских описях термин «стан» не употреблялся. Вместо него просто указывали ткань, из которого он скроен — «ризы миткаль бел»<sup>4</sup>. Также к частям кроя следует отнести подкладку. Этот термин тоже не употреблялся, название и цвет подкладки вводились глаголом «подложены», например, — «подложены полотном»<sup>5</sup>. Перечислим характеристики для частей кроя, которые встречаются при описании риз: 1) для стана — название ткани, цвет или сочетание цветов,

рисунок, место производства, наличие фактуры; 2) для оплечья — то же, дополнительно — отделка (вышивка, жемчуг, дробницы<sup>6</sup>, камни, окантовка кружевом, описание креста и звезды на спинке фелони); 3) для подольника — название ткани, цвет или сочетание цветов, рисунок, дополнительно — отделка (вышивка, кружево); 4) описание подкладки ограничивалось упоминанием названия и цвета ткани. К отделке также относится окантовка («опушка»<sup>7</sup>, «подпушка»<sup>8</sup>, «опушены отласом вишневым»<sup>9</sup>). Для «опушки» указывали название ткани и ее цвет. Дополнительные характеристики риз — принадлежность («игуменские»<sup>10</sup>, «архимандричьи»<sup>11</sup>), особенности использования в богослужении («воскресные»<sup>12</sup>, «вседневные»<sup>13</sup>, «постные»<sup>14</sup>) и физическое состояние («ветчаны», «ветхие»<sup>15</sup>, «гораздо ветхи»<sup>16</sup>). Хорошее состояние предметов не фиксировалось. Вероятно, дополнительные характеристики предметов давались по желанию составителей описи. Например, в описи 1697 г. нет упоминаний о том, что ризы воскресные, постные или архимандричьи<sup>17</sup>, но начинается описание риз с тех же, что названы архимандричьими в описи 1668 г. (см. далее). К дополнительным характеристикам также можно отнести данные о том, что облачения или ткани для них были даны вкладом в монастырь:

«Ризы камка зелена адамашка, оплечье шито золотом и серебром по червчатому отласу, подолник камка двоеличная. А дал те ризы боярин князь Дмитрией Михайлович Пожарской»<sup>18</sup>.

У подризных (надевавшихся священниками под фелони) и дьяконских стихарей имелось также зарукавье — широкая полоса ткани внизу рукава (как правило, того же цвета, что и оплечье стихаря). Структура описания зарукавья могла включать в себя вид ткани, ее цвет, фактуру, декор (вышивку, кружево)<sup>19</sup>.

Приведем примеры описаний риз из описи монастыря 1668 г. — краткого, более детального и подробного, характеризующего наиболее ценный предмет:

«Ризы камка дымчатая, оплечье бархатея узорчатая»<sup>20</sup>.

«Ризы отлас лазорев, оплечье аксамит золотной по белой земле, опушены камкою двоеличной, подложены крашениной лазоревой»<sup>21</sup>.

«Ризы архимаричьи отлас золотной по белой земле. Оплечье бархат черной сажан жемчугом, на нем десять дробниц больших, на них резаны святые стоящие, деисус. Да четыре дробницы круглых, на них резаны херувими и святые. Дробница треугольная, на ней Господь Саваоф с херувимами. Да малых дробниц в травах, и около оплечья в каймы, и в ерданех сто пятьдесят семь дробниц. Да камешков вставок семдесят больших и малых, да в ставках дватцать пять жемчужин. Крест и звезда жемчужные же, в них шесть вставок камней в серебряных гнездах. Подольник шит золотом и серебром волоченым по червчатому отласу, а в нем камешки бирюзы. Подложены объярью лимонной, опушены отласом червчатым»<sup>22</sup>.

В успенском Тихвинском монастыре «воскресные» ризы, т. е. использовавшиеся в богослужении в праздничный день недели, шились из полотна. Такие ризы упоминаются в описях 1612, 1640 и 1668 гг., а в описи 1697 г. они уже

не значатся. У нас нет ответа на вопрос, почему именно полотняные ризы использовались в воскресных службах. Можем лишь высказать предположение, основанное на числе таких риз — шесть — в описях 1640 и 1668 гг.<sup>23</sup> Нами было установлено, что традиционно в монастыре должны были служить шесть священников<sup>24</sup>. Вероятно, в воскресенье они все участвовали в службе. Едиобразные облачения могли использоваться из эстетических соображений или во избежание ссор.

Особенности стиля описаний предметов могли возникать в силу чрезвычайных обстоятельств. Например, опись 1612 г. отличается краткостью, вероятно из-за того, что новгородские должностные лица, составившие ее после вражеского набега, спешили окончить свою работу в ущерб полноте фиксируемых сведений. Из 29 риз в описи 1612 г. для всех указано только название ткани стана, для 5 из 29 — его цвет. Название ткани оплечий указано для 15 риз, их цвет для 3 (см. табл. 4), у остальных они были ободраны грабителями. Такие характеристики, как подольник, опушка и подкладка, не упомянуты. Отмечена ветхость 11 риз и назначение для шести — двух воскресных и четырех постных. В пяти случаях облачения описаны суммарно (всего для 19 риз), например: «Да пятеры ризы полотняные, оплечья у них алтабасные, и камчатые, и мухоярные, ветшаны»<sup>25</sup>.

Сравнение тихвинских описей с описями имущества других монастырей показывает, что стиль записей и терминология в таких инвентарях может иметь местные особенности. На наш взгляд, стилистика не в последнюю очередь зависела от числа описываемых предметов. Если в тихвинских описях зачастую указывались не все структурные части кроя предмета, то, например, в описи 1635 г. Кирилло-Белозерского монастыря, имевшего значительно более богатую ризницу, отсутствуют названия некоторых частей кроя, вероятно, опущенные в целях экономии места и времени. Например, термин «подольник» в кирилловских описях не употреблялся, а просто указывалась ткань, из которой он был сделан, например — «дороги полосаты»: «Ризы миткалинные, оплечье отлас золотной по червчатой земле, круживо, дороги полосаты»<sup>26</sup>.

Термин «зарукавье» для стихарей в кирилловских описях также не употреблялся. Эту часть кроя, вероятно, называли «поручи». Список поручей как вида облачений в кирилловской описи 1635 г. дан отдельно<sup>27</sup>, для них обязательно указывался материал пуговиц, на которые они застегивались, и их число (для серебряных). При описании «поручей» (зарукавий) указана только ткань, которая, как и в тихвинских описях, как правило, была той же, что и у оплечья. Пуговицы в описаниях стихарей не фигурируют, например: «Стихарь полубархат по зеленой земле, оплечье и поручи тафта багрова, круживо, камка багрова же»<sup>28</sup>. То есть оплечье, низ рукавов и полоса внизу подола были из багровой камки.

В тихвинских описях имеется только один случай, когда зарукавья названы поручами: «Стихарь дьяконской рудо-желтой камки клинчатой, а оплечье

и поручи бархат золотной, болшие травы по червчатой земли, подолник камка червчата»<sup>29</sup>.

В описях Успенского Тихвинского монастыря XVII в. упоминается не менее 22 видов тканей. В основном их названия традиционны для инвентарей XVII в. В рамках данной статьи нет необходимости говорить об особенностях структуры использовавшихся тканей, так как этот вопрос был освещен в ряде исследований, например описания старинных тканей в связи с их наименованиями в России XVI–XVII вв. даны в работах В. К. Клейна, И. И. Вишневецкой и Н. В. Сазоновой<sup>30</sup>. Технологические характеристики текстиля представлены в методическом пособии О. В. Орфинской<sup>31</sup>. Скажем лишь несколько слов о составе тканей. Большинство из упомянутых в описях тканей были изготовлены из шелка, дорогие виды — с добавлением золотных или серебряных нитей. Наиболее дорогими и редко встречающимися в описях монастыря были аксамит и алтабас, далее следуют изорбаф и объярь, золотные бархаты и атласы. В. К. Клейн полагал, что аксамит стал использоваться в России в 1640 г. только при царском дворе<sup>32</sup>. Однако в описях имущества крупных монастырей это название ткани фиксируется и в XVI — начале XVII в.<sup>33</sup> Аксамит стоил дорого, и использовался для небольших изделий или деталей. Согласно описи 1640 г., из него были скроены оплечье и зарукавья стихаря<sup>34</sup>. Смесовую ткань мухояр (хлопок с шерстью или шелком), хлопчатобумажные ткани — бумзию, миткаль и льняное полотно также использовали для пошива облачений, а зендень, киндяк, крашенину и выбойку<sup>35</sup> — в основном для подкладки.

**Таблица 2. Число упоминаний тканей разных видов в описях Успенского Тихвинского монастыря**

№	Название ткани	1612 г.	1640 г.	1668 г.	1697 г.
1	Аksamит	–	1	5	2
2	Алтабас	1	4	3	1
3	Атлас	11	50	126	183
4	Бархат	17	38	90	104
5	Бархатель	–	–	6	2
6	Бархатея	–	3	7	6
7	Бумзия	–	3	1	–
8	Выбойка	–	10	6	6
9	Дороги	4	20	21	37
10	Зендень	8	9	3	5
11	Изорбав	–	–	–	4
12	Изуфрь	–	–	–	2
13	Камка	10	75	114	150
14	Камкосея	1	9	6	16
15	Киндяк	–	6	51	64
16	Крашенина	10	23	41	73

№	Название ткани	1612 г.	1640 г.	1668 г.	1697 г.
17	Кутня	–	–	16	5
18	Миткаль	2	5	9	3
19	Мухояр	11	4	1	2
20	Обьярь	–	1	18	57
21	Полотно	5	7	7	10
22	Тафта	23	50	58	72
23	Участок	–	1	8	25

Как следует из данных табл. 2, чаще других для пошива облачений и утвари употреблялись атлас, камка, бархат и тафта. За ними по числу упоминаний в 1640 г. следуют дороги (шелковая ткань с нитями основы и утка, окрашенными в разные цвета), а в 1668 и 1697 гг. — обьярь.

Вопросы вызывает атрибуция ткани, которая обозначена в описях термином «участок». П. И. Савваитов дает следующее определение: «Участок — дорогая ткань по золотной, серебряной или шелковой земле с разноцветными травами»<sup>36</sup>. В тихвинских описях встречаются термины «участок» и «участочный». Последний из всех видов тканей применялся только к атласу и бархату. При сравнении текстов описей нами выявлены два типа одновременных описаний одной и той же напестольной пелены. В первой группе описей 1640–1668 гг. ткань напестольной пелены названа золотным бархатом, а в описях 1675–1697 гг. — золотным участком. Приведем примеры:

[1640 г.]: «Да к тому же престолу зделана прикладная болшая пелена, спереду **бархат золотной** по червчатой земли, травы и круги болшие золотные и серебряныя»<sup>37</sup>.

[1697 г.]: «Да к престолу же прикладывают пелену на болшие празники, с лица средина **участок золотной**, по червчатой земли травы и круги болшие золотные и серебряныя»<sup>38</sup>.

То есть термин «участок» в данном случае заменил название ткани. Частотность употребления этого термина в описях нарастала постепенно. В описях 1640–1660 гг. он встречается 1–3 раза, например, «поручи золотного участка по червчатой земли»<sup>39</sup>. Чаще употреблялось определение «участочный» с названием ткани или без него — «патрахель участочного золотного отласу по зеленой земли»<sup>40</sup>. В 1665–1675 гг. фиксируется 6–10 случаев, а в 1676–1697 гг. 29–25 случаев. Резкое увеличение (29 случаев) произошло в 1676 г. На наш взгляд, на каком-то этапе словом «участок» стали заменять названия тканей — атлас и бархат. По мнению И. П. Перовой, термины «участок» и «участочный» могут характеризовать распределение золотных нитей по ткани, будь то золотной атлас или золотной бархат, и указывают, что поверхность ткани не сплошь золотная или серебряная, а сочетается с цветным шелком (по зеленой, белой, червчатой земле), располагается «участками», рисунком. Также И. П. Перова предполагает, что это указывает на технический прием введения золотных или

цветных нитей утка — в технике брошировки, когда узор образуется работой дополнительных утков не по всей ширине ткани, от кромки до кромки, а только на ограниченных участках<sup>41</sup>.

Несмотря на субъективный характер восприятия цветов, зависящий от многих факторов, цветообозначение как характеристика изделия также должно было быть результатом некоторого консенсуса между составителями описи. Выбор цвета ткани для пошива богослужебных облачений и изделий из текстиля зависел от уже существовавшей традиции, вкусов заказчика или дарителя и вновь возникающих, выражаясь современным языком, трендов.

Многие ткани были полихромными. В описаниях различали, как минимум, цвета земли (фона) и рисунка — «оплечье бархатное зеленое по белой земле»<sup>42</sup>. Если доминирующие цвета выделить было сложно, то ткань называли цветной — «ризы отлас мелкотравной цветной»<sup>43</sup>.

Подсчеты показали, что суммарно в тихвинских описях использовано 34 наименования цветов (табл. 3).

*Таблица 3. Названия цветов, упомянутых в описях имущества Успенского Тихвинского монастыря*

1612 г. (11)	Число упом.	1640 г. (17)	Число упом.	1668 г. (24)	Число упом.	1697 г. (28)	Число упом.
–	–	Алый	2	Алый	17	Алый	21
–	–	Багровый	8	Багровый	6	Багровый	1
Белый	5	Белый	25	Белый	45	Белый	56
Белый посконный	1	–	–	–	–	–	–
–	–	–	–	Брусничный	6	Брусничный	5
–	–	Вишневый	3	Вишневый	6	Вишневый	29
–	–	–	–	Вишневый темный	2	Вишневый темный	6
Гвоздичный	1	Гвоздичный	4	Гвоздичный	3	Гвоздичный	1
–	–	–	–	Гнильчатый	1	–	–
Голубой	4	Голубой	7	Голубой	5	Голубой	1
–	–	Дымчатый	3	Дымчатый	2	Дымчатый	1
–	–	–	–	–	–	Жаркий	1
Желтый	2	Желтый	23	Желтый	50	Желтый	55
<b>Зеленый</b>	<b>7</b>	<b>Зеленый</b>	<b>51</b>	<b>Зеленый</b>	<b>93</b>	<b>Зеленый</b>	<b>119</b>
–	–	–	–	Зеленый светлый	2	–	–
–	–	Зеленый темный	1	Зеленый темный	4	Зеленый темный	8
–	–	–	–	Кирпичный	2	Кирпичный	20
–	–	–	–	–	–	Крапивный	1

1612 г. (11)	Число упом.	1640 г. (17)	Число упом.	1668 г. (24)	Число упом.	1697 г. (28)	Число упом.
–	–	–	–	Красный	4	Красный	1
Лазоревый	1	Лазоревый	28	Лазоревый	36	Лазоревый	36
–	–	Лазоревый светлый	1	Лазоревый светлый	1	–	–
–	–	–	–	Лимонный	6	Лимонный	7
–	–	–	–	–	–	Осиновый	3
–	–	–	–	–	–	Песочный	1
–	–	Рудожелтый	6	Рудожелтый	5	Рудожелтый	16
–	–	Рудожелтый темный	1	–	–	–	–
–	–	–	–	–	–	Сахарный	2
Сизый	1	–	–	–	–	–	–
–	–	–	–	–	–	Соломенный	1
–	–	Таусинный	6	Таусинный	12	Таусинный	15
–	–	–	–	–	–	Ценинный	1
Червлёный	5	Червлёный	10	Червлёный	19	Червлёный	43
<b>Червчатый</b>	<b>13</b>	<b>Червчатый</b>	<b>68</b>	<b>Червчатый</b>	<b>157</b>	<b>Червчатый</b>	<b>172</b>
Черный	1	Черный	10	Черный	26	Черный	37
<b>Золотные нити</b>	<b>4</b>	<b>Золотные нити</b>	<b>50</b>	<b>Золотные нити</b>	<b>101</b>	<b>Золотные нити</b>	<b>145</b>
–	–	–	–	Серебряные нити	11	Серебряные нити	54

Число цветов возрастало в течение века: в 1612 г. их было 11, в 1640 г. — 18, в 1668 г. — 24, а в 1697 г. — 28. При этом некоторые цвета фиксируются только в одной или некоторых описях и отсутствуют в других. Например, в описи 1612 г. упомянуты цвета белый посконный и сизый, а в последующих описях они не встречаются.

Лексике цветообозначения в древнерусском языке посвящена фундаментальная монография Н. Б. Бахилиной<sup>44</sup>. В ней имеются характеристики почти всех ранее названных нами цветов, за исключением посконного и гнильчатого. Относительно значений некоторых названий цветов в литературе и ранее велись дискуссии, и исследовательница была очень осторожна в трактовках, раскрывая содержание терминов. Такая позиция Н. Б. Бахилиной понятна, учитывая возможное число оттенков каждого цвета и субъективность их восприятия авторами анализируемых ею источников. Мы также можем только высказать несколько предположений относительно того, какие цвета обозначают их названия, встреченные в тихвинских описях. Посконным белым был назван бархат<sup>45</sup>. Само определение цвета — белый — подразумевает, что оттенок ткани был очень светлым, но близким

к цвету холста. Гнильчатый, вероятно, обозначал зеленовато-коричневый цвет. Но писец описи мог совершить ошибку и написать гнильчатый вместо глиняного, т. е. — цвета глины. Но и такая трактовка не позволяет точнее представить цвет ткани, так как существуют глины разных цветов. Гвоздичный Н. Б. Бахилина отнесла к группе серого цвета<sup>46</sup>, но, если речь идет о цвете пряности, то ее цвет скорее красновато-коричневый. Наименование «сахарный», вероятно, было вызвано ассоциациями с желтовато-бежевым тростниковым сахаром (у Н. Б. Бахилиной — белый с легкой голубизной<sup>47</sup>). Ценинный — прилагательное от слова ценина (поливные изразцы). Они могли быть монохромными — муравлеными (зелеными) или синими. На наш взгляд, более вероятен последний вариант. Лазоревый — прилагательное от слова лазурит (камень), который мог иметь разные оттенки. Различались цвета червленый (оттенок красного) и червчатый — от названия насекомого кошенильного червца (лат. *Dactylopius coccus*, фр. *cochenille*, от исп. *cochinilla*) — красный цвет близкий к малиновому. В целом число цветообозначений в тихвинских описях достаточно разнообразно для XVII в. Для сравнения можно привести подсчеты Н. Б. Бахилиной числа наименований цветов в описях ризницы Успенского собора Московского Кремля: начало XVII в. — 15, 1627 г. — 25, 1701 г. — 24<sup>48</sup>. То есть тихвинцы использовали при составлении описей примерно такое же число обозначений цвета, как и москвичи. К ранее названным цветам следует добавить еще золотные и серебряные нити, которые применялись как для изготовления тканей, так и для вышивки оплечий и зарукавий. Нами были подсчитаны данные о числе упоминаний каждого цвета в описях (см. табл. 3).

Согласно данным табл. 3, чаще других в описях упоминаются цвета червчатый, зеленый и золотные нити в составе тканей. Далее идут белый, желтый и лазоревый. К концу XVII в. популярность набирают цвета из группы красного — алый, вишневый и червленый, а также черный и серебристый. Следует сказать, что приведенные подсчеты интересны, но не дают адекватной картины колористических решений облачений, утвари и убранства из текстиля, так как для восприятия важен еще размер части кроя у конкретной вещи, о чем будет сказано далее.

В современной практике при пошиве богослужебных облачений не используют цвета разных групп, а руководствуются традиционными цветами (и их оттенками) в зависимости от праздника. Например, пасхальные облачения шьются из тканей группы красного цвета, а для Богородичных праздников — из группы синего. При прочтении описей XVII в. возникает иная, не соответствующая современной традиции картина многоцветья изделий из текстиля. По признаку соотношения с определенными праздниками и постами в описях XVII в. выделены только облачения, использовавшиеся в посты, но и они были многоцветными. Единственное, что их отличало, — более сдержанные оттенки, например: «Пятеры ризы мухоярные багровые. На двоих ризах оплечье бархат

червчат, а у третьих мухояр полосат, а у четвертых и у пятых оплечье бархат зелен»<sup>49</sup>.

В описаниях постных риз часто встречающиеся цвета багровый и вишневый. Как уже было сказано, описания отдельных предметов не всегда включали их полные характеристики, т. е. при дальнейших подсчетах взято число предметов, для которых названы цвета кроя. В 1640 г. из 33 риз 12 имели оплечье из червчатой или червчатой с золотными нитями ткани, четыре из них — белый стан, а пять — зеленый подольник (цвета подольников у остальных семи не указаны). То есть предпочтение отдавали червчатым оплечьям, которые делали и у белых риз, и у багровых постных. «Ризы миткаль бел, оплечье отлас золотной по червчатой земли, подолник тафта зелена, подложены полотном»<sup>50</sup>.

Черное оплечье (шитое золотом и серебром) в 1640 г. имелось только у одних риз, еще у двух черным был стан<sup>51</sup>. В 1668 г. из 49 риз червчатое или червчатое в сочетании с золотным или белым оплечьем имелось у 15 риз. Часто встречающиеся цвета их станов — белый (3), желтый (4) и зеленый (3). Из цветов подольников названы червчатый (4), брусничный (1), красный (1) и желтый (1). Зеленые подольники у таких риз уже не упоминаются. Восемь риз имели черное оплечье, четыре из них — светлый стан (белый с золотом, серебристый, серебристый с золотом) и червчатый подольник. В 1697 г. червчатое оплечье имели 18 риз, а черное — 13, но появился и развивался еще один тренд — ризы с золотным оплечьем, светлым станом (белым, желтым, серебристым) и червчатым подольником (6 риз). На наш взгляд, черные оплечья использовали потому, что на черном бархате особенно эффектно смотрелось шитье золотными и серебряными нитями, жемчуг и другой декор. Вероятно, этот тренд пришел из столицы. В собраниях музеев Московского Кремля имеются такие облачения<sup>52</sup>. То есть когда мы отмечаем увеличение числа упоминаний текстиля черного цвета, то это говорит о регулярном проведении соответствующего приема декорирования, а не о том, что облачения стали шить в более темных тонах. Также во всех трех описях зафиксированы ризы, части кроя которых представлены цветами разных групп, например: «Ризы камка лазорева куфтерь, оплечье золотной отлас по зеленой земли, подолник камка червчата, подложены киндяком лазоревым»<sup>53</sup>.

Многие из подризных и дьяконских стихарей также имели оплечья из тканей с доминированием червчатого цвета: в 1640 г. — 6 из 13; в 1668 г. — 18 из 33; в 1697 г. — 19 из 63. Черных оплечий было мало: в 1668 г. — одно, в 1697 г. — три. Вероятно, нарядно расшитые черные оплечья были достаточно дорогими в исполнении и заказывались в основном для фелоней. Что касается других видов изделий, то они тоже отличались многоцветьем, и для их изготовления также охотно использовали ткани червчатого цвета, например: «У того же образа пелена камка червчата опушена камкою желтою мелкоотравною, наугольники камка лазорева, на пелены крест, а на нем тритцеть дробниц серебряных басемные золочены»<sup>54</sup>.

**Таблица 4. Частотность употребления характеристик при описании фелоней (риз), подризных и дьяконских стихарей в описях имущества Успенского Тихвинского монастыря**

Год составления описи	1612 г.		1640 г.		1668 г.		1697 г.	
	Риз.	Ст.	Риз.	Ст.	Риз.	Ст.	Риз.	Ст.
Название богослужебного облачения	Риз.	Ст.	Риз.	Ст.	Риз.	Ст.	Риз.	Ст.
Всего риз / стихарей в описи	29	15	46	25	55	40	59	79
Название ткани стана (основная деталь кроя)	29	6	40	13	55	40	59	79
Цвет / сочетание цветов ткани стана	5	–	33	10	50	39	53	57
Рисунок ткани стана	–	–	4	2	6	–	5	18
Наличие фактуры у ткани стана	–	–	–	–	–	–	1	–
Страна происхождения ткани стана	–	–	9	–	15	1	2	–
Название ткани оплечья	15	13	37	13	48	37	54	61
Цвет / сочетание цветов ткани оплечья	3	–	31	13	43	33	51	54
Рисунок ткани оплечья	1	–	2	3	4	13	12	14
Наличие фактуры у ткани оплечья	–	–	4	–	3	1	5	1
Страна происхождения ткани оплечья	–	–	–	1	–	–	–	–
Наличие креста и звезды	–	–	3	–	14	–	3	–
Наличие шитья (вышивки)	–	–	8	–	17	–	18	6
Наличие дробниц, камней и жемчуга	–	–	3	–	2	–	2	–
Другой декор (кружево, галун)	–	–	–	–	5	–	15	10
Название ткани подольника	–	–	34	8	25	25	50	46
Цвет / сочетание цветов ткани подольника	–	–	15	7	22	22	42	40
Рисунок ткани подольника	–	–	5	1	5	6	6	16
Наличие фактуры у ткани подольника	–	–	–	–	–	–	–	–
Страна происхождения ткани подольника	–	–	–	1	–	–	4	1
Наличие декора: вышивка, кружево	–	–	4	–	4	–	3	–
Название ткани окантовки («опушки»)	–	–	13	3	14	11	3	2
Цвет ткани окантовки	–	–	10	2	11	10	3	2
Рисунок ткани окантовки	–	–	–	1	–	–	–	–
Название ткани подкладки	–	–	27	3	29	28	48	56
Цвет / сочетание цветов ткани подкладки	–	–	9	1	21	13	29	22
Рисунок ткани подкладки	–	–	–	–	–	–	–	–
Страна происхождения ткани подкладки	–	–	–	–	–	–	–	–
Название ткани зарукавья	–	–	–	13	–	31	–	55
Цвет / сочетание цветов ткани зарукавья	–	–	–	13	–	29	–	52
Рисунок ткани зарукавья	–	–	–	–	–	12	–	11
Наличие фактуры у ткани зарукавья	–	–	–	–	–	1	–	–
Принадлежность, назначение	6	15	25	23	10	40	–	79
Состояние (ветхость)	11	7	27	16	15	2	13	26
Страна происхождения ткани зарукавья	–	–	–	1	–	1	–	1

Данные табл. 4 показывают, что к редко упоминаемым характеристикам тканей относится страна происхождения. По названиям тканей, которые исследователи связывают с местом их производства, в тихвинских описях упоминаются сорта камок — куфтерь (лучший сорт итальянской камки с крупным узором), адамашка (производилась в Дамаске), евская (из города Йезд в Персии) и атлас кизылбашский (персидский).

Число упомянутых фактур также невелико: рытый бархат, который имел гладкую землю и ворсовый рисунок («бархат червчат рытой по белой земли»<sup>55</sup>), петельчатый бархат («бархат золотной петельчат»<sup>56</sup>), ворсовая основа которого не была разрезана<sup>57</sup> или не разрезана только местами («бархат золотной, по месту травы петельчаты»<sup>58</sup>), петельчатые алтабас и аксамит («алтабас золотной по лазоревой земли петелчат», «аксамит золотной петельчат»<sup>59</sup>). К фактурам можно отнести «струйчатый», или «струнчатый» узор на тафте («тафта черная струнчатая», «тафта желтая струйчатая»<sup>60</sup>), создававшийся путем тиснения<sup>61</sup>.

Рисунок ткани фиксировали также не всегда. Представляется, что это было вызвано объективными причинами. Детальное описание рисунка требовало дополнительных затрат времени, существенно усложняло задачу и увеличивало объем описи. Для характеристики рисунков в описях использовались названия геометрических фигур — круг («бархат червчат с круги», «круги большие золотные и серебряные»<sup>62</sup>), куб<sup>63</sup> («по белой серебряной земле травы кубами»), клин («камка клинчатая»<sup>64</sup>), полоса («мухояр полосат», «отлас полосатой»<sup>65</sup>), сочетание полос и растительного орнамента («камка полосатая травчатая»<sup>66</sup>), клетка («отлас клитчатой песошной»<sup>67</sup>), а также ассоциации с животным миром — формой лап, копыт («отлас цветной по желтой земле лапчатой», «бархат червчат копытчатой з золотом и с серебром»)<sup>68</sup>. Все растительные мотивы рисунков называли травами. В зависимости от размера раппорта рисунка он мог называться просто травами («по червчатой земле травы розных цветов»<sup>69</sup>), большими травами («золотные болшие травы»<sup>70</sup>) и травками («отлас червчат травки белые»<sup>71</sup>), а ткань травчатой или мелкотравной («камка полосатая травчатая», «отлас мелкотравной цветной»<sup>72</sup>). Последние два определения наиболее часто встречаются в описях. Также иногда для рисунка на камке, атласе, бархате и тафте использовали термин «узорчатый» без конкретизации характера орнаментальных мотивов («отлас золотной узорчатой по зеленой земли», «индитья бархатна узорчатая», «тафта зеленая узорчатая»<sup>73</sup>). Вероятно, это происходило в тех случаях, когда рисунок не мог быть описан при помощи других определений, содержание которых было традиционно установлено и понятно на локальном уровне. Часто вместо описания рисунка ткани указывалось сочетание цветов его элементов, например, «отлас золотной по червчатой земле», «бархат лазорев на золоте»<sup>74</sup>.

На основании ранее сказанного можно сделать следующие выводы. Изучение цветовых предпочтений при выборе текстиля в Успенском Тихвинском монастыре показало, что в исследуемый период для богослужбных облачений

и утвари из текстиля было характерно многоцветье и обилие декора, насколько это позволяли средства. Среди записей о ризах и стихарях нет описания предмета, в котором бы присутствовали все возможные его характеристики. Составители описаний в работе следовали нескольким принципам. Во-первых, в описях как охранном документе обязательно фиксировали наличие ценных элементов декора, которые могли быть утрачены или похищены. Также указывали наличие шитья золотными и серебряными нитями на облачениях и пеленах, так как они (даже ветхие) представляли ценность и использовались для новых изделий<sup>75</sup>. Во-вторых, детальное описание было скорее исключением. Писцы ограничивались минимальным числом характеристик, позволявшим, на их взгляд, опознать изделие, отличить его от других подобных. В-третьих, ветхие предметы описывали кратко как утратившие свою ценность. Прослеживаются локальные особенности в построении записей о вещах и в терминологии. Составители описей имели в своем распоряжении довольно ограниченный арсенал средств для описания рисунков и фактур тканей. Вероятно, использовались только широко распространенные определения, так как они должны были быть общеупотребительными и понятными всем. Имеющиеся записи позволяют идентифицировать только отдельные ценные предметы, описанные детально, но можно представить (визуализировать) и вид обиходных вещей при помощи аналогий с отдельными деталями сохранившихся образцов изделий и тканей XVII в.

<sup>1</sup> Шалина И. А. 1) Две плащаницы XVII в. из Успенского собора Тихвинского монастыря // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2021. № 1. С. 171–185; 2) Лицевые пелены XVII века в убранстве Успенского собора Тихвинского монастыря // XXVI Научные чтения памяти Ирины Петровны Болотцевой (1944–1995): Сборник статей. Ярославль, 2022. С. 183–204; 3) Произведения лицевого и орнаментального шитья из тихвинских монастырей и храмов // Церковное шитье: история и современность. Материалы международной научно-практической конференции памяти Наталии Андреевны Маясовой. Санкт-Петербург, 10–12 октября 2019. СПб., 2024 (в печати).

<sup>2</sup> Архив СПбИИ РАН. Ф. 132. Оп. 2. № 2 (1612 г.), № 67 (1639/40 г., ризница), № 71 (1640 г.), № 102 (1648 г.), № 114 (1648 г.), № 119 (1650 г.), № 151 (1653 г.), № 166 (1657 г.), № 187 (1660 г.), № 213 (1665 г.), № 245 (1668 г.), № 297 и 310 (1675 г.), № 317 (1676 г.), № 312 (1678 г.), № 404 (1680 г.), № 720 (1695 г.), № 775 (1697 г.).

<sup>3</sup> Абеленцева О. А. О гибели архива Тихвинского Успенского монастыря в 1612 г. // На рубеже культур: Тихвин в XVII столетии: Материалы научно-практической конференции. СПб., 2015. С. 10–18.

<sup>4</sup> Архив СПбИИ РАН. Ф. 132. Оп. 2. № 71. Л. 42.

<sup>5</sup> Там же. Л. 40 об.

<sup>6</sup> Серебряные пластины с гравированным рисунком.

<sup>7</sup> Архив СПбИИ РАН. Ф. 132. Оп. 2. № 245. Л. 69 об. — 70 об. и др.

<sup>8</sup> Там же. № 71. Л. 40 об., 41 об. и др.

<sup>9</sup> Там же. № 775. Л. 54.

- <sup>10</sup> Там же. № 71. Л. 49 — 49 об.
- <sup>11</sup> Там же. № 245. Л. 65–66.
- <sup>12</sup> Там же. № 2. Л. 6 об.; № 71. Л. 42; № 245. Л. 69.
- <sup>13</sup> Там же. № 71. Л. 42 об.
- <sup>14</sup> Там же. № 2. Л. 21; № 71. Л. 42 об.; № 245. Л. 69.
- <sup>15</sup> Там же. № 2. Л. 6 об., 21; № 71. Л. 40 об. и др.; № 245. Л. 68 и др.; № 775. Л. 53 об. — 54, 95.
- <sup>16</sup> Там же. № 775. Л. 53 об. — 54.
- <sup>17</sup> Там же. № 775. Л. 49–55.
- <sup>18</sup> Там же. № 71. Л. 50 об.
- <sup>19</sup> Фото фелони и стихаря см.: *Вишневецкая И. И.* Драгоценные ткани. М., 2007. С. 36–39 (см. также на сайте ПСТГУ «Иконография восточно-христианского искусства»: <https://icons.pstgu.ru/needlework/2048> и <https://icons.pstgu.ru/needlework/1862> (дата обращения 22.07.2023)).
- <sup>20</sup> Архив СПбИИ РАН. Ф. 132. Оп. 2. № 245. Л. 70.
- <sup>21</sup> Там же. Л. 69.
- <sup>22</sup> Там же. Л. 65.
- <sup>23</sup> Там же. № 71. Л. 42; № 245. Л. 69.
- <sup>24</sup> *Абеленцева О. А.* Клир Успенского Тихвинского монастыря в 1623–1633 гг.: структура, численность и их динамика, система оплаты // Петербургский исторический журнал. 2022. № 3 (35). С. 9–13.
- <sup>25</sup> Архив СПбИИ РАН. Ф. 132. Оп. 2. № 2. Л. 6 об.
- <sup>26</sup> Описи строений и имущества Кирилло-Белозерского монастыря 1615 и 1635 гг.: Тексты и исследования / Сост. Н. В. Башнин, З. В. Дмитриева; отв. ред. М. Н. Шаромазов. М.; СПб., 2021. С. 247.
- <sup>27</sup> Там же. С. 251–253.
- <sup>28</sup> Там же. С. 251.
- <sup>29</sup> Архив СПбИИ РАН. Ф. 132. Оп. 2. № 71. Л. 52.
- <sup>30</sup> *Клейн В. К.* Иноземные ткани, бытовавшие в России до XVIII века, и их терминология. М., 1925; *Вишневецкая И. И.* Драгоценные ткани. С. 14–15; *Сазонова Н. В.* Мир сефевидских тканей XVI–XVII века: История, эстетика, технология, использование: Каталог коллекции ГМВ. М., 2004. С. 43–68, 160–162.
- <sup>31</sup> *Орфинская О. В.* Терминологический аппарат для описания узорных шелковых тканей Средневековья в музейных коллекциях: иллюстрированное методическое пособие для сотрудников музеев и специалистов по музейному и археологическому текстилю. М., 2019.
- <sup>32</sup> *Клейн В. К.* Иноземные ткани. С. 21.
- <sup>33</sup> См.: Описи Соловецкого монастыря XVI века / Сост. З. В. Дмитриева, Е. В. Крушельницкая, М. И. Мильчик. СПб., 2003. С. 54, 80, 111–112, 149–150; Опись строений и имущества Кирилло-Белозерского монастыря 1601 года: Комментированное издание / Сост. З. В. Дмитриева и М. Н. Шаромазов. СПб., 1998. С. 141–143.
- <sup>34</sup> Архив СПбИИ РАН. Ф. 132. Оп. 2. № 71. Л. 44.
- <sup>35</sup> Характеристику этих тканей см.: *Клейн В. К.* Иноземные ткани. С. 62–64.
- <sup>36</sup> *Савваитов П. И.* Описание старинных русских утварей, одежд, оружия, ратных доспехов и конского прибора. СПб., 1896. С. 156.
- <sup>37</sup> Архив СПбИИ РАН. Ф. 132. Оп. 2. № 71. Л. 32.
- <sup>38</sup> Там же. № 775. Л. 40.
- <sup>39</sup> Там же. № 71. Л. 51 об.
- <sup>40</sup> Там же. Л. 51.
- <sup>41</sup> Выражаю сердечную благодарность научному сотруднику ГИМ Ирине Петровне Перовой за консультацию по данному вопросу.
- <sup>42</sup> Архив СПбИИ РАН. Ф. 132. Оп. 2. № 71. Л. 41 об.
- <sup>43</sup> Там же. № 71. Л. 41.
- <sup>44</sup> *Бахилина Н. Б.* История цветообозначений в русском языке. М., 1975.

- 45 Архив СПбИИ РАН. Ф. 132. Оп. 2. № 2. Л. 6 об.  
 46 Бахилина Н. Б. История цветообозначений в русском языке. С. 84.  
 47 Там же. С. 76.  
 48 Там же. С. 74.  
 49 Архив СПбИИ РАН. Ф. 132. Оп. 2. № 71. Л. 43 об.  
 50 Там же. Л. 42.  
 51 Там же. Л. 39 об., 43 — 43 об.  
 52 См. примеч. 19.  
 53 Архив СПбИИ РАН. Ф. 132. Оп. 2. № 71. Л. 41.  
 54 Там же. № 245. Л. 37 — 37 об.  
 55 Там же. № 71. Л. 41.  
 56 Там же. № 245. Л. 68 об.  
 57 Клейн В. К. Иноземные ткани. С. 23–27.  
 58 Архив СПбИИ РАН. Ф. 132. Оп. 2. № 775. Л. 50 об.  
 59 Там же. № 71. Л. 40; № 245. Л. 77 об.  
 60 Там же. № 775. Л. 53.  
 61 Клейн В. К. Иноземные ткани. С. 41.  
 62 Архив СПбИИ РАН. Ф. 132. Оп. 2. № 775. Л. 40, 54.  
 63 Там же. № 245. Л. 72. Куб — большой чан, имеющий вид шара или цилиндра (См.: Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 8. М., 1981. С. 101). То есть травы, вероятно, располагались в форме круга или овала. Могла иметь место и ошибка писца, написавшего «кубами» вместо «купами».  
 64 Архив СПбИИ РАН. Ф. 132. Оп. 2. № 245. Л. 74 об.  
 65 Там же. № 71. Л. 43 об., 50 об.  
 66 Там же. № 245. Л. 65 об. — 66.  
 67 Там же. № 775. Л. 82.  
 68 Там же. № 245. Л. 73; № 775. Л. 51 об. (о термине «копытчатый» см.: Клейн В. К. Иноземные ткани... С. 36).  
 69 Там же. № 245. Л. 71.  
 70 Там же. № 71. Л. 49.  
 71 Там же. № 245. Л. 77 об.  
 72 Там же. № 245. Л. 65 об.; № 71. Л. 41.  
 73 Там же. № 71. Л. 27, 31 об., 39.  
 74 Там же. № 245. Л. 68; № 71. Л. 43.  
 75 См., например: Там же. № 71. Л. 50 — 50 об.: «Ризы камка куфтерь зеленая, оплечье шито золотом и серебром по червчатому бархату звездками и копытцами. А ту камку дал игумен Герасим вкладом за племянника своего. А оплечье снято с старых с мелкотравных риз, что по белой земли».

## REFERENCES

ABELEN'TSEVA O. A. *Klir Uspenskogo Tikhvinskogo monastyrja v 1623–1633 gg.: struktura, chislennost' i ikh dinamika, sistema oplaty* [Clergy of the Assumption Tikhvin Monastery in 1623–1633: structure, number and their dynamics, payment system. In Russ.] // Petersburg historical journal. 2022. No. 3 (35). P. 7–20.

BAKHILINA N. B. *Istoriya tsvetooboznachenii v russkom yazyke* [History of color terms in Russian. In Russ.]. Moscow, 1975.

KLEIN V. K. *Inozemnye tkani, bytovavshie v Rossii do XVIII veka, i ikh terminologiya* [Foreign fabrics that existed in Russia until the 18<sup>th</sup> century, and their terminology. In Russ.]. Moscow, 1925.

MIL'CHIK M. I. (ed.) *Opisi Solovetskogo monastyrja XVI veka* [Inventory of the Solovetsky Monastery of the 16<sup>th</sup> century. In Russ.] / Sost. Z. V. Dmitrieva, E. V. Krushel'nitskaya, M. I. Mil'chik. St. Petersburg, 2003.

ORFINSKAYA O. V. *Terminologicheskii apparat dlya opisaniya uzornykh shelkovykh tkanei Srednevekov'ya v muzeinykh kollektsiyakh: illyustrirovannoe metodicheskoe posobie dlya sotrudnikov muzeev i spetsialistov po muzeinomu i arkhologicheskomu tekstilyu* [Terminological apparatus for describing patterned silk fabrics of the Middle Ages in museum collections: an illustrated manual for museum staff and specialists in museum and archaeological textiles. In Russ.]. Moscow, 2019.

SAVVAITOV P. I. *Opisanie starinnykh russkikh utovarei, odezhd, oruzhiya, ratnykh dospekhov i konskogo pribora* [Description of ancient Russian utensils, clothing, weapons, military armor and horse equipment. In Russ.]. St. Petersburg, 1898.

SAZONOVA N. V. *Mir sefevidskikh tkanei XVI–XVII veka: Istoriya, estetika, tekhnologiya, ispol'zovanie. Katalog kolleksii GMV* [The world of Safavid fabrics of the 16<sup>th</sup>–17<sup>th</sup> centuries: History, aesthetics, technology, use. Catalog of the collection of the State Museum of Oriental Art. In Russ.]. Moscow, 2004.

SHALINA I. A. *Dve plashchanitsy XVII v. iz Uspenskogo sobora Tikhvinskogo monastyrya* [Two shrouds of the 17<sup>th</sup> century from the Assumption Cathedral of the Tikhvin Monastery. In Russ.] // *Drevnyaya Rus'. Voprosy medievistiki*. 2021. No. 1. P. 171–185.

SHALINA I. A. *Litsevye peleny XVII veka v ubranstve Uspenskogo sobora Tikhvinskogo monastyrya* [Face shrouds of the 17<sup>th</sup> century in the decoration of the Assumption Cathedral of the Tikhvin Monastery. In Russ.] // XXVI Nauchnye chteniya pamyati Iriny Petrovny Bolottsevoi (1944–1995): Sbornik statei. Yaroslavl', 2022. P. 183–204.

SHAROMAZOV M. N. (ed.) *Opisi stroenii i imushchestva Kirillo-Belozerskogo monastyrya 1615 i 1635 gg.: Teksty i issledovaniya* [Inventory of buildings and property of the Kirillo-Belozersky Monastery in 1615 and 1635: Texts and research. In Russ.] / Sost. N. V. Bashnin, Z. V. Dmitrieva. Moscow; St. Petersburg, 2021.

VISHNEVSKAYA I. I. *Dragotsennyye tkani* [Precious textiles. In Russ.]. Moscow, 2007.

VZDORNOV G. I. (ed.) *Opis' stroenii i imushchestva Kirillo-Belozerskogo monastyrya 1601 goda: Kommentirovannoe izdanie* [Inventory of buildings and property of the Kirillo-Belozersky Monastery in 1601: Commentary edition. In Russ.] / Sost. Z. V. Dmitrieva i M. N. Sharomazov. St. Petersburg, 1998.

## ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

**О. А. Абеленцева. Описания изделий из текстиля в описях Успенского Тихвинского монастыря XVII в. // Петербургский исторический журнал. 2023. № 4. С. 8–24**

*Аннотация:* Статья посвящена анализу записей о богослужебных облачениях и утвари из текстиля ризницы Успенского Тихвинского монастыря XVII в. Установлены численность вещей, основные принципы фиксации данных о них, структура описаний, перечень имеющихся характеристик, частотность их употребления. Изучены ассортимент использовавшихся тканей, принципы описания рисунков на них, цветообозначения, терминология. Автор также отмечает, что в целом для изделий из текстиля была характерна полихромность, но в ее рамках имели место предпочтения в цветовых сочетаниях, которые со временем менялись.

*Ключевые слова:* история России XVII в., Успенский Тихвинский монастырь, описи монастырско-го имущества, богослужебные облачения, текстиль XVII в., цветообозначение.

## FOR CITATION

**O. A. Abelentseva. Descriptions of textile products in the inventories of the Assumption Tikhvin Monastery of the 17<sup>th</sup> century // Petersburg historical journal, no. 4, 2023, pp. 8–24**

*Abstract:* The article is devoted to the analysis of records of liturgical vestments and utensils from the textiles of the sacristy of the Assumption Tikhvin Monastery of the 17<sup>th</sup> century. The number of things, the basic principles of recording data about them, the structure of descriptions, a list of available characteristics, and the frequency of their use have been established. The range of fabrics used, the principles of describing the patterns on them, color designations, and terminology were studied. The author also notes that, in general,

polychrome was characteristic of textile products, but within its framework there were preferences in color combinations that changed over time.

**Key words:** the history of Russia in the 17<sup>th</sup> century, the Assumption Tikhvin Monastery, inventory of monastery property, liturgical vestments, 17<sup>th</sup> century textiles, color designation.

*Автор: Абеленцева, Ольга Алексеевна* — к. и. н., старший научный сотрудник Отдела древней истории России Санкт-Петербургского института истории Российской академии наук.

*Author: Abelentseva, Olga Alekseevna* — PhD in History, Senior Researcher, Division of Medieval Russian History of the St. Petersburg Institute of History, Russian Academy of Sciences.

**E-mail:** oaabelen@mail.ru