

**А. Ю. Сулов**

## Владимир Николаевич Гинев (1932–2025) как историк народничества

В творческом наследии замечательного российского историка доктора исторических наук Владимира Николаевича Гинева (1932–2025) значительное место занимают исследования по истории российского народничества и неонародничества. В своих поздних работах В. Н. Гинев неоднократно подчеркивал: «Революционному народничеству в России не повезло дважды: в реальной истории и в историографии. В XIX в. народническое движение не смогло победить самодержавие, в XX — проиграло большевистской ветви социал-демократии. Исчезнув с политической сцены к 1930-м гг., оно не возродилось в постсоветский период, тогда как его ближайшие идейные и политические соперники — либеральные партии и реформистская социал-демократия, также к концу 1920-х гг. ушедшие, казалось, в небытие, откуда-то появились вновь и ищут свою социальную нишу в современной российской действительности»<sup>1</sup>. И в советской историографии исследования народничества оставалась в тени других проблем освободительного движения, но, несмотря на сложности, в 1960–1980-е гг. появился ряд серьезных работ по данной теме В. Ф. Антонова, Э. С. Виленской, С. С. Волка, Б. С. Итенберга, Б. П. Козьмина, М. Г. Седова, Н. А. Троцкого и других. В этом ряду достойное место занимает В. Н. Гинев.

Владимир Николаевич Гинев родился 7 февраля 1932 г. в Свердловске. В 1954 г. заканчивает исторический факультет Ленинградского государственного университета, в 1956 г. поступает в аспирантуру Ленинградского отделения Института истории АН СССР под руководство известного ученого

С. Н. Валка (1887–1975) — в его спецсеминаре Гиневу довелось учиться в университетские годы — и начинает заниматься проблематикой революционного народничества. В институте складывается небольшая научная группа по народнической тематике из исследователей разных поколений — С. Н. Валк, Ш. М. Левин, С. С. Волк, А. Н. Цамутали, В. Н. Гинев. После окончания аспирантуры В. Н. Гинев навсегда связал свою жизнь с ЛОИИ — современным Санкт-Петербургским институтом истории РАН. С 1960 по 1972 г. он занимал должность младшего научного сотрудника, 1972–1986 гг. — старшего научного сотрудника, с 1986 г. — ведущего научного сотрудника, был заведующим отделом источниковедения и архива Института, в последние годы жизни — ассоциированным научным сотрудником отдела новой истории России<sup>2</sup>.

Первые публикации В. Н. Гинева относятся к 1963 г.<sup>3</sup> В 1964 г. он защищает диссертацию «Революционное народническое движение в Среднем Поволжье в 70-х гг. XIX в.», по материалам которой в 1966 г. была выпущена книга «Народническое движение в Среднем Поволжье. 70-е гг. XIX века»<sup>4</sup>. Исследование базировалось на данных шести губерний — Нижегородской, Казанской, Симбирской, Пензенской, Самарской и Саратовской — в контексте изучения народнического движения по всей провинциальной России. Выбор географических рамок исследования не случаен — народническое движение в Поволжье, наряду с губерниями юга России, было одним из главных очагов пропаганды, народники были убеждены, что традиции Разина и Пугачева должны способствовать здесь успеху революционной деятельности.

Автор привлек обширный круг источников, опубликованных и неопубликованных (тщательность и глубина источниковедческого анализа будет характерной чертой всех работ В. Н. Гинева) — материалы официального делопроизводства — фонды Особого присутствия Сената и III Отделения, письма, мемуары и автобиографии народников (А. Д. Михайлова, С. Г. Ширяева, О. В. Аптекмана, Н. К. Буха, А. И. Иванчина-Писарева, В. Н. Фигнер и др.), периодическую печать. Гинев дал социально-экономическую характеристику Среднего Поволжья в 1870-е гг., проанализировал активизацию народнического движения в Петербурге и возникновение брожения среди разночинной молодежи Поволжья. Гинев приходит к выводу, что активизация демократических сил повсюду в Среднем Поволжье была связана с революционной деятельностью народников Петербурга и Москвы, что проявлялось двояко: стихийно и организованно<sup>5</sup>. Происходил своеобразный взаимный обмен — приезжие деятели привносили с собой «бодрость, энергию, опыт», революционные новости из других частей страны; местная молодежь предоставляла своих людей и свои связи как в городе, так и в окрестных деревнях. В итоге, пишет Гинев, тот факт, что провинция смогла поддержать начавшееся в центре движение, способствовал его большому по тем временам размаху<sup>6</sup>. Пик движения пришелся в Среднем Поволжье на апрель — июль 1874 г., когда, по подсчетам Гинева, здесь действовало около 130 более или менее активных местных участников и приблизительно

три десятка приезжих из Петербурга и Москвы<sup>7</sup>. Однако слабая организация, отсутствие единых целей и революционного опыта, плохая конспирация и мифическое представление о мужике как «социалисте по инстинкту» привели народников Поволжья к неудаче.

Отдельные разделы исследования посвящены хождению в народ в 1874 и 1875 гг., деятельности столичных и местных революционеров. Специально рассмотрены землевольческие поселения и местные кружки во второй половине 1870-х гг., когда произошел спад движения и народники оказались в ситуации необходимости выработки новой тактики. Они ставили цель создавать поселения, которые должны были стать основным связующим звеном между революционерами-интеллигентами и крестьянами. Гинев отмечает, что во второй половине 1870-х гг. Среднее Поволжье вновь оказалось ареной активной народнической деятельности, именно здесь было образовано саратовское земледельческое поселение, проходила практическую проверку новая тактика народнического движения<sup>8</sup>. Она оказалась неудачной — этому способствовали неблагоприятные внешние условия (главным образом отсутствие политической свободы), недостаточность результатов предыдущей деятельности. В итоге народники все более склонялись к террору, надеясь, что ряд удачных покушений завоюет для России политическую свободу<sup>9</sup>. Книга В. Н. Гинева стала одной из первых попыток систематизировать знания об истории народничества в Поволжье, выделить характерные черты этого движения.

С этого момента история народничества становится одной из ведущих в творчестве В. Н. Гинева. Следующее крупное исследование «Аграрный вопрос и мелкобуржуазные партии в России в 1917 г.: К истории банкротства неонародничества» (Л., 1977)<sup>10</sup> обращалось к важнейшей теме — причине провала аграрной программы неонародников, прежде всего партии социалистов-революционеров, после Февральской революции 1917 г. Подробно анализировались изменения в аграрных программах неонародников от февраля к октябрю 1917 г. с опорой на печатные партийные программные документы. В. Н. Гинев совершенно справедливо подчеркивал, что «борьба вокруг аграрного вопроса <...> отразила в себе всю противоречивость и сложность революционного процесса»<sup>11</sup>. Тактика неонароднических партий в аграрном вопросе в монографии тесно связывается с их программно-теоретическими доктринами. В силу этого неудача («крушение», «крах», «банкротство» — в терминологии советской историографии) неонародничества в 1917 г. напрямую вытекает из провала аграрных программ. В работе имеется специальная глава о программе и тактике партии большевиков в аграрном вопросе в 1917 г., что позволило дать более ясную картину развернувшейся в период революции ожесточенной борьбы на аграрном фронте. Безусловно, В. Н. Гинев сохранял приверженность марксистской схеме, однако ввел в оборот новые источники и попытался рассмотреть проблему в более широких тематических и хронологических рамках.

Так, анализируя выступление В. И. Ленина на I Всероссийском съезде Советов крестьянских депутатов в мае 1917 г. (выдержанное в духе аграрной резолюции Апрельской конференции большевиков), Гинев совершенно откровенно признает, что «итог аграрной дискуссии на первом крестьянском съезде показал, что представители крестьянства в своей массе не были готовы к принятию ленинских предложений об общественной обработке помещичьих имений»<sup>12</sup>. В работе очень четко показано, как Ленин и большевики корректируют свою тактику в ответ на эту ситуацию, особенно после публикации в августе 1917 г. известного сводного крестьянского наказа. Агитация большевиков среди крестьян, указывал Ленин, теперь должна немедленно принять форму поддержки содержащихся в наказе конкретных крестьянских требований, так как только большевики, а не эсеры способны выполнить программу крестьянской бедноты<sup>13</sup>. Конечно, Гинев не мог в своей работе упрекать Ленина в отказе от аграрной программы партии большевиков и поддержке мелкой крестьянской собственности (что противоречило всему духу марксизма), но фактический материал монографии, логика изложения приводили к такому выводу.

Что касается позиции партии социалистов-революционеров, ключевых оппонентов большевиков, то в 1977 г. В. Н. Гинев писал, что «переход с крестьянских позиций на так называемые “общегосударственные” вообще был характерен в 1917 году для эсеровских вождей, особенно занимавших правительственные посты»<sup>14</sup>. Придя к власти, социалист-революционер В. М. Чернов не решился призвать крестьян к захватам помещичьих земель, поскольку такой призыв взорвал бы коалицию с «живыми силами» русской буржуазии; идти на это эсеровские лидеры не считали возможным. Позднее, выступая в январе 1993 г. на международном коллоквиуме «1917 год в России: массы, партии, власть» в Санкт-Петербурге, В. Н. Гинев скорректировал свою позицию: «Когда мы писали о партии эсеров, то считали, что левые эсеры в 1917 г. сыграли более позитивную роль, чем центр, не говоря уже о правых. Сейчас это представляется по крайней мере дискуссионным. Как расценить отказ эсеров от некоторых социалистических элементов своей аграрной программы — таких как равное право на землю, запрет наемного труда, отказ практически от уравнительного землепользования? Измена ли это крестьянству и своей аграрной программе или проявление элементов реализма?»<sup>15</sup> В любом случае, и в книге Гинева 1978 г., и позднее звучит мысль о том, что провал партии социалистов-революционеров в 1917 г. не был неизбежным, не вытекал из их партийной программы, а был обусловлен неспособностью ее реализовать.

Как уже отмечалось, В. Гинев в своей работе 1977 г. привлек значительный объем источников неонароднического происхождения. В связи с этим недоумение вызывает замечание Д. М. Местковского, что «лишь в постсоветской историографии базой источников при изучении аграрного вопроса становятся документы ПСР»<sup>16</sup>. Не касаясь малопонятного словосочетания «база источников», необходимо еще раз подчеркнуть, что и советские историки,

в частности В. Н. Гинев в монографии 1977 г., опирались в своих трудах на документы партии социалистов-революционеров, левых эсеров и народных социалистов — опубликованные партийные программные документы, стенографические отчеты съездов и конференций, периодическую печать, материалы комиссии по подготовке земельной реформы, Главного земельного комитета и др. Безусловно, что выводы и оценки советской историографии отражали реалии своей эпохи — неизменно подчеркивалась ценность «основополагающих работ» В. И. Ленина, «антинаучность мелкобуржуазных идеологов» и т. д., однако вряд ли стоит принижать уровень источниковедческой подготовки советских ученых 1960–1980-х гг. Даже американский рецензент книги В. Н. Гинева, Дж. Джексон, иронически упрекая советских историков в том, что они зажаты между «марксистским катехизисом» и «священными писаниями Ленина», признавал «удивительно полное и объективное изложение» Гиневым аграрных программ неонароднических партий в 1917 г., а также разработки и реализации большевистской программы вплоть до января 1918 г.<sup>17</sup>

На основе данной монографии в 1978 г. в Ленинграде В. Н. Гинев успешно защитил докторскую диссертацию «Аграрный вопрос и мелкобуржуазные партии в России в 1917 г.»<sup>18</sup>. Оппонентами выступили известные советские историки, доктора исторических наук профессора С. С. Волк (Ленинград), В. В. Гармиза (Москва) и З. В. Степанов (Ленинград), ведущая организация — Институт истории партии Ленинградского обкома КПСС. Помимо монографии, результаты исследования были изложены в публикациях различного уровня: главах в коллективных монографиях «Октябрьское вооруженное восстание. Семнадцатый год в Петрограде» (Л., 1967), «В. И. Ленин и русская общественно-политическая мысль XIX — начала XX в.» (Л., 1969), «Революционный Петроград. Год 1917» (Л., 1977), научно-популярной брошюре «Крестьяне голосуют за Советскую власть» (М., 1978), изданной массовым тиражом в Политиздате, статьях. Кроме того, В. Н. Гинев, используя материалы своих исследований, периодически выступал на страницах газеты «Ленинградская правда».

Истории российского неонародничества в начале XX в. была посвящена монография В. Н. Гинева «Борьба за крестьянство и кризис русского неонародничества, 1902–1914 гг.»<sup>19</sup>, опубликованная в 1983 г. Эта работа тесно связана с предыдущей книгой и хронологически предшествует ей. Объектом исследования, как и в первой монографии, стали партии неонароднического типа — социалисты-революционеры, народные социалисты и эсеры-максималисты. 1902 г. соответствует появлению на политической арене партии социалистов-революционеров, а начавшаяся в 1914 г. Первая мировая война свела на нет деятельность неонародников в крестьянской среде. В. Н. Гинев опирался на документы, исходящие от самих партий, — программы, книги, брошюры и статьи в легальной и нелегальной печати, думские законопроекты, протоколы съездов и конференций, прокламации, сведения агентурного происхождения. Главное внимание в монографии было уделено спорам внутри неонародничества

по вопросам тактики в крестьянстве и практической деятельности партий в деревне. Суть книги состоит в том, что В. Н. Гинев изучает аграрно-крестьянский вопрос, ключевую проблему революции, одновременно в толковании трех партий — эсеров, энесов и максималистов, причем сопоставляет их воззрения как между собой, так и со взглядами большевиков по исследуемым темам: национализация, социализация земли, участие в I и II Государственных думах, община, выкуп, судьбы помещичьего землевладения и т. д.<sup>20</sup>

Значительную часть творческого наследия В. Н. Гинева занимает публикация документов по истории народничества. Он принял участие в подготовке двухтомного сборника документов «Революционное народничество 70-х годов XIX века» (1964–1965 гг.). В редколлегию входили лучшие отечественные специалисты-народниковеды С. Н. Валк, С. С. Волк, Б. С. Итенберг, Ш. М. Левин, а В. Н. Гинев был одним из авторов комментариев и составителей 2-го тома, охватывающего период 1876–1882 гг.<sup>21</sup> Том был посвящен деятельности крупнейших народнических организаций этого времени — «Земли и воли», «Народной воли» и «Черного передела», а также примыкавших к ним кружков (структурно том делится на две части: 1) период «Земли и воли» (1876–1879) и 2) период «Народной воли» и «Черного передела» (1879–1882)). Конечная дата второй части определяется прекращением деятельности Исполнительного комитета первого состава (последний его член, В. Н. Фигнер, была арестована в феврале 1883 г.)<sup>22</sup>. Использовались материалы из пяти архивов Москвы и Ленинграда, а также фондов Государственного музея Великой Октябрьской социалистической революции в Ленинграде. Основное место (около двух третей всего тома — а всего там 90 документов) отводилось новым, до сих пор не опубликованным источникам, главным образом прокламациям народнических организаций по различным вопросам. Из уже известных материалов в том были включены важнейшие программные документы и прокламации народнических организаций и кружков. В приложении содержались обзоры документов центральных государственных архивов по истории революционного народничества 1876–1882 гг.

В. Н. Гинев вспоминал: «...предполагалось, что вслед за ними последуют другие солидные издания народнических документов, но этого не произошло: только иногда в журналах появлялись небольшие публикации отдельных новых находок»<sup>23</sup>. Между тем сбор материалов по истории народничества в Москве и Ленинграде продолжался в 1970–1980-х гг., аккумулировались из различных архивов неопубликованные письма и воспоминания. После нескольких перерывов в работе первый том предполагаемого издания был сдан в 1990 г. в издательство «Наука», но не вышел. В итоге двухтомник воспоминаний и писем народников подвергнулся длительной многолетней переработке, был сокращен в объеме до одного тома и опубликован только в 2012 г. в кооперации с ГА РФ и при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда<sup>24</sup>. Составителями выступили В. Н. Гинев и Клара Георгиевна Ляшенко (1934–

2017), археограф, сотрудник Государственного архива Российской Федерации. В редколлегию вошли (помимо В. Н. Гинева как ответственного редактора) известные петербургские историки Р. Ш. Ганелин и А. М. Цамутали.

В сборник было включено 62 документа, сгруппированные в 7 разделов — «От пропаганды к террору», «Организация “Народная воля”. Террор: pro et contra», «Вокруг 1 марта 1881 года», «Стремление “Народной воли” вызвать поддержку европейского общественного мнения», «1880-е годы. Народовольцы в эмиграции (Вестник “Народной воли”: плюрализм мнений или суверенная демократия?)», «1880-е годы. Народовольцы в России (Снова споры о тактике)», «Революция или эволюция?». Отбор документов для сборника определялся его тематической направленностью, а именно — раскрытием споров о тактике революционной деятельности внутри «Земли и Воли» и «Народной воли»: от мирной пропаганды в народе и обществе до насильственных действий, вплоть до террора; при этом и террору разными группами в руководстве народнических организаций и в рядовой массе членов отводилась различная по значимости роль<sup>25</sup>. Документы, вошедшие в сборник, подразделяются на четыре вида: эпистолярное наследие, мемуары, известные официальные программы, заявления и прокламации; особняком стоят две печатные полемические брошюры Л. А. Тихомирова и П. Л. Лаврова. Большая часть опубликованных документов уже введена в научный оборот, поэтому особое значение приобретает позиция В. Н. Гинева по ключевым вопросам истории народничества, обобщение его многолетнего опыта изучения данной проблемы.

Обширное введение «Революционное народничество: взгляд из XXI века» содержит подробный историографический анализ различных современных точек зрения на народнический террор 1870–1880-х гг., а также собственные взгляды автора на данную проблему. Гинев возражает против некорректных сравнений: «Современные террористы, захватывая заложников и взрывая бомбы в метро и магазинах, используют методы, дискредитирующие их борьбу, независимо от декларируемых целей. Во всем цивилизованном мире такие приемы политической борьбы вызывают справедливое негодование и решительное осуждение. Но праведный гнев против сегодняшних террористов переносится вглубь истории. Однако, спрашивается, можно ли отождествлять современный террор с террором “Народной воли”?»<sup>26</sup> Гинев подчеркивает, что народовольцы понимали отрицательное воздействие террора на нравственное состояние общества, они старались избегать гибели случайно оказавшихся поблизости людей.

С конца 1970-х гг. в Ленинграде реализуется масштабный проект — «Библиотека революционных мемуаров» — при самом активном участии В. Н. Гинева. Целью издания была дать читателю возможность увидеть революционное движение в России глазами его участников — от декабристов до большевиков. Как вспоминал Владимир Николаевич, «в мои обязанности входили координация работы составителей конкретных томов с целью достижения необходимого

единообразия в подаче исторического материала, определение содержания томов вместе с составителями, контроль над ходом работы, предварительное редактирование перед сдачей тома в издательство. Ну и, конечно, я наряду с составителями томов нес “ответственность за идейно-политическое содержание каждого тома”<sup>27</sup>. Воспоминаниям народников отведены два тома, тираж каждого — 50 тыс. экземпляров. При этом большинство мемуаров, вошедших в эти тома, после 1920-х гг. были переизданы впервые. В 1986 г. публикуется том «Революционеры 1870-х годов: Воспоминания участников народнического движения в Петербурге»<sup>28</sup> (включены мемуары О. В. Аптекмана, В. И. Засулич, С. Ф. Ковалика, П. А. Кропоткина, Г. В. Плеханова и др.), а в 1989 г. — сборник «“Народная воля” и “Черный передел”: воспоминания участников революционного движения в Петербурге в 1879–1882 гг.»<sup>29</sup> (мемуары В. Н. Фигнер, Е. А. Серебрякова, Л. А. Тихомирова и других). Составителем первого тома выступил В. Н. Гинев, второй том подготовлен совместно с А. Н. Цамутали, научным редактором был С. С. Волк. Издания задумывались не только как популярные, рассчитанные на широкого читателя, но и научные, поэтому были снабжены всеми элементами академической публикации — основательные вступительные статьи, примечания, именной указатель, иллюстративный материал.

В постсоветский период В. Н. Гинев продолжил активную научную деятельность по изучению истории народничества. Уже упоминалось о его роли в выпуске сборника документов «Из истории “Земли и воли” и “Народной воли”. Споры о тактике». В. Н. Гинев приветствовал усилия нового поколения российских историков народничества, участвовал в историографических дискуссиях<sup>30</sup>. В 1995 г. было опубликовано учебное пособие к спецкурсу по истории народничества, который В. Н. Гинев читал студентам Орловского государственного университета<sup>31</sup>. Проблематику народничества продолжают изучать ученики В. Н. Гинева, защитившие под его руководством кандидатские диссертации<sup>32</sup>. Отмечая выпуск в Воронеже межвузовского сборника научных трудов «Народники в истории России», В. Н. Гинев писал: «Впечатляет география мест, откуда были присланы статьи. Кроме самого Воронежа, еще Барнаул, Брянск, Когалым, Курск, Москва, Нижневартовск, Новокузнецк, Петербург, Самара, Сургут, Таганрог, Тамбов. Позиция некоторых авторов вызывает критику, но инициативу воронежцев следует приветствовать»<sup>33</sup>.

Многогранное творческое наследие В. Н. Гинева как историка и археографа народничества востребовано современной исторической наукой. На его труды ссылаются исследователи (в том числе в современной 20-томной академической «Истории России»<sup>34</sup>), используются документальные публикации. Рецензируя в 2016 г. сборник документов «Из истории “Земли и воли” и “Народной воли”. Споры о тактике», известные казанские историки, профессора А. Л. Литвин и А. А. Литвин подчеркивали, что В. Н. Гинев «один из самых опытных российских историков народничества», «отбор документов и интерпретация на-

родовольческого наследия в сборнике отличаются объективностью», «Гинев избегает поверхностных идеологических оценок, что особенно ценно в современном российском контексте»<sup>35</sup>.

В феврале 2021 г. в Москве состоялся круглый стол «Народничество/неонародничество XIX–XX веков: сущность, проблема нереализованности потенциала и актуальность их интеллектуального наследия сегодня», материалы которого были частично опубликованы в 2022 г. в новосибирском журнале «Идеи и идеалы»<sup>36</sup>. Основой для обсуждения стала статья воронежского историка Г. Н. Мокшина «Что такое народничество. Материалы к дискуссии», где были использованы данные анкетирования 32 историков по актуальным проблемам современного народниковедения. Как участник данного мероприятия, свидетельствую — география и уровень докладов, тематика обсуждения, характер дискуссии дают основания для позитивных выводов о современном состоянии и потенциале отечественной исторической науки в сфере изучения революционного движения в России во второй половине XIX — первой четверти XX в. Это направление развивается на надежном фундаменте предшественников, одним из которых был Владимир Николаевич Гинев.

<sup>1</sup> Гинев В. Н. Революционное народничество: взгляд из XXI века // Из истории «Земли и Воли» и «Народной воли». Споры о тактике: сборник документов. М.; СПб., 2012. С. 3.

<sup>2</sup> См.: Гинев Владимир Николаевич // Историки России XX века. Биобиблиографический словарь / Авт.-сост. А. А. Чернобаев. Т. 1. Саратов, 2005. С. 214; Гинев Владимир Николаевич // Народничество и народнические партии в истории России в XX в.: биобиблиографический справочник / Сост. М. И. Леонов, К. Н. Морозов, А. Ю. Суслов. М., 2016. С. 423–424.

<sup>3</sup> Гинев В. Н. 1) Революционная пропаганда в Поволжье накануне «хождения в народ» // Вестник Ленинградского ун-та. Сер. История, язык, литература. 1963. Вып. 1, № 2. С. 40–50; 2) Революционная деятельность народников 70-х годов среди крестьян и рабочих Среднего Поволжья // Исторические записки. 1963. Т. 74. С. 220–244.

<sup>4</sup> Гинев В. Н. Народническое движение в Среднем Поволжье. 70-е гг. XIX века. М.; Л., 1966.

<sup>5</sup> Там же. С. 61.

<sup>6</sup> Там же. С. 63.

<sup>7</sup> Там же. С. 77.

<sup>8</sup> Там же. С. 104.

<sup>9</sup> Там же. С. 151.

<sup>10</sup> Гинев В. Н. Аграрный вопрос и мелкобуржуазные партии в России в 1917 г.: К истории банкротства неонародничества. Л., 1977.

<sup>11</sup> Там же. С. 288.

<sup>12</sup> Там же. С. 190.

<sup>13</sup> Там же. С. 192.

<sup>14</sup> Там же. С. 113.

<sup>15</sup> Анатомия революции. 1917 год в России: массы, партии, власть. СПб., 1994. С. 255.

<sup>16</sup> Местковский Д. А. Аграрный вопрос в партии социалистов-революционеров весной 1917 г. // Вестник МГПУ. Сер. Исторические науки. 2025. № 2 (58). С. 133–134.

- <sup>17</sup> American Historical Review. 1980. Vol. 85, no. 2. P. 437. В то же время рецензент справедливо упрекает автора в том, что он не использовал работы западных историков, прежде всего О. Рэдки и М. Перье.
- <sup>18</sup> Гинев В. Н. Аграрный вопрос и мелкобуржуазные партии в России в 1917 г.: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Л., 1978.
- <sup>19</sup> Гинев В. Н. Борьба за крестьянство и кризис русского неонародничества, 1902–1914 гг. / Под ред. Р. Ш. Ганелина. Л., 1983.
- <sup>20</sup> См. рецензию В. В. Гармизы: Вопросы истории. 1985. № 9. С. 123.
- <sup>21</sup> Революционное народничество 70-х годов XIX века. Т. 2 / Под ред. С. С. Волка; сост. С. С. Волк, В. Н. Гинев. М., 1965.
- <sup>22</sup> Революционное народничество 70-х годов XIX века. Т. 2. С. 10.
- <sup>23</sup> Гинев В. Н. Об одном неизданном сборнике документов о «Народной воле» // Освободительное движение в России. Вып. 19. Саратов, 2001. С. 146–154.
- <sup>24</sup> Из истории «Земли и Воли» и «Народной воли». Споры о тактике: сборник документов / Отв. ред. В. Н. Гинев. М.; СПб., 2012.
- <sup>25</sup> Там же. С. 32.
- <sup>26</sup> Там же. С. 13.
- <sup>27</sup> Гинев В. Н. Из жизни ЛОИИ 1980-х гг. «Библиотека революционных мемуаров». Идея и воплощение // Петербургский исторический журнал. 2016. № 1. С. 249.
- <sup>28</sup> Революционеры 1870-х годов: Воспоминания участников народнического движения в Петербурге / Сост. В. Н. Гинев. Л., 1986.
- <sup>29</sup> «Народная воля» и «Черный передел»: Воспоминания участников революционного движения в Петербурге в 1879–1882 гг. / [Сост. В. Н. Гинев, А. Н. Цамутали]. Л., 1989.
- <sup>30</sup> Полный список работ В. Н. Гинева см.: Библиография работ В. Н. Гинева / Сост. Е. З. Панченко // Гинев В. Н. Реформаторы и революционеры в российских реалиях и отечественной историографии. Вторая половина XIX века — 1918 год: избранные статьи. М.; СПб., 2018. С. 395–413.
- <sup>31</sup> Гинев В. Н. История российского народничества 60–80-х годов XIX века: спецкурс: учебное пособие для студентов IV курса исторического факультета. Орел, 1995.
- <sup>32</sup> См.: Касторнов С. Н. Народники-реформисты о социальных и общественно-политических проблемах России второй половины XIX — начала XX в. (сравнительный анализ): дис. ... канд. ист. наук. Орел, 2002; Берзина А. А. Общественно-политическая деятельность И. И. Бунакова-Фондаминского: дис. ... канд. ист. наук. Орел, 2005; Романов В. В. Общественно-политическая и научная деятельность В. Г. Богораза-Тана: дис. ... канд. ист. наук. Орел, 2005; и др.
- <sup>33</sup> Гинев В. Н. Воспоминания М. П. Лешерн фон Герцфельд о народнической пропаганде среди крестьян Самарской и Саратовской губерний в 1877–1879 гг. // Санкт-Петербургский институт истории РАН в документах XIX–XX веков. СПб., 2016. С. 379. См. также: Гинев В. Н. О старом и новом в современном народниковедении // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. История России. 2014. № 2. С. 167–175.
- <sup>34</sup> История России: в 20 т. / Ин-т российской истории РАН. Т. 12: Гражданская война в России. 1917–1922 годы. Кн. 2: Власть. Экономика. Общество. Культура. М., 2024. С. 236.
- <sup>35</sup> Литвин А. Л., Литвин А. А. Из истории «Земли и воли» и «Народной воли». Споры о тактике // Ab Imperio. 2016. № 3. С. 424–429.
- <sup>36</sup> Круглый стол «Народничество/неонародничество XIX–XX веков: сущность, проблема нереализованности потенциала и актуальность их интеллектуального наследия сегодня» // Идеи и идеалы. 2022. Т. 14, № 1. Ч. 2. С. 438–452.

## References

- Chernyayev, V. Yu. (ed.) *Anatomiya revolyutsii. 1917 god v Rossii: massy, partii, vlast'* [Anatomy of the Revolution. 1917 in Russia: Masses, Parties, Power. In Russ.]. St. Petersburg, Glagol publ., 1994. 443 p.
- Berzina, A. A. *Obshchestvenno-politicheskaya deyatel'nost' I. I. Bunakova-Fondaminskogo* [Social and Political Activities of I. I. Bunakov-Fondaminsky. In Russ.]: dis. ... kand. ist. nauk. Orel, 2005. 212 p.
- Chernobaev, A. A. (ed.) *Istoriki Rossii XX veka. Biobibliograficheskii slovar'* [Historians of Russia in the 20<sup>th</sup> Century: A Biographical Dictionary. In Russ.]. Vol. 1. Saratov, 2005. 576 p.
- Garmiza, V. V. [Rev.]: Ginev V.N. Bor'ba za krest'yanstvo i krizis russkogo neonarodnichestva, 1902–1914 gg. [The Struggle for the Peasantry and the Crisis of Russian Neo-Populism, 1902–1914. In Russ.]. Leningrad, Nauka publ., 1978. In *Voprosy istorii*. 1985. No. 9, pp. 123–125.
- Ginev, V. N. (ed.) *Iz istorii "Zemli i voli" i "Narodnoi voli". Spory o taktike* [From the History of "Land and Freedom" and "People's Will". Debates on Tactics. In Russ.]. Moscow; St. Petersburg, Al'yans-Arkheo publ., 2012. 751 p.
- Ginev, V. N. (ed.) *Revoljutsionery 1870-kh godov: Vospominaniya uchastnikov narodnicheskogo dvizheniya v Peterburge* [Revolutionaries of the 1870s: Memories of Participants in the Populist Movement in St. Petersburg. In Russ.]. Leningrad, Lenizdat, 1986. 437 p.
- Ginev, V.N. *Agrarnyi vopros i melkoburzhuaiznye partii v Rossii v 1917 g.: K istorii bankrotstva neonarodnichestva* [The Agrarian Question and Petty-Bourgeois Parties in Russia in 1917: On the History of the Bankruptcy of Neo-Narodnichestvo. In Russ.]. Leningrad, Nauka publ., 1977. 295 p.
- Ginev, V.N. *Agrarnyi vopros i melkoburzhuaiznye partii v Rossii v 1917 g.* [The Agrarian Question and Petty-Bourgeois Parties in Russia in 1917. In Russ.]: avtoref. dis. ... d-ra ist. nauk. Leningrad, 1978. 48 p.
- Ginev, V. N. *Bor'ba za krest'yanstvo i krizis russkogo neonarodnichestva, 1902–1914 gg.* [The Struggle for the Peasantry and the Crisis of Russian Neo-Populism, 1902–1914. In Russ.]. Leningrad, Nauka publ., 1978. 335 p.
- Ginev, V.N. Iz zhizni LOII 1980-kh gg. "Biblioteka revolyutsionnykh memuarov". Ideya i voploshchenie [From the Life of the Leningrad Institute of Historical and Cultural Studies in the 1980s. "Library of Revolutionary Memoirs". The Idea and Implementation. In Russ.]. In *Peterburgskii istoricheskii zhurnal*. 2016. No. 1, pp. 247–262.
- Ginev, V. N. *Narodnicheskoe dvizhenie v Srednem Povolzh'e. 70-e gg. XIX veka* [The Populist Movement in the Middle Volga Region. 1870s. In Russ.]. Moscow; Leningrad, Nauka publ., 1966. 154 p.
- Ginev, V. N. O starom i novom v sovremennom narodnikovedenii [On the Old and the New in Modern Populist Studies. In Russ.]. In *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Ser. Istoriya Rossii*. 2014. No. 2, pp. 167–175.
- Ginev, V.N. Ob odnom neizdannom sbornike dokumentov o "Narodnoi vole" [About One Unpublished Collection of Documents about the "People's Will". In Russ.]. In *Osvoboditel'noe dvizhenie v Rossii*. Vyp. 19. Saratov, 2001, pp. 146–154.
- Ginev, V.N. *Reformatory i revolyutsionery v rossiiskikh realiyakh i otechestvennoi istoriografii. Vtoraya polovina XIX veka – 1918 god: izbrannye stat'i* [Reformers and Revolutionaries in Russian Realities and National Historiography. Second Half of the 19<sup>th</sup> Century – 1918: Selected Articles. In Russ.]. Moscow; St. Petersburg, Al'yans-Arkheo publ., 2018. 423 p.
- Ginev, V. N. Revolyutsionnaya deyatel'nost' narodnikov 70-kh godov sredi krest'yan i rabochikh Srednego Povolzh'ya [Revolutionary Activities of the Narodniks in the 1870s among the Peasants and Workers of the Middle Volga Region. In Russ.]. In *Istoricheskie zapiski*. Vol. 74. Moscow, 1963, pp. 220–244.
- Ginev, V.N. Revolyutsionnaya propaganda v Povolzh'e nakanune "khozhdeniya v narod" [Revolutionary Propaganda in the Volga Region on the Eve of the "Going to the People". In Russ.]. In *Vestnik Leningradskogo universiteta. Ser. Istoriya, yazyk, literatura*. 1963. Iss. 1, no. 2, pp. 40–50.
- Ginev, V.N. Vospominaniya M.P. Leshern fon Gertsfel'd o narodnicheskoi propagande sredi krest'yan Samarskoi i Saratovskoi gubernii v 1877–1879 gg. [Memories of M. P. Leschern von Herzfeld about Populist Propaganda among the Peasants of the Samara and Saratov Provinces in 1877–1879. In Russ.]. In *Sankt-Peterburgskii institut istorii RAN v dokumentakh XIX–XX vekov*. St. Petersburg, 2016, pp. 377–427.
- Ginev, V. N., Tsamutali A.N. (ed.) "Narodnaya volya" i "Chernyi peredel": Vospominaniya uchastnikov revolyutsionnogo dvizheniya v Peterburge v 1879–1882 gg. ["People's Will" and "Black Redistribution": Memories of Participants in the Revolutionary Movement in St. Petersburg in 1879–1882. In Russ.]. Leningrad, Lenizdat, 1989. 413 p.
- Ginev, V. N., Volk S.S. (ed.) *Revoljutsionnoe narodnichestvo 70-kh godov XIX veka* [Revolutionary Populism of the 1870s. In Russ.]. Vol. 2. Moscow, 1965. 472 p.

Goldin, V. I., Kondrashin, V. V. (eds.). *Istoriya Rossii: v 20 t. T. 12: Grazhdanskaya voina v Rossii. 1917–1922 gody. Kn. 2: Vlast'. Ekonomika. Obshchestvo. Kul'tura* [History of Russia: in 20 vols. Vol. 12: The Civil War in Russia. 1917–1922. Book 2: Power. Economy. Society. Culture. In Russ.]. Moscow, Nauka publ., 2024. 919 p.

Jackson, G. [Rev.]: Ginev V.N. Agrarnyi vopros i melkoburzhuznye partii v Rossii v 1917 g.: K istorii bankrotstva neonarodnichestva [The Agrarian Question and Petty-Bourgeois Parties in Russia in 1917: On the History of the Bankruptcy of Neo-Narodnichestvo. In Russ.]. In *American Historical Review*. 1980. Vol. 85, no. 2, pp. 436–437.

Kastornov, S. N. Narodniki-reformisty o sotsial'nykh i obshchestvenno-politicheskikh problemakh Rossii vtoroi poloviny XIX – nachala XX vv. (sravnitel'nyi analiz) [Populist Reformists on Social and Socio-Political Problems of Russia in the Second Half of the 19<sup>th</sup> – Early 20<sup>th</sup> Centuries (comparative analysis). In Russ.]: dis. ... kand. ist. nauk. Orel, 2002. 313 p.

Leonov, M. I., Morozov, K. N., Suslov, A. Yu. (eds.). *Narodnichestvo i narodnicheskie partii v istorii Rossii v XX v.: biobibliograficheskii spravochnik* [Populism and Populist Parties in the History of Russia in the 20<sup>th</sup> Century: A Biographical Reference. In Russ.]. Moscow, Novyy khronograf publ., 2016. 544 p.

Litvin, A. L., Litvin, A. A. Iz istorii “Zemli i voli” i “Narodnoi voli”. Spory o taktike [From the History of “Land and Freedom” and “People’s Will”. Debates on Tactics. In Russ.]. In *Ab Imperio*. 2016. No. 3, pp. 424–429.

Mestkovskii, D. A. Agrarnyi vopros v partii sotsialistov revolyutsionerov vesnoi 1917 g. [The agrarian question in the Socialist Revolutionary Party in the spring of 1917. In Russ.]. In *Vestnik MGPU. Ser. Istoricheskie nauki*. 2025. No. 2 (58), pp. 133–134.

Romanov, V. V. Obshchestvenno-politicheskaya i nauchnaya deyatel'nost' V. G. Bogoraza-Tana [Social, political and scientific activities of V. G. Bogoraz-Tan. In Russ.]: dis. ... kand. ist. nauk. Orel, 2005. 282 p.

## ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

**А. Ю. Суслов. Владимир Николаевич Гинев (1932–2025) как историк народничества // Петербургский исторический журнал. 2026. № 1. С. 171–183. DOI: 10.51255/2311-603X\_2026\_1\_171**

*Аннотация:* Рассматривается проблематика народничества и неонародничества в творческом наследии видного российского историка Владимира Николаевича Гинева (1932–2025). Анализируется творческий путь ученого в Ленинградском отделении Института истории АН СССР (Санкт-Петербургском институте истории РАН), ключевые исследования о народничестве в Среднем Поволжье в 1870-е гг., борьбе неонароднических партий за крестьянство в 1902–1914 гг., об аграрном вопросе в теории и практике социалистических партий после Февральской революции 1917 г. Специально рассмотрены диссертационные исследования В. Н. Гинева. Показан вклад историка в развитие исследований, введение в научный оборот новых источников, анализ проблематики в более широких тематических и хронологических рамках. Отмечаются отдельные рецензии на труды В. Н. Гинева в отечественных и зарубежных изданиях. Рассматривается участие В. Н. Гинева в публикации документов в сборниках «Революционное народничество 70-х годов XIX века», «Библиотека революционных мемуаров», «Из истории “Земли и Воли” и “Народной воли”. Споры о тактике». Подчеркивается значение творческого наследия В. Н. Гинева для современной исторической науки.

**Ключевые слова:** Гинев Владимир Николаевич, наука, Россия, история, революционное движение, народничество, неонародничество, историография, источниковедение.

## FOR CITATION

**A. Yu. Suslov. Vladimir Nikolaevich Ginev (1932–2025) as a Historian of Populism // Petersburg Historical Journal, no. 1, 2026, pp. 171–183. DOI: 10.51255/2311–603X\_2026\_1\_171**

*Abstract:* This article examines the issues of populism and neo-populism in the creative legacy of the prominent Russian historian Vladimir Nikolaevich Ginev (1932–2025). The article analyzes the scholar's career at the Leningrad Branch of the Institute of History of the USSR Academy of Sciences (St. Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences), his key studies on populism in the Middle Volga region in the 1870s, the struggle of neo-populist parties for the peasantry in 1902–1914, and the agrarian question in the theory and practice of socialist parties after the February Revolution of 1917. V.N. Ginev's dissertation research is given special consideration. The article demonstrates the historian's contribution to the development of research, the introduction of new sources into scientific circulation, and the analysis of the issues within a broader thematic and chronological framework. Individual reviews of V.N. Ginev's works in domestic and foreign publications are noted. This article examines V.N. Ginev's contribution to the publication of documents in the collections "Revolutionary Populism of the 1870s", "Library of Revolutionary Memoirs", and "From the History of 'Land and Freedom' and 'People's Will'. Debates on Tactics". The significance of V.N. Ginev's creative legacy for modern historical scholarship is emphasized.

**Key words:** Vladimir Nikolaevich Ginev, science, Russia, history, revolutionary movement, populism, neo-populism, historiography, source studies.

*Автор:* Суслов, Алексей Юрьевич — д. и. н., профессор Казанского (Приволжского) федерального университета (Казань, Россия).

*Author:* Suslov, Aleksei Yuryevich — Dr of Sci. in History, Professor, Kazan (Volga Region) Federal University (Kazan, Russia).

**E-mail:** AYSuslov@kpfu.ru

**ORCID:** 0000-0002-2926-8102